A 159/161
3a 1910

2007098419

21/256 А 159/161 81

ЖУРНАЛЫ

КОЗЕЛЕЦКАГО

ѢЗДНАГО ЗЕМСКАГО СОБРАНІЯ

очередной сессіи 1910 года

(засѣданія 27 сентября—2 октября).

Ст-34 П.Ф.

ОСТЕРЪ,
Типографія С. И. БРИСКИНОЙ.
1911.

И 21/256. А 159/161

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Засѣданія Козелецкаго уѣзднаго земскаго собранія XLVI очередной сессіи 1910 года.

			Страницы.
Сентября	27, № 1		1—56
„	28, № 2		57—98
„	29, № 3		99—151
„	30, № 4		152—213
Октября	1, № 5	утреннее	214—259
		вечернее	259—294
„	2, № 6	утреннее	295—352
		вечернее	352—375

Вопросы, бывшіе въ разсмотрѣніи этого собранія:

I. Народное образованіе.

№№ докладовъ — Страницы

1. Съ представленіемъ доклада учителя К. А. Мринскаго о поѣздкѣ, по командировкѣ земства, въ Богемію . . . 342—345
2. О дарѣ Козелецкому земству отъ Камилла Львовича Разумовскаго и о постройкѣ школы въ с. Лемешахъ . . . 2—6
3. О выдачѣ наградныхъ за успѣшное преподаваніе Закона Божія . . . . . 6—7
4. О земскихъ учителяхъ, удостоенныхъ наградъ за успѣшное веденіе земскаго школьнаго дѣла . . . 9—10
4. О выдачѣ вознагражденія за преподаваніе пѣнія въ земскихъ училищахъ . . . . . 9—10
6. Объ избраніи попечителей (отвѣтственныхъ завѣдывающихъ) земскихъ библіотекъ-читаленъ . . . 356—358
7. Объ избраніи членовъ отъ земства въ уѣздный училищный совѣтъ 374

№№
докладовъ. Страницы.

8. О выборѣ одного изъ врачей для участія въ училищномъ совѣтѣ 358

9. Объ избраніи члена отъ уѣзднаго земства въ набл. комитетъ при Майновской школѣ . . . . 358—359

10. Объ избраніи попечителей народныхъ училищъ . 365—368

11. Объ открытіи библіотекъ-читаленъ въ с.с. Пескахъ и Рудьковкѣ . . . . . 11—12

12. Объ оборудованіи ремесленныхъ мастерскихъ въ м. Новой Басани . . . . . 12—27, 353—354

13. Объ учрежденіи стипендій въ Богородскомъ кожевенномъ училищѣ . . . . . 27—29

14. По возбужденному департаментомъ земледѣлія вопросу о земскихъ стипендіяхъ въ Майновской школѣ . 131—132

15. Съ представленіемъ прошеній: Глытня, Рябчуна, Сакуна. Макаревскаго, Головскаго, Удода и Савоська о пособіяхъ на ученіе 133

16. По жалобѣ Петра Буряка и Ивана Кота на управу за недозволеніе строить торговую лавку на школьной усадьбѣ въ Марковцахъ . . . . . 30—32

17. По вопросу о созывѣ особаго съѣзда по народному образованію при Московской губернской земской управѣ . . . . . 32—33

18. Съ представленіемъ ходатайства учителя Анищенка объ обращеніи ссуды въ пособіе 33

19. Объ ассигнованіи пособій учителямъ на воспитаніе дѣтей . . . . . 33—34

20. По вопросамъ всеобщаго обученія . . . 115—128

21. По вопросу объ участіи учителей въ пенсіонной кассѣ М. Н. П. . . . . 143—147

22. Съ представленіемъ отчетныхъ свѣдѣній по народному образованію 342

23. Съ представленіемъ прошеній учителей Ивана и Канидія Круглевскихъ о %-ныхъ прибавкахъ къ жалованью 34,60

24. Съ представленіемъ ходатайства Козелецкаго городского головы о пособіи на открытіе гимназіи . . 35—36

25. По ходатайству о-ва Новаго Быкова о постройкѣ школы высшаго типа 35

№ № докладовъ. Страницы.

26. По вопросу о неутвержденіи старшимъ нотаріусомъ купчей крѣпости на усадьбу подъ школу въ селѣ Лемешахъ . . . . . 345—346

27. Съ представленіемъ ходатайства М. А. Мельниковой объ увеличеніи суммы на содержаніе Новобасанской библіотеки 37

28. Съ представленіемъ ходатайства учителя Яновскаго о пособіи . . . . . 37—38

29. О выборѣ почетнаго смотрителя Новобасанскихъ ремесленныхъ мастерскихъ и членовъ отъ земства въ попечительный совѣтъ . . . . . 355—356

30. Съ представленіемъ ходатайства объ открытіи библіотеки-читальни въ Воронькахъ 38

31. Объ учрежденіи стипендій при Суражской учительской семинаріи . . . . . 190—191

— Прошеніе священника Василія Цукровскаго объ увеличеніи жалованья . . . . . 128—129

— Назначеніе юбилейнаго вознагражденія учителямъ за 25-лѣтнюю службу 372

II. Народное здравіе.

32. О пріобрѣтеніи дезинфекц. аппарата „Геліосъ“ и объ устройствѣ при Новобасанской больницѣ камеры для дезинфекція формалиномъ . . . . . 204—205

33. По вопросу объ установленіи платы за лѣкарства, отпускаемыя изъ больничныхъ аптекъ . . 148—151, 154

34. Съ представленіемъ ходатайствъ общества помощниковъ врачей о пособіи и страхованіи фельдшерско-акушерскаго персонала . . . . . 38—39

35. Объ избраніи попечителей Козелецкой больницы, богадѣльни и завѣдывающихъ медицинскими участками . 370—371

36. Съ представленіемъ отчета по ручной продажѣ медикаментовъ за 1909 г. . . . . 259—262

37. По вопросу объ участіи представителей отъ фельдшеровъ въ предположенномъ съѣздѣ врачей Черниговской губерніи . . . . . 39— 40

№№ докладовъ. Страницы.

38. По вопросу о печатаніи представляемыхъ въ санитарный совѣтъ матеріаловъ: смѣтъ, докладовъ и проч. 40—41

39. О назначеніи разъѣздныхъ фельдшеровъ въ амбулаторіи, гдѣ должны быть лѣкарскія помощницы. . 192—193

40. Объ ассигнованіи квартирныхъ денегъ фельдшерамъ, акушеркамъ и о разрѣшеніи принимать на службу простыхъ акушерокъ . . . . . 193—195

41. Объ устройствѣ трубчатаго колодца при Олишевской больницѣ 205

42. О разрѣшеніи четырехмѣсячнаго отпуска врачу Новосельскому или Марсову-Тишевскому для поѣздки въ научную командировку . . . . . 41— 42

43. Объ увеличеніи ассигновки въ наемъ служителя при Ядловской амбулаторіи 203

44. О постройкахъ и ремонтахъ по Бобровицкой больницѣ . . . . . 206—207

45. Объ ассигновкѣ на оборудованіе вновь устроеннаго заразнаго отдѣленія при Козелецкой больницѣ . . 198

46. По вопросу объ организаціи съѣздовъ фельдшеровъ 42

47. Объ ассигнованіи фельдшерамъ особаго вознагражденія за усиленную работу . . . . . 196—197

48. По вопросу о постройкѣ амбулаторіи въ Ядловкѣ 42— 43

49. О постройкѣ квартиръ для фельдшеровъ или объ увеличеніи имъ квартирныхъ до 100 р. . . . 43

50. О ремонтѣ въ зданіяхъ Козелецкой больницы, принадлежащихъ богадѣльнѣ Евреинова . . . 211—212

51. Объ устройствѣ въ Новомъ Быковѣ зданія для больницы . . . . . 209—210

52. По вопросу о созывѣ съѣзда врачей и представителей земствъ Черниговской губерніи . . . 210—211

53. О ремонтѣ въ квартирахъ и зданіяхъ Олишевской больницы. 206

54. Съ представленіемъ списковъ имущества, подлежащаго исключенію изъ инвентаря больницъ . . 262—263

55. О перестройкѣ лѣтняго барака для больныхъ при Олишевской больницѣ . . . . . 105—106, 206

№№ докладовъ. Страницы.

56. Объ устройствѣ сарая при квартирѣ врача въ Чемерѣ 106, 206

57. Объ увеличеніи расходовъ по содержанію участковыхъ больницъ, пріемныхъ покоевъ и Новобыков. амбулаторіи 199—202

58. По ходатайству обществъ Новой Басани о присвоеніи Новобасанской больницѣ юбилейнаго имени въ память 19 февраля 1861 года . . . . . 43—44

59. О пристройкѣ крыльца въ заразномъ отдѣленіи Кобыжской больницы . . . . . 207—208

60. Объ исключеніи недоимки, числящейся за лѣченіе въ губернской земской больницѣ . . . . 263—265

61. Объ исключеніи недоимки, за лѣченіе въ Козелецкой больницѣ . . . . . 265—267

62. О внесеніи въ смѣту суммы за лѣченіе въ соматическомъ отдѣленіи губернской больницы . . . 254—255

152. О внесеніи въ смѣту расходовъ суммы, издержанной на покупку усадьбы для Новобасанской больницы . 208

— Прошеніе Г. В. Самбура объ устройствѣ въ с. Хрещатомъ фельдшерскаго пункта . . . . 101—102

— О сохраненіи на 1911 г. кредита для организаціи повторительныхъ фельдшерскихъ курсовъ . . . 287—288

III. Ветеринарія.

63. Съ представленіемъ доклада Россійскаго общества ветеринарныхъ фельдшеровъ . . . . . 44—46

64. Съ представленіемъ ветеринарно-санитарнаго отчета за 1909 г. . . . . 111—114

65. По вопросу объ открытіи ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ . . . . . 137—139

66. О назначеніи ветеринарному врачу С. П. Амитрову квартирныхъ денегъ . . . . . 134—135

67. Съ представленіемъ проекта доклада губернской управы губернскому собранію объ устройствѣ ветеринарной части въ губерніи . . . . . 332—333

68. Объ увеличеніи ассигновки на разъѣзды и суточныя ветеринарному врачу. 136

— Прошеніе военно-ветеринарнаго фельдшера Дороша о выдачѣ ему особаго вознагражденія . . . 103

№№ докладовъ. Страницы.

IV. Общественное призрѣніе и благотворительность.

69. О назначеніи пособій учрежденіямъ г. Чернигова . 77

70. Съ представленіемъ ходатайства общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ о пособіи . 46—47

71. Объ ассигнованіи суммы на устройство храма—памятника въ память трехсотлѣтія Дома Романовыхъ . 181—182

72. Съ представленіемъ ходатайства редакціи журнала „Земское Дѣло" о пособіи или другихъ способахъ поддержки 47

73. Съ представленіемъ списка имущества, подлежащаго исключенію изъ инвентаря богадѣльни Евреинова . . 267—268

162. О внесеніи въ смѣту суммы, израсходованной на прикупку усадьбы къ усадьбѣ богадѣльни Евреинова . 60, 255

V. По вопросамъ, касающимся финансовъ уѣзднаго земства.

74. О разрѣшеніи на переводъ свободныхъ смѣтныхъ остатковъ изъ одного параграфа смѣты въ другой . . 114—115

75. О разрѣшеніи кратковременныхъ позаимствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ . . . . 47—48

76. Съ представленіемъ денежнаго отчета за 1009 г. . 299—305

77. Съ представленіемъ проектовъ смѣтъ прихода и расхода на 1911 годъ . . . . . 73, 76—77, 115, 128, 129—130, 131, 132—133, 134, 135, 136, 139, 192, 193, 195, 197, 198. 202, 203, 204, 205, 207, 208, 210, 219, 220, 221, 223, 224, 225, 229, 233, 234, 235, 239, 242, 243, 245, 254, 258, 259, 339—340, 354—355.

78. По ходатайству о-ва Комаровки о сложеніи %% по уплаченной ссудѣ . . . . . 346—348

79. О постановленіяхъ губернскаго земства по вопросу о выдачѣ уѣзднымъ земствамъ ссудъ . . . 48—49

80. Объ измѣненіи величины нѣкоторыхъ остатковъ по отчету за 1909 годъ, вслѣдствіе ошибокъ въ отчетахъ прежнихъ лѣтъ . . . . . 268—275

80. По вопросу о провѣркѣ отчета за 1908 годъ . 275—276

156. О внесеніи въ смѣту убытковъ по продовольственнымъ операціямъ 1908—1909 годовъ . . . 242

№№ докладовъ — Страницы.

157. О внесеніи въ смѣту суммъ на уплату долговъ и въ возмѣщеніе перерасходовъ прежнихъ лѣтъ . . 239—241

158. О внесеніи въ смѣту суммъ, выданныхъ разнымъ лицамъ по постановленію собранія прошлаго года за счетъ смѣты 1911 года 130

VI. Экономическіе и сельско-хозяйственные вопросы.

82. Съ представленіемъ доклада о ходѣ работъ по укрѣпленію и облѣсенію летучихъ песковъ . . . 235—239

83. По вопросу объ осушеніи болотъ . . . 321—331

84. Съ представленіемъ отчета П. К. Рымарева о поѣздкѣ хуторянъ Козелецкаго уѣзда въ Волынскую губ. . 49—50

85. О предполагаемомъ повышеніи пошлинъ на с.-х. машины и орудія . . . . . 50—55

86. Съ представленіемъ докладныхъ записокъ Козелецкаго агронома „о реорганизаціи с.-х. склада“ и „о дѣятельности с.-х. обществъ въ 1909 году“ . . . 155—169

87. Съ представленіемъ прошенія Новобасанскаго общества объ исходатайствованіи передъ губернскимъ земствомъ 4%-ой ссуды въ 1000 рублей, на 10 лѣтъ, за гарантіей уѣзднаго земства 78

88. Объ ассигнованіи Новобасанскому обществу 72 р. для выдачи оканчивающимъ курсъ ткачамъ станковъ „самолетъ“ . . . . . 78—79

89. Съ представленіемъ прошенія Новобасанскаго с.-х. общества объ ассигнованіи 100 руб. на однодневную выставку рогатаго скота въ 1911 г. . . . . 229—231

90. Объ ассигнованіи Новобасанскому с.-х. обществу 300 р. на содержаніе ткацкой мастерской въ 1911 г. . 215—216

91. Съ представленіемъ прошенія Новобасанскаго с.-х. общества о возвратѣ обществу 324 руб., затраченныхъ на учебно-ткацкую мастерскую въ 1909 году . . . 216—217

92. Съ представленіемъ ходатайствъ Новобасанскаго, Старобасанскаго и Кобыжскаго с.-х. обществъ объ организаціи въ 1911 году сельско-хозяйственныхъ курсовъ . 217—219

93. Съ представленіемъ ходатайства Старобасанскаго с.-х. общества объ ассигнованіи 100 р. на покупку боровов 234—235

№№ докладовъ — Страницы.

94. Съ представленіемъ ходатайства Старобасанскаго с.-х. общества объ ассигнованіи 50 р. на однодневную выставку рогатаго скота . . . . . 232—233

95. Съ представленіемъ ходатайства Старобасанскаго с.-х. общества о возвратѣ 125 р. за сѣялку . . 79—80

96. Съ представленіемъ ходатайства Старобасанскаго с.-х. общества объ ассигнованіи 200 руб. на пріобрѣтеніе быка . . . . . 80—81

97. Объ устройствѣ прокатныхъ станцій . . 312—315

98. Къ вопросу объ организаціи сѣти опытныхъ учрежденій . . . . . 62—71, 353

99. Объ организаціи сѣти зерноочистительныхъ пунктовъ 315—319

100. О смѣтныхъ предположеніяхъ Козелецкой земской управы по вопросу объ ассигнованіяхъ земствомъ, совмѣстно съ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, суммъ на проведеніе въ 1911 г. различныхъ сельскохозяйственныхъ мѣропріятій . . . . 305—312, 376—380

101. По вопросу о мѣрахъ и способахъ улучшенія животноводства и предположительныхъ ассигновкахъ на это отъ Козелецкаго земства на 1911 годъ . . . 225—229

102. Съ представленіемъ ходатайства Щастновскаго с.-х. общества объ ассигнованіи на его нужды 1300 руб. и о ходатайствѣ передъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи 200 рублей на содержаніе секретаря . . . 81—83

103. Съ представленіемъ докладной записки казака Василія Иванова Булавинца объ изданіи обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ вредителями садоводства въ Козелецкомъ уѣздѣ . . . . . 83—85

104. Объ устройствѣ плодоваго питомника . . 221—223

105. Съ представленіемъ ходатайства Кобыжскаго с.-х. общества о поручительствѣ земства за общество передъ фирмами въ размѣрѣ 500 р. . . . . 85—86

106. Объ измѣненіи срока представленія годичнаго отчета с.-х. обществами . . . . . 86—87

107. По вопросу о кредитѣ подъ залогъ хлѣба . 87—89

108. Съ представленіемъ приговора с. Козаръ объ открытіи ярмарокъ 139

№№ докладовъ — Страницы.

109. По ходатайству с. Щастновки объ открытіи еженедѣльныхъ базаровъ по четвергамъ 140

110. Съ представленіемъ ходатайства общества с. Вороньковъ объ открытіи ярмарокъ и базаровъ . . 141—143

111. О перенесеніи ярмарокъ и базаровъ въ с. Хрещатомъ на другую площадь 89

112. О включеніи въ число членовъ экономическаго совѣта земскаго техника . . . . . 89—90

113. Объ избраніи членовъ уѣзднаго экономическаго совѣта на трехлѣтіе 1911—1913 годовъ 359

114. Объ избраніи члена въ губернскій экономическій совѣтъ отъ уѣзднаго земства . . . . . 359—360

115. Съ представленіемъ отчета о Козелецкой с.-х. выставкѣ . . . . . 276—277

116. Съ представленіемъ журналовъ экономическаго совѣта 104

117. Съ представленіемъ ходатайствъ экономическаго совѣта . . . . . 220—221

118. Съ представленіемъ ходатайства Лохвицкаго общества сельскихъ хозяевъ о пособіи на изданіе бюллетеней 224

119. Съ представленіемъ ходатайства Харьковскаго и Черниговскаго с.-х. обществъ о пособіяхъ 90

120. Съ представленіемъ таксъ на слѣдующее трехлѣтіе 331—332

121. По ходатайству общества с. Держановки объ открытіи ярмарокъ 141

161. По вопросу объ организаціи въ 1911 году с.-х. выставки въ м. Бобровицѣ . . . . . 224—225

163. О выборѣ членовъ въ коммиссію по присужденію премій на конской выставкѣ въ г. Козельцѣ . . . 370

— Ходатайство общества козаковъ и крестьянъ м. Бобровицы объ учрежденіи трехдневной ярмарки . . 173—174

— Представленіе на утвержденіе кандидатовъ, избранныхъ с.-х. обществами въ губернскій экономическій совѣтъ . . . . . 360—361

VII. Дорожныя сооруженія.

122. О дорожныхъ сооруженіяхъ въ 1911 г. 174—181, 319—321

№№ докладовъ — Страницы.

123. Съ представленіемъ отчета о выполненныхъ дорожныхъ сооруженіяхъ за капиталъ 1 іюня 1895 г. . 101—105

VIII. Земская телефонная сѣть.

124. Съ представленіемъ журнала губернской управы отъ 25 августа 1910 года объ устройствѣ губернской телефонной сѣти . . . . . 71—73

125. По ходатайству техника Буштедта объ установкѣ въ его квартирѣ телефона съ безплатнымъ пользованіемъ 91, 100

126. Съ представленіемъ смѣты по эксплоатаціи телефонной сѣти въ 1910 году . . . . . 248—254

127. По вопросу о выкупѣ Остерской сѣти Остерскимъ земствомъ . . . . . 182—187, 350—351

228. Съ представленіемъ отчета по эксплоатаціи телефонной сѣти за 1909 годъ и свѣдѣній о состояніи телефоннаго предпріятія за 1905—1909 г.г. . . . . 277—285

— Ходатайство Козелецкаго уѣзднаго воинскаго начальника объ устройствѣ телефона . . . . 288—290

— Ходатайство М. П. Кринскаго объ исключеніи 37 р. 50 к., неправильно начисленныхъ за разговоръ съ Кіевомъ . . . . . 354—355

IX. Обязательныя земскія повинности.

129. По предложенію г. Черниговскаго губернатора объ учрежденіи стоичныхъ пунктовъ . . . . . *)

130. По поводу ходатайства г. Козелецкаго исправника объ увеличеніи ассигновки на коннаго разсыльнаго . 74—76

131. Съ представленіемъ отвѣта на ходатайство о возмѣщеніи земству перерасходовъ по содерж. арести. помѣщ. 92

132. Съ представленіемъ ходат. Мостицкаго волостного схода о принятіи на счетъ земства перевозки и сопровожденія арестантовъ . . . . . 92—93

133. Объ устройствѣ зданія для уѣзднаго съѣзда 187—190, 215

---

*) Въ журналахъ собранія постановленія по этому докладу не имѣется.

№№ докладовъ — Страницы.

134. Объ избраніи завѣдывающихъ военно-конскими участками . . . . . 363—364

135. Объ избраніи 3 членовъ въ коммиссію по составленію списковъ присяжныхъ засѣдателей . . . 361

136. Объ избраніи члена отъ земства въ раскладочное присутствіе . . . . . 362—363

137. Объ избраніи 2 членовъ отъ земства въ уѣздную оцѣночную коммиссію . . . . . 361—362

138. Объ избраніи 2 членовъ отъ земства въ Козелецкое уѣздное по воинской повинности присутствія . 363

139. Объ избраніи членовъ отъ земства въ уѣздную землеустроительную коммиссію . . . . 371—372, 374

140. О выборѣ лицъ въ коммиссію о водопроводныхъ сооруженіяхъ . . . . . 368—369

153. Объ избраніи членовъ въ уѣздный комитетъ попечительства о народной трезвости . . . . 369—370

X. По вопросамъ земскаго обложенія.

141. По вопросу объ обложеніи земскими сборами переданныхъ городу Козельцу зданій бывш. виннаго склада . 94—96

142. По вопросу о продажѣ съ публичныхъ торговъ имущества Ф. А. Менчица . . . . 96—98, 212—213

143. Объ обложеніи мельницъ и маслобоенъ съ паровыми и иными двигателями . . . . . 340—341

144. Съ представленіемъ заявленія П. К. Подвысоцкаго о сложеніи и зачетѣ въ счетъ платежей будущихъ лѣтъ земскихъ сборовъ за паровую мельницу . . . 284—285

145. Съ представленіемъ ходатайства Кичи объ исключеніи земскихъ сборовъ . . . . . 108—109

146. О возвратѣ Адріану Конишевскому неправильно взысканныхъ земскихъ сборовъ . . . . 107—108

147. Съ представленіемъ вѣдомости имуществъ и земскихъ сборовъ, подлежащихъ исключенію изъ окладныхъ книгъ 287

154. О возвратѣ В. И. Кибальчичу неправильно взысканныхъ земскихъ сборовъ . . . . . 110—111

№№ докладовъ — Страницы.

159. Съ представленіемъ прошенія Шабловскаго о пониженіи доходности наемнаго помѣщенія . . . 109—110

160. Съ представленіемъ прошенія Шатковской о возвратѣ земскихъ сборовъ . . . . . 106—107

— Прошеніе крестьянъ с.с. Воронковъ и Веприка о пониженіи обложенія земель въ ихъ хуторахъ . . 169—172

— Прошеніе казачекъ Гахъ и Лыскиной о возвратѣ переплаченныхъ ими земскихъ сборовъ . . . 285—287

— По предложенію гл. И.И. Катеринича, постановлено обложить всѣ болотистыя земли по нормѣ болотныхъ сѣнокосовъ . . . . . 293—294

— Заявленіе гл. П.В. Глуздовскаго о переоцѣнкѣ его мельницы 341

— Ходатайство М.П. Панченко объ освобожденіи отъ обложенія его мельницы 341

— Ходатайство Б. М. Межирова объ уменьшеніи обложенія его мельницы . . . . . 341—342

XI. Разные вопросы, не вошедшіе въ предыдущіе отдѣлы.

148. По вопросу о способахъ ознаменованія пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ . . . . . 333—339

149. По ходатайству Мостищскаго волостного схода о субсидіи на постройку зданія волости . . . 248—349

150. О расширеніи производства цементныхъ издѣлій 245—248

151. По дѣлу съ коллегіей Галагана объ отобраніи отъ земства части земской усадьбы . . . . . 349—350

— Прошеніе крестьянъ Ивана и Ильи Леонтьяевыхъ Хоменко о принятіи на счетъ земства понесенныхъ ими убытковъ по содержанію буфета на Козелецкой выставкѣ . . . . . 172—173

XII. Земское самоуправленіе.

А. Организація дѣла въ уѣздномъ земскомъ собраніи.

Секретари собранія 1, 99, 215,299

№№ докладовъ — Страницы.

— Распредѣленіе докладовъ управы и отдѣльныхъ вопросовъ по коммиссіямъ . . . . . 1—2, 59, 60—62, 101, 103, 173

— Утвержденіе журналовъ по редакціи и по существу 100, 154, 215, 298

— Избраніе членовъ смѣтной, ревизіонной, проектной и школьной коммиссій собранія . . . . . 55—56, 305

— Избраніе предсѣдателей этихъ коммиссій и заступающихъ ихъ мѣсто 56

— Передача въ школьную коммиссію вопроса о перенесеніи Лемешевской церковно-приходск. школы въ Кобыжчу. 58

Выборы: предсѣдателя и членовъ управы и губернскихъ гласныхъ . . . . . 372—374

Б. Уѣздныя управы: дѣлопроизводство, служащіе, земскія зданія и прочее.

155. О внесеніи въ смѣту 200 р., выданныхъ въ награду технику Буштедту 254

— Прошеніе бывшаго бухгалтера управы Кутовскаго о выдачѣ ему недоданнаго содержанія . . . 290—293

— Назначеніе наградныхъ канцеляріи управы . . 372

Отдѣльныя приложеній.

Докладъ учителя К. А. Мринскаго . . . . 381—397
Докладъ фельдшера Н. Сакалова . . . . 398—401
Ветеринарно-санитарный отчетъ . . . . 402—429
Отчетъ П. Рымарева . . . . . 430—436
Отчетныя свѣдѣнія по народному образованію . . 1—152

СПИСОКЪ

гласныхъ Козелецкаго уѣзднаго земскаго собранія, избранныхъ на трехлѣтіе съ 1910 года.

1. Отъ 1-го избирательнаго собранія.

1) Барановскій, Николай Николаевичъ, дворянинъ.
2) Барановскій, Владиміръ Николаевичъ, дворянинъ.
3) Бобровниковъ, Николай Андреевичъ, дворянинъ.
4) Бенецкій, Константинъ Александровичъ, дворянинъ.
5) Иваненко, Николай Константиновичъ, дворянинъ.
6) Катериничъ, Петръ Петровичъ, дворянинъ.
7) Красовскій, Михаилъ Васильевичъ, дворянинъ.
8) Кринскій, Витольдъ Ивановичъ, дворянинъ.
9) Кринскій, Мечиславъ Ивановичъ, дворянинъ.
10) Мусинъ-Пушкинъ Владиміръ Алексѣевичъ, графъ.
11) Новицкій, Леонидъ Измаиловичъ, дворянинъ.
12) Невѣровскій, Евгеній Георгіевичъ, дворянинъ.
13) Панченко, Александръ Николаевичъ, дворянинъ.
14) Поломаренко, Филиппъ Андреевичъ, мѣщанинъ.
15) Раковичъ, Андрей Андреевичъ, дворянинъ.
16) Думковскій, Дмитрій Ивановичъ, дворянинъ.
17) Шрамченко, Михаилъ Николаевичъ, дворянинъ.
18) Юрченко, Василій Герасимовичъ, дворянинъ.

2. Отъ II-го изборательнаго собранія.

1) Глуздовскій, Платонъ Васильевичъ, губерн. секрет.
2) Хархунъ, Иванъ Евстратіевичъ, казакъ.
3) Цыгикало, Алексѣй Гавриловичъ, казакъ.

3. Отъ сельскихъ обществъ.

1) Конишевскій, Василій Тихоновичъ, казакъ.
2) Куриленко, Максимъ Терентьевичъ, крестьянинъ.

3) Носачъ, Кириллъ Елисѣевичъ, казакъ.
4) Пузикъ, Зиновій Григорьевичъ, крестьянинъ.
5) Позній, Трофимъ Григорьевичъ, казакъ.
6) Рубанъ, Иванъ Васильевичъ, казакъ.
7) Чуйко, Іустиніанъ Владиміровичъ, крестьянинъ.
8) Шпигъ, Прохоръ Петровичъ, казакъ.
9) Шіянъ, Лазарь Александровичъ, крестьянинъ

Члены собранія, не состоящіе гласными:

1) Тумковскій, Василій Ивановичъ, членъ управы.
2) Чеканъ, Семенъ Александровичъ, городской голова.
3) Св. о. Димитрій Лашнюковъ, пред. дух. вѣдомства.
4) Бѣгановскій, Семенъ Григорьевичъ, предст. отъ казны.

ЖУРНАЛЪ

Козелецкаго

Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.*)

Засѣданіе 27 сентября 1910 года № 1.

Въ засѣданіе прибыли: Предсѣдатель собранія, предводитель дворянства Б. П. Кринскій, 18 гласныхъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства св. о. Димитрій Лашнюковъ, представитель вѣдомства главнаго управленія Земледѣлія и Государственныхъ имуществъ лѣсничій Лѣтковскаго лѣсничества Г. Бѣгановскій, Городской Голова Чеканъ и членъ управы, не состоящій гласнымъ. В. И. Тумковскій.

По прочтеніи списка гласныхъ, предсѣдатель собранія доложилъ, что получено сообщеніе г. Черниговскаго Губернатора отъ 13 сентября с/г. № 3707 о томъ, что къ созыву съ 27 сентября земскаго собранія въ новомъ его составѣ препятствій не встрѣчается, въ виду чего собранія XLVI очередной сессіи Козелецкаго земства въ 2 ч. 15 м. объявлено открытымъ.

Прочитана ст. 58 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, гласные приведены къ присягѣ о. Д. Лашнюковымъ.

Секретаремъ собранія на текущее засѣданіе единогласно избранъ гл. Л. И. Новицкій.

Прочитанъ перечень докладовъ управы, подлежащихъ обсужденію очереднаго собранія, при чемъ собраніе **постановило**:

1. Доклады: №№ 36, 54, 60, 61, 62, 64, 73, 76, 80, 81, 115, 116, 123, 128, 144, 145, 146, 147, 154, 159, 160, передать въ ревизіонную коммиссію.

---

*) Чрезвычайныя собранія въ 1910 году не созывались (прим. управы).

2. Доклады: №№ 1, 15, 31, 32, 39, 40, 41, 43, 44, 45, 47, 50, 51, 52, 53, 57, 59. 65, 66, 68, 71, 77, 82, 89 9 91, 92, 93, 94, 101, 104, 117, 118, 126, 143, 150, 152, 155, 156, 157, 158, 161 передать въ смѣтную коммиссію.

3. Доклады №№ 55, 56, 159 передать въ соединенную коммиссію ревизіонно-смѣтную.

4. Доклады: №№ 20, 22 передать въ школьную коммиссію.

5. Доклады №№: 21, 33, 67, 83, 97, 98, 99, 100, 108, 109, 110, 120, 121, 127, 129, 130, 133, 148, въ проэктную коммиссію.

6. Доклады: №№ 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 34, 35, 37, 38, 42, 46, 48, 49, 58, 63, 69, 70, 72, 74, 75, 78, 79, 84, 85, 86, 87, 88, 95, 96, 102, 103, 105, 106, 107, 111, 112, 113, 114, 119, 122, 124, 125, 131, 132, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 149, 151, 153 разсмотрѣть непосредственно въ собраніи.

Прочитанъ докладъ № 2—о дарѣ Козелецкому земству отъ Камилла Львовича Разумовскаго и о постройкѣ школы въ с. Лемешахъ.

Содержаніе доклада № 2.

Въ прошломъ году живущій за границей, въ Австріи, потомокъ Графовъ Разумовскихъ—Камиллъ Львовичъ Разумовскій, путешествуя по Россіи, посѣтилъ г. Козелецъ и родину своихъ предковъ -с. Лемеши. Въ Козельцѣ Камиллъ Львовичъ Разумовскій подробно осматривалъ соборъ и поинтересовался заѣхать въ Земскую Управу, гдѣ сдѣлалъ нѣкоторыя покупки въ с.-х. складѣ. Затѣмъ, попросилъ Предсѣдателя Управы В. Г. Юрченко, какъ близко знающаго окрестности Козельца, провожать его въ с. Лемеши, откуда, по осмотрѣ Лемешевской церкви и бывшей усадьбы своихъ предковъ, заѣхалъ ночевать къ В. Г. Юрченко въ х. Бабарики. Въ свою очередь В. Г. Юрченко, бывши весной этого года за границей, отдалъ визитъ К. Л. Разумовскому въ его имѣніи „Шенштейнъ", близъ Троппау.

Результатомъ этого знакомства было слѣдующее письмо К. Л. Разумовскаго, полученное въ Управѣ 24 Марта 1910 года:

„Шепштейнъ“, 20/2 Апрѣля 1910 года.

Въ Почтенную Козелецкую Уѣздную Земскую Управу

КОЗЕЛЕЦЪ.

Я имѣлъ удовольствіе видѣть здѣсь у себя Вашего Предсѣдателя Г. Юрченко, который сообщилъ мнѣ, что почтенная Уѣздная Земская Управа готова пріобрѣсти у г. Чекана въ Козельцѣ отъ моего имени принадлежащую ему землю Разумихи въ Лемешахъ для школьныхъ цѣлей и построить въ таковой школу для села. Стоимость опредѣлена въ Руб. 1090 -за землю, вмѣстѣ съ уплатой за совершеніе купчей, и Руб. 6000 —за каменную школу.

Въ виду того, что я имѣю желаніе на этомъ священномъ для моей фамиліи мѣстѣ, гдѣ стояла ея колыбель, поставить памятникъ ея привязанности къ старой родинѣ, - я съ большой благодарностью принимаю предложеніе почтенной Уѣздной Земской Управы и предоставлю ей необходимую для постройки на томъ мѣстѣ школы сумму Руб. 7090. —у Бобровицкаго Общества Взаимнаго Кредита.

Пока я предоставляю ей Руб. 1000 -въ видѣ покупной цѣны за землю и Руб. 90 -для покрытія стоимости совершенія купчей крѣпости, въ общемъ же Р. 1090. д.; остальную же сумму Р. 6000.—я переведу, когда она понадобится Уѣздной Земской Управѣ для постройки школы. Собственность должна будетъ зарегистрирована тогда же немедленно за школой, а никакъ за моимъ именемъ.

При этомъ дареніи я ставлю лишь слѣдующія условія:

1) Земля должна быть оставлена на постоянныя времена школьнымъ надобностямъ селенія Лемешъ.

2) За выполненіемъ этого учрежденія я уполномачиваю слѣдить г. Юрченко, каковую задачу онъ любезно согласился выполнить. Его разрѣшенію и слѣдуетъ предоставить всѣ могущіе возникнуть вопросы.

3) Если бы при возведеніи постройки на этомъ мѣстѣ были найдены монеты или другія вещи, то таковыя должны быть переданы мнѣ.

4) На этомъ домѣ должна быть по указанію г. Юрченко придѣлана памятная доска со слѣдующей надписью:

„На этомъ мѣстѣ въ старое время стояла хижина казачки Наталіи Демьяновны Розумихи. Здѣсь были рождены послѣдній свободный Гетманъ Малороссіи Графъ Кириллъ Григорьевичъ Разумовскій и его знаменитый братъ Алексѣй Григорьевичъ Разумовскій, Фельдмаршалъ и Полковникъ—Егермейстеръ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Елисаветы Петровны.

Въ благочестивомъ воспоминаніи эта школа выстроена живущимъ за границей потомкомъ Разумихи—Камилломъ Львовичемъ Разумовскимъ въ годъ по Рождествѣ Христовѣ 1911."

5) Содержаніе новопостроенной школы и могущія понадобиться увеличенія оной должны итти за счетъ Уѣздной Земской Управы.

Я прошу уважаемую Уѣздную Земскую Управу принять это посвященіе и остаюсь въ нетерпѣливомъ ожиданіи Вашихъ почтенныхъ дальнѣйшихъ увѣдомленій.

Съ истиннымъ почтеніемъ (Подпись).

Одновременно съ симъ заявленіемъ Управой были получены 1090 руб., переведенные чрезъ Бобровицкое О-во с. х. кредита.

Получивъ это заявленіе, Земская Управа вошла въ переговоры съ С. А. Чеканомъ о покупкѣ у него усадьбы въ с. Лемешахъ, на которой, по живому преданію, жила родоначальница Разумовскихъ—Наталія Демьяновна Разумиха. Переговоры эти кончились покупкой у С. А. Чекана на имя Земства полуторы десятины усадьбы за 2400 рублей съ расходами за счетъ Земства по совершенію купчей. По сообщеніи объ этомъ К. Л. Разумовскому, послѣднимъ были переведены Управѣ 6000 руб., и Управой было приступлено къ постройкѣ школы съ тѣмъ, чтобы обо всемъ вышеизложенномъ доложить Очередному Земскому Собранію и въ увѣренности, что дѣйствія Управы будутъ Собраніемъ утверждены. Въ настоящее время зданіе этой школы готово, освященіе его предположено на Октябрь, учитель въ Лемешевскую школу уже назначенъ и, по освященіи зданія, въ новой Лемешовской школѣ немедленно начнутся пріемъ учениковъ и школьныя занятія. Отчетъ по постройкѣ этой школы будетъ представленъ по ликвидаціи счетовъ съ разными фирмами и лицами, доставлявшими матеріалы и принадлежности по постройкѣ школы, каковая постройка, согласно желанію К. Л. Разумовскаго, велась непосредственнымъ распоряженіемъ и заботами В. Г. Юрченко.

Докладывая о вышеизложенномъ, Уѣздная Земская Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе:

1) Утвердить дѣйствія Управы по постройкѣ школы въ с. Лемешахъ.

2) Уполномочить Управу выразить Камиллу Львовичу Разумовскому благодарность за принесенный имъ Земству даръ въ суммѣ 7090 рублей, благодаря которому Козелецкій уѣздъ, а въ частности—с. Лемеши, обогатились хорошимъ каменнымъ школьнымъ зданіемъ.

3) Уполномочить Управу ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о разрѣшеніи укрѣпить при зданіи школы памятную доску съ надписью, означенной въ вышеприведенномъ заявленіи К. Л. Разумовскаго.

4) Поручить Управѣ внести нововыстроенную школу с. Лемешей въ школьную сѣть Козелецкаго уѣзда, на мѣсто церковно-приходской школы, послѣднюю же внести въ сѣть по м. Кобыжчѣ, согласно состоявшемуся по этому поводу соглашенію Управы съ Епархіальнымъ Училищнымъ совѣтомъ, такъ какъ по школьной сѣти земской школы въ Лемешахъ не проэктировалось.

Предсѣдатель Собранія. Предложилъ согласиться съ докладомъ и поручить Управѣ прибить на зданіи школы доску съ соотвѣтствующею надписью, испросивъ на это, если потребуется, разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ.

В. Г. Юрченко. Эта школа является памятникомъ на мѣстѣ родины гетмана К. Разумовскаго и потому въ школѣ слѣдовало-бы помѣстить портретъ его, а также и жертвователя, Камилла Разумовскаго, о пожертвованіи котораго слѣдовало-бы представить Государю Императору.

Предсѣдатель Собранія. Пояснилъ, что для представленія объ этомъ Государю не имѣется достаточныхъ основаній. Портреты можно поставить, кажется, не испрашивая особаго разрѣшенія.

Собраніе **постановило:** 1) повѣсить въ строющейся школѣ въ с. Лемешахъ портреты: Разумихи, Кирилла, Алексѣя и Камилла Разумовскихъ;

2) утвердить дѣйствія управы по постройкѣ школы въ с. Лемешахъ; 3) уполномочить управу выразить Камиллу Львовичу Разумовскому благодарность за принесенный имъ земству даръ въ суммѣ 7090 р., благодаря которому Козелецкій уѣздъ, а въ частности—с. Лемеши, обогатились хорошимъ каменнымъ школьнымъ зданіемъ; 4) уполномочить управу ходатайствовать въ установленномъ порядкѣ о разрѣшеніи укрѣпить при зданіи школы памятную доску съ надписью, означенной въ заявленіи К. Л. Разумовскаго; 5) поручить управѣ внести ново-выстроенную школу с. Лемешей въ школьную сѣть Козелецкаго уѣзда, на мѣсто церковно-приходской школы, послѣднюю же внести въ сѣть по м. Кобыжчѣ, согласно состоявшемуся по этому поводу соглашенію управы съ Епархіальнымъ училищнымъ совѣтомъ, т. к. по школьной сѣти земской школы въ Лемешахъ не проэктировалось.

Прочитанъ докладъ № 3. о выдачѣ наградныхъ за успѣшное преподаваніе Закона Божія.

Содержаніе доклада № 3.

Козелецкій уѣздный училищный совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 23 Іюня текущаго года постановилъ: просить земскую управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ денежныхъ наградъ за успѣшное и усердное преподаваніе Закона Божія въ слѣдующихъ училищахъ и слѣдующимъ преподавателямъ:

1) Чемерскаго—св. Андрею Кибальчичу,
2) Красиловскаго —Александру Короткевичу,
3) Щастновскаго —Григорію Смѣльницкому,
4) Ярославскаго —Василію Цукровскому,
5) Селищскаго —Михаилу Малинкѣ,

6) Иржавецкаго —Стефану Корсакевичу,
7) Ставискаго —Михаилу Пехлецкому,
8) Рыковскаго —Матѳею Кладкевичу,
9) Бѣлейковскаго —Павлу Лобову,
10) Пустотинскаго —Николаю Кропотову,
11) Веприкскаго —Василію Діаковскому,
12) Н. Быковскаго —Александру Домиловскому,
13) Ст. Быковскаго —Діакону Петру Гладкому,
14) Ст. Басанскаго —Владимиру Марченко,
15) Кобыжскаго —учителю Ивану Круглевскому.

По смѣтѣ на 1910 годъ имѣется ассигновка на выдачу наградныхъ законоучителямъ 400 рублей. Соглашаясь съ постановленіемъ училищнаго совѣта, управа покорнѣйше проситъ разрѣшить выдать каждому изъ поименованныхъ законоучителей, не считая долей копѣекъ, по 26 руб. 66 коп., за вычетомъ причитающихся взносовъ въ эмеритальную кассу.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 4, о земскихъ учителяхъ, удостоенныхъ наградъ за успѣшное веденіе школьнаго дѣла.

Содержаніе доклада № 4.

Козелецкій уѣздный училищный совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 23 Іюня текущаго года, **постановилъ:**

Просить земскую управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ денежныхъ наградъ за успѣшное веденіе школьнаго дѣла слѣдующимъ учителямъ земскихъ школъ:

1) Чемерской—Петру Дзюбенко,
2) Хрещатинской—Парасковіи Тоблеръ,
3) Щастновской—Софіи Шишевской,
4) Кобыжской—Канидію Круглевскому,
5) Озерянской—Ивану Паничу,
6) Селищской—Аннѣ Буримовой,
7) Браницкой—Аннѣ Барановичъ,
8) Заворичской—Марѳѣ Піонтковской,
9) Марковецкой—Александрѣ Пясецкой,

10) Олишевской—Стефану Буренко,
11) Иржавецкой—Александру Гоголевскому,
12) Берлозской—Петру Журавлеву,
13) Ерковской—Гликерiи Дзюбенко,
14) Бѣлейковской—Андрею Цыганенко,
15) Пустотинской—Ивану Сѣчко,
16) Вороньковской—Таисiи Соловьевой,
17) Петровской—Никифору Донцу,
18) Ново-Басанской 1-й—Аннѣ Булахъ,
19) Ст. Басанской—Евгенiи Фридриховой,

II. Законоучителей; Петра Шекуна, Андрея Тимошевскаго, Федора Сазановскаго, Александра Померанцева, Стефана Базилевича и учителя Александра Гламазду—училищный совѣтъ представляетъ къ почетнымъ наградамъ.

III. Училищный совѣтъ **постановилъ**: ходатайствовать о награжденiи учительницы Валентины Шишевской золотой медалью для ношенiя на груди и просить земскую управу о денежномъ награжденiи Шишевской за ея 35-лѣтнюю, съ высшей степени плодотворную дѣятельность на одномъ и томъ же мѣстѣ.

Докладывая къ свѣдѣнiю собранiя вышеприведенный списокъ лицъ, отмѣченныхъ училищнымъ совѣтомъ среди остальныхъ соработниковъ на поприщѣ народнаго образованiя, уѣздная управа имѣетъ честь сообщить, что въ засѣданiи 3 сентября 1905 года, (журн. стр. 30), собранiемъ было **постановлено**: „Признать юбилейнымъ срокомъ 25 лѣтъ и, при долговременной службѣ, назначать награду лишь однажды“. Это постановленiе состоялось по поводу юбилейной денежной награды одному изъ служащихъ Козелецкаго земства. Въ томъ же году, по постановленiю собранiя, (журн. стр. 139), учительницѣ Шишевской (Валентинѣ) выдана денежная награда въ размѣрѣ годового оклада жалованья за тридцатилѣтнюю службу. На основанiи приведеннаго постановленiя собранiя вопросъ о денежной наградѣ учительницѣ Шишевской отпадаетъ, для выраженiя же вниманiя къ долголѣтней и полезной дѣятельности учительницы Шишевской на одномъ мѣстѣ, въ Щастновской школѣ, управа предлагаетъ собранiю сдѣлать постановленiе о постановкѣ портрета учительницы Валентины Мироновны Шишевской въ главной классной комнатѣ Щастновскаго училища, въ знакъ вниманiя Козелецкаго земства къ ея тридцатипятилѣтней плодотворной дѣятельности по начальному народному образованiю и при томъ на одномъ мѣстѣ—въ Щастновской школѣ.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 5, о выдачѣ вознагражденія за преподаваніе пѣнія въ земскихъ училищахъ.

Содержаніе доклада № 5.

Козелецкій уѣздный училищный совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 23 іюня текущаго года **постановилъ:** просить земскую управу о выдачѣ вознагражденія за преподаваніе пѣнія въ слѣдующихъ училищахъ и слѣдующимъ лицамъ.

1) Чемерскомъ—псаломщику Земскому,
2) Козарскомъ—псаломщику Корейшѣ,
3) Иржавецкомъ—Бакурину,
4) Селищскомъ—псаломщику Бойко,
5) Бобровицкомъ—Яновскому,
6) Озерянскомъ—Паничу,
7) Олишевскомъ—Качурѣ,
8) Галчинскомъ—Кононенку,
9) Иржавецкомъ (деревня)—Кузьменку,
10) Стависскомъ—Шинкаренку.

Кромѣ того, въ управу поступили ходатайства о выдачѣ вознагражденія отъ преподавателей пѣнія слѣдующихъ училищъ: Ново-Басанскаго перваго — псаломщика Григоровича, Ново-Басанскаго второго—діакона Апаріевскаго и Адамовскаго—священника Георгія Нагорскаго, при чемъ послѣдній проситъ выдать вознагражденіе за два года, а первые два представили удостовѣренія отъ законоучителей и приходскихъ священниковъ въ томъ, что пѣніе ими въ Ново-Басанскихъ школахъ преподавалось и что организованные ими хоры пѣли въ мѣстныхъ церквахъ.

Докладывая объ этомъ и признавая справедливымъ выдать вознагражденіе всѣмъ вышепоименованнымъ лицамъ, въ виду того, что пѣніе ими дѣйствительно преподавалось въ $190^{9}/_{10}$ учебномъ году, управа покорнѣйше проситъ собраніе разрѣшить ей выдать каждому изъ преподавателей пѣнія по 60 рублей, за преподаваніе пѣнія въ $191^{9}/_{10}$ учебномъ году и утвердить по расходной смѣтѣ внесенную для этой надобности ассигновку, по числу 13 преподавателей, въ 780 р., ходатайство же священника Нагорскаго о вознагражденіи за $190^{8}/_{9}$ годъ—отклонить, какъ несвоевременно представленное.

Вмѣстѣ съ тѣмъ управа признаетъ возможнымъ на будущее время установить вознагражденіе за преподаваніе пѣнія въ 40 рублей за учебный годъ, такъ какъ, во первыхъ, количество преподавателей и вообще желающихъ преподавать пѣніе съ каждымъ годомъ увеличивается, увеличеніе же ассигновки на этотъ предметъ едва ли возможно допустить при нормѣ вознагражденія въ 60 руб., въ виду чрезвычайныхъ потребностей по другимъ предметамъ народнаго образованія; во вторыхъ—сорокарублевое вознагражденіе не будетъ недостаточнымъ, такъ какъ преподаваніе пѣнія забираетъ не болѣе трехъ часовъ въ недѣлю въ теченіи 7—8 мѣсяцевъ учебнаго года, и является не содержаніемъ преподавателя, а вознагражденіемъ за любительское дѣло, и до установленія вознагражденія въ 60 рублей пѣніе охотно преподавали за 36 рублей.

В. Г. Юрченко. Преподаваніе пѣнія—дѣло довольно сложное требующее не мало труда. Раньше вознагражденіе платилось въ размѣрѣ 36 р. и на должность преподавателя пѣнія приглашались лица безъ строгаго выбора, часто не умѣвшія вести дѣло. Съ повышеніемъ вознагражденія до 60 р., дѣло улучшилось и теперь было бы нецѣлесообразно уменьшить размѣръ вознагражденія.

А. Г. Цыгикало. Пѣніе въ земскихъ школахъ преподаютъ большею частью любители, въ свободное время, въ теченіи 2—3 часовъ въ недѣлю, и не круглый годъ, а только въ учебный сезонъ. Поэтому и вознагражденіе можно выдавать въ небольшомъ размѣрѣ.

Предсѣдатель собранія высказался противъ уменьшенія размѣра вознагражденія, дабы не повести къ ухудшенію постановки этого дѣла.

Собраніе **постановило:** докладъ управы принять, выдать поименованнымъ въ докладѣ 13 лицамъ (по 60 р. каждому) 780 р., каковую сумму внести въ смѣту 1911 г.; на будущее время остаться при прежней ассигновкѣ въ 60 рублей каждому преподавателю пѣнія.

Прибылъ гл. П. В. Глуздовскій и приведенъ къ присягѣ.

Прочитанъ докладъ № 11—объ открытіи библіотекъ-читаленъ въ с. с. Пескахъ и Рудьковкѣ.

Содержаніе доклада № 11.

Постановленіями Земскаго Собранія прошлыхъ лѣтъ опредѣлено было учредить библіотеки-читальни въ слѣдующихъ селеніяхъ: Бобровицѣ, Мостищѣ, Ст. Басани, Н. Басани, Кобыячѣ, Н. Быковѣ, Держановкѣ Чемерѣ, Олишевкѣ, Щастновкѣ, Ярославкѣ, Ядловкѣ, Нечеговкѣ, Хрещатомъ, Козарахъ, Марковцахъ, Заворичахъ, Лихачевѣ, Красиловкѣ и Веприкѣ, всѣ—20. Въ настоящее время не функціонируютъ библіотеки только въ Лихачевѣ, Красиловкѣ и Веприкѣ, за неимѣніемъ подходящихъ помѣщеній и лицъ, которыя взяли бы на себя работу по завѣдыванію библіотеками и по выдачѣ книгъ.

Въ текущемъ году въ Управу поступили ходатайства отъ завѣдывающихъ Рудьковскимъ и Пескокскимъ училищами г.г. Раевской и Морлевской объ открытіи въ Рудьковкѣ и Пескахъ библіотекъ-читаленъ, такъ какъ потребность въ таковыхъ сказывается въ большомъ количествѣ лицъ, являющихся за книгами для прочета, въ училища. По отзыву Члена Управы В. П. Тумковскаго, въ Рудьковкѣ и Пескахъ можно найти подходящія помѣщенія у частныхъ лицъ для открытія библіотекъ-читаленъ, а также и лицъ, которымъ можно поручить исполненіе обязанностей библіотекарей. Изъ присланныхъ въ прошлые годы Губернской Управой 20 комплектовъ книгъ для вышеозначенныхъ библіотекъ, 19 комплектовъ распредѣлены между 17-ю функціонирующими нынѣ библіотеками, а послѣдній комплектъ находится при Веприкской школѣ. Такимъ образомъ, для открытія одной изъ библіотекъ—въ Рудьковкѣ или Пескахъ, комплектъ книгъ имѣется, для другой же библіотеки книги нужно пріобрѣсти. На запросъ по этому поводу Губернская Управа сообщила, что ассигновка въ 1000 руб. на устройство библіотекъ-читаленъ въ Козелецкомъ уѣздѣ полностью израсходована, а потому комплекты книгъ для предположенныхъ къ открытію въ Рудьковкѣ и Пескахъ библіотекъ-читаленъ пріобрѣтены за счетъ Губернскаго Земства не могутъ быть. Признавая, однако, весьма желательнымъ открытіе библіотекъ-читаленъ въ Рудьковкѣ и Пескахъ, Управа покорнѣйше проситъ Собраніе:

1) Открыть ей кредитъ до 200 руб. на содержаніе въ 1911 го библіотекъ-читаленъ въ Рудьковкѣ и Пескахъ, по 100 руб. на кажду со внесеніемъ этой суммы въ расходную смѣту на 1912 годъ, 2) Упо номочить управу ходатайствовать предъ губерн. земскимъ собраніемъ о ассигнованіи 400 рублей для пріобрѣтенія двухъ комплектовъ книгъ д этихъ библіотекъ-читаленъ, 200 руб. на каждую; 3) Въ случаѣ удовл творенія губернскимъ земствомъ этого ходатайства—разрѣшить откры немедленно безплатныя библіотеки-читальни въ с. с. Рудьковкѣ и Пе кахъ на общихъ съ другими библіотеками-читальнями основаніяхъ

4) Разрѣшить управѣ находящіяся при Веприкской школѣ библіотечн книги, какъ устарѣвшія и разрозненныя, распредѣлить между Рудько ской и Песковской библіотеками-читальнями.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докла домъ управы.

Прочитанъ докладъ № 12 — объ оборудованіи ремесленныхъ м стерскихъ въ м. Новой-Басани.

Содержаніе доклада № 12.

Въ годовомъ очередномъ засѣданіи общаго собранія Ново-Басанска ссудо-сберегательнаго товарищества 1909 года было **постановлено**: отчи лять ежегодно остатокъ чистой прибыли для образованія особаго капита на устройство въ Новой-Басани зданія для ремесленныхъ мастерскихъ. Т кихъ отчисленій, какъ видно изъ постановленій общаго собранія товариш ства отъ 24 февраля 1910 года, собралось 1550 р. и къ этому времен сельскій сходъ м. Новой-Басани представилъ въ общее собраніе товариш ства ходатайство, изложенное въ приговорѣ схода отъ 6 сентября 1909 г да за № 14, о принятіи товариществомъ на себя заботъ о скорѣйшем устройствѣ мастерскихъ, на что сходъ отъ себя ассигнуетъ, въ распоряж ніе товарищества, 2000 рублей. Мотивы для такой солидной для сельска общества ассигновки сходъ изложилъ въ приговорѣ 6 сентября 1909 го за № 14 слѣдующимъ образомъ: „Въ нашей мѣстности съ каждымъ годо все чаще и чаще пріобрѣтаются молотилки, вѣялки, сѣялки, жатки и пл ги разныхъ системъ. Частью отъ неумѣлаго обращенія да и отъ времен и другихъ случайныхъ причинъ орудія эти портятся, починить же ихъ н гдѣ и некому, такъ какъ во всемъ Козелецкомъ уѣздѣ нѣтъ общедосту ной ремесленной мастерской, существующія же мастерскія Майновской шк

лы и при большихъ экономіяхъ едва успѣваютъ обслуживать нужды своихъ хозяйствъ и не могутъ удовлетворять нужды народонаселенія. Въ виду этого еще въ 1901 году нами было возбуждено ходатайство объ открытіи въ Новой-Басани мастерской, такъ какъ нужда въ ней давно уже чувствуется, но ходатайство это не было удовлетворено. Въ семъ году Ново-Басанское ссудо-сберегательное товарищество, желая прійти намъ на помощь въ этой нуждѣ, постановило отчислять ежегодно остатокъ чистой прибыли для образованія капитала на устройство мастерской. Выражая искреннюю благодарность товариществу за эту помощь, мы съ своей стороны, какъ ни трудно намъ въ настоящее время, въ виду трехлѣтняго подрядъ неурожая и ассигнованія нами 3000 рублей на устройство общеобразовательнаго училища, сознавая важность скорѣйшаго устройства въ Новой-Басани ремесленной мастерской, единогласно постановили: выдать названному ссудо сберегательному товариществу 2000 рублей—первую тысячу по веснѣ 1910 года, а другую уплатить равномѣрно въ теченіи пяти лѣтъ, и просить товарищество начать строить зданіе мастерской съ 1910 года на общественномъ грунтѣ, въ центрѣ мѣстечка, противъ народнаго дома, а по устройствѣ зданія—просить уѣздную земскую управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ открыть мастерскую въ Новой-Басани согласно постановленія земскаго собранія 1906 года".

По разсмотрѣніи этого приговора въ общемъ собраніи 24 февраля 1910 года, Ново-Басанское ссудо-сберегательное т-во постановило: принять на себя устройство зданій для мастерскихъ по плану, выданному земствомъ и избрало строительную коммиссію, въ которую вошли члены товарищества: священникъ Матвѣй Полонскій, члены правленія товарищества: Николай Васильевичъ Добровлянскій, Петръ Петровичъ Коваленко, Акимъ Семеновичъ Копилъ и волостной старшина Т. А. Коваленко, а въ ревизіонную коммиссію Григорій Андреевичъ Стратонитскій и Георгій Константиновичъ Мельниковъ.

По просьбѣ строителей, уѣздной земской управой былъ выданъ планъ на постройку мастерскихъ, выработанный земскимъ техникомъ В. П. Буштедтомъ.

Седьмого іюля въ управу поступило прошеніе отъ имени Ново-Басанскаго ссудо-сберегательнаго товарищества, въ которомъ заявляется, что зданіе мастерскихъ готово вчернѣ, почему товарищество проситъ управу доложить объ этомъ очередному земскому собранію и ходатайствовать предъ нимъ объ ассигнованіи нужной суммы на оборудованіе мастерскихъ

чтобы съ 1-го января 1911 года можно было открыть занятія во всѣхъ отдѣленіяхъ, при чемъ въ управу передать былъ экземпляръ устава мастерскихъ.

Такъ какъ въ распоряженіи управы нѣтъ спеціалиста, который могъ бы составить списокъ предметовъ, необходимыхъ для оборудованія мастерскихъ, то управа обратилась съ просьбой къ завѣдывающему Менской земской ремесленной мастерской Григорію Петровичу Когену прибыть въ Козелецкій уѣздъ для дачи руководящихъ указаній при составленіи списка и смѣты по предмету оборудованія. Г. Когенъ прибылъ въ Новую-Басань 5 Августа, гдѣ Коммиссія въ составѣ члена управы В. П. Томковскаго, гласнаго А. А. Раковича, земскаго техника В. П. Буштедта и Г. П. Когена, при участіи представителей ссудо-сберегательнаго товарищества, составила списокъ и смѣту по предметамъ оборудованія мастерскихъ, каковой списокъ предметовъ всего на 10490 руб. 55 коп. при этомъ представляется.

На запросъ уѣздной управы о томъ, на какое участіе въ данномъ дѣлѣ можно надѣяться со стороны губернскаго земства, Черниговская губернская Земская управа отъ 7 Декабря 1909 года за № 13095 сообщила, что правила субсидированія губернскимъ земствомъ уѣздныхъ на оборудованіе и содержаніе земскихъ учебно-ремесленныхъ мастерскихъ, принятыя губернскимъ собраніемъ въ засѣданіи 8 Декабря 1904 года, не отмѣнены, и до отмѣны ихъ уѣздное земство можетъ расчитывать на полученіе установленныхъ указанными правилами пособій, а именно: на оборудованіе, единовременно, по кузнечно-слесарному ремеслу въ размѣрѣ 1000 р. и по столярно-токарному 500 р., и на содержаніе ежегодно въ размѣрѣ ассигновки уѣзднаго земства, но не свыше 250 руб. по каждому ремеслу.

При разсмотрѣніи устава мастерской, управа пришла къ выводу, что въ дѣлѣ контроля и управленія мастерскими земству отведена самая скромная роль—участіе двухъ представителей по выбору земства въ попечительномъ совѣтѣ мастерскихъ (§ 27), земской же управѣ не предоставлено никакихъ правъ, не смотря на то, что, фактически, избранные земскимъ собраніемъ представители могутъ осуществлять это представительство лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда для нихъ будетъ возможно явиться въ засѣданіе попечительнаго совѣта, а на исправность въ этомъ отношеніи едвали можно расчитывать, такъ какъ отъ лицъ, занятыхъ своими личными дѣлами или службой, невозможно требовать обязательнаго участія въ

засѣданіяхъ Совѣта. Въ этомъ отношеніи управа, если бы ей предоставлено было участіе въ совѣтѣ, всегда имѣла бы возможность восполнить или усилить земское представительство непремѣннымъ назначеніемъ въ каждое засѣданіе совѣта кого либо изъ своего состава. А этого, по справедливости, возможно требовать отъ устава въ виду значительности затратъ земства на оборудованіе и содержаніе мастерскихъ. Нельзя не отмѣтить того обстоятельства, что полное подчиненіе мастерскихъ фабричному инспектору (§ 3 устава), какъ лицу, которому интересы развитія мастерской и согласованности ея дѣятельности съ мѣстными нуждами и задачами земства, едва ли могутъ имѣть первостепенное значеніе, какъ по отдаленности его мѣстожительства, такъ и за множествомъ обязанностей, болѣе важныхъ для фабричнаго инспектора съ точки зрѣнія его служебнаго поста, -можетъ повести къ тому, что живое общественное дѣло превратится въ учрежденіе безъ возможности развиваться, и направить его въ желательную сторону можетъ оказаться весьма затруднительнымъ, такъ какъ это будетъ зависѣть въ весьма значительной мѣрѣ отъ личности фабричнаго инспектора съ одной стороны и отъ того, кто будетъ въ составѣ попечительнаго совѣта—съ другой. Насколько малая роль отведена земству въ дѣлахъ завѣдыванія мастерскими, видно изъ, того еще, что годовые отчеты о дѣятельности мастерскихъ представляются только въ учебный отдѣлъ и фабричному инспектору (§ 23), между: тѣмъ этотъ отчетъ не менѣе былъ бы интересенъ и для земства.

Считая долгомъ своимъ обратить вниманіе собранія на вышеизложенные нежелательные для земства пробѣлы въ уставѣ Ново-Басанскихъ мастерскихъ, земская управа, однако же не считаетъ возможнымъ не пойти на встрѣчу иниціативѣ Ново-Басанскихъ схода и кооператива вполнѣ присоединяясь къ мотивамъ, изложеннымъ въ приговорѣ схода отъ 6 Сентября и изложеннымъ выше, тѣмъ болѣе, что постановленіемъ 1906 года Козелецкое собраніе принципіально предрѣшило учрежденіе въ уѣздѣ учебно-ремесленныхъ мастерскихъ. Что же касается размѣровъ денежнаго участія Козелецкаго земства въ содержаніи и оборудованіи мастерскихъ, то соображенія объ этомъ сводятся къ слѣдующему, принимая во вниманіе, что постройка зданія мастерскихъ производятся безъ денежнаго участія земства:

1) Согласно положенію о сельскихъ ремесленныхъ учебныхъ мастерскихъ, (ВЫСОЧАЙШЕ утверждено 10 Марта 1897 года), штатъ этихъ мастерскихъ представляется въ такихъ размѣрахъ на одинъ годъ:

а) Управляющему мастерской 1000 рублей при квартирѣ въ натурѣ;

б) На наемъ мастеровъ и прислуги 1800 руб. при квартирѣ въ натурѣ;

в) На матеріалы и инструменты 600 руб.

г) На содержаніе строеній и канцелярскіе расходы 500 рублей.

Итого 3900 руб.

2) Со стороны Уѣзднаго Земства должно быть ассигновано ежегодно на содержаніе мастерскихъ—500 рублей, т. е. по 250 руб. на слесарно-кузнечное и столярно-токарное отдѣленія.

3) Со стороны губернскаго земства ожидается такая же ежегодная субсидія—500 рублей.

А всего по содержанію мастерскихъ—4900 рублей ежегодно. Принимая во вниманіе современныя нормы оплаты преподавательскаго и ремесленнаго труда, цѣны на матеріалы, топливо и прочія принадлежности, управа не считаетъ возможнымъ уменьшать цифру годового расхода по содержанію ремесленныхъ мастерскихъ и считаетъ минимальной суммой на этотъ предметъ—4900 рублей. Въ виду же того, что Козелецкое земство въ настоящее время, при осуществленіи въ уѣздѣ всеобщаго обученія, не можетъ принять на себя расходовъ на содержаніе мастерскихъ болѣе 500 рублей, и въ виду возможности получить на этотъ предметъ отъ губернскаго земства также не болѣе 500 рублей, земская управа полагаетъ необходимымъ возбудить ходатайство предъ Министерствомъ торговли и промышленности о принятіи имъ на себя расходовъ по содержанію мастерскихъ ежегодно въ суммѣ 3900 рублей, т. е. въ размѣрѣ утвержденнаго 10 марта 1897 года штата мастерскихъ и на основаніи указаній ст. 4 положенія о мастерскихъ, по каковымъ указаніямъ—сельскія ремесленныя мастерскія содержатся на счетъ казны, земствъ, обществъ, сословій или частныхъ лицъ, или же на совмѣстныя средства, получаемыя изъ сихъ источниковъ, земскія же ассигновки будутъ имѣть назначеніе восполнить недостатокъ средствъ какъ по хозяйственному содержанію мастерскихъ, такъ и на добавку жалованья служащимъ.

Относительно оборудованія мастерскихъ, единовременный расходъ долженъ выразиться, согласно представляемому списку и смѣтѣ, въ 10490 руб. 55 коп. Такъ какъ на слесарно-кузнечное отдѣленіе отъ губернскаго

земства можно получить 1000 руб., а на столярно-токарное 500 руб., то остальная сумма расходовъ 8990 руб. 55 коп., должна пасть на Козелецкое земство. Такъ какъ безъ крайняго обремененія смѣты такой ассигновки Козелецкому земству за одинъ годъ сдѣлать нельзя, то уѣздная управа предлагаетъ собранію на расходы по оборудованію внести въ смѣту 1911 года 4990 руб. 55 коп., а остальные же 4000 рублей уполномочить управу внести въ смѣту 1912 года.

Наконецъ, при обсужденіи вопроса объ оборудованіи и постановкѣ дѣла въ мастерскихъ, было выяснено, что для мастерскихъ необходимъ оборотный капиталъ въ 500 рублей на покупку матеріаловъ и принадлежностей, чтобы не испытывать затрудненій при частныхъ заказахъ на разныя работы за счетъ мастерскихъ, при условіи платежа по окончаніи работъ.

На основаніи вышеизложеннаго, Земская Управа предлагаетъ Собранію:

1) Принять содержаніе и оборудованія сельскихъ ремесленныхъ и учебныхъ мастерскихъ въ м. Новой-Басани на счетъ Козелецкаго Земства, установивъ въ нихъ два отдѣленія: слесарно-кузнечное и столярно-токарное, первое на 40, второе на 20, а всего на 60 учениковъ.

2) Оборудованіе произвести въ теченіи 2 лѣтъ, внеся въ расходную смѣту на 1911 годъ на этотъ предметъ 4990 руб, 55 коп. и поручить Управѣ остальную сумму 4000 руб. внести въ расходную смѣту Козелецкаго Земства на 1912 годъ.

3) Уполномочить Управу ходатайствовать предъ министерствомъ торговли и промышленности о принятіи имъ на средства казны расходовъ по содержанію мастерскихъ въ размѣрѣ 3900 руб. ежегодно, начиная съ 1-го января 1911 года

4) Уполномочить Управу ходатайствовать предъ Черниговскимъ Губернскимъ Земствомъ объ ассигнованіи имъ: а) единовременно на оборудованіе слесарно-кузнечнаго отдѣленія 1000 руб. и столярно-токарнаго 500 рублей и б) ежегодно на содержаніе тѣхъ же отдѣленій мастерскихъ 500 р., т. е. по 250 руб. на каждое.

5) Открыть Управѣ кредитъ до 500 рублей, для выдачи попечительному совѣту мастерскихъ на образованіе оборотныхъ средствъ при покупкѣ матеріаловъ для заказныхъ работъ, съ тѣмъ, чтобы эта

сумма, разомъ или частями, была возвращена Земству при первой возможности изъ спеціальныхъ средствъ мастерскихъ.

6) Утвердить по расходной смѣтѣ Уѣзднаго Земства на 1911 г. 500 руб., внесенные Управой на содержаніе мастерскихъ въ 1911 году.

7) Поручить Управѣ ходатайствовать предъ господиномъ министромъ торговли и промышленности объ утвержденіи имъ въ уставѣ ремесленныхъ мастерскихъ слѣдующихъ добавленій:

а) Въ § 23 добавить въ концѣ: „и въ Уѣздную Земскую Управу.“

б) Въ § 27 добавить: „Кромѣ перечисленныхъ лицъ, въ попечительный совѣтъ обязательно входить съ правомъ рѣшающаго голоса одно лицо изъ состава Уѣздной Земской Управы по ея уполномочію.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 20—21 августа 1910 года.

Читанъ докладъ „о ремесленныхъ мастерскихъ въ Новой-Бакани“.

Экономическій совѣтъ согласился съ докладомъ управы и **постановилъ**: просить управу довести до свѣдѣнія Министерства Торговли и Промышленности о необходимости открыть ремесленные классы съ 1-го ноября с/г. и сообщить постановленіе совѣта, а также и смѣту, не позже 12 сентября с/г. Совѣтъ выражаетъ пожеланіе, чтобы управой былъ приглашенъ для оборудованія мастерскихъ г. Когенъ съ тѣмъ, чтобы, послѣ оборудованія, онъ былъ приглашенъ въ качествѣ завѣдывающаго мастерскими. Кромѣ того, совѣтъ призналъ необходимымъ открыть управѣ кредитъ на содержаніе ремесленныхъ классовъ изъ наличныхъ капиталовъ уѣзднаго земства.

СПИСОКЪ

предметовъ оборудованія ремесленной мастерской въ м. Новой-Басани.

Слесарное отдѣленіе.

На 1 ученика.

1 молотокъ	— р. 60 к.
1 зубило	— р. 40 к.
1 угольникъ	— р. 50 к.
1 кронциркуль	— р. 30 к.
1 внутромѣръ	— р. 20 к.
1 кернеръ	— р. 20 к.
1 чертилка	— р. 15 к.
1 напильникъ 16"	1 р. — к.
1 напильн. личн. 12"	— р. 70 к.
2 ручки для напильника	— р. 10 к.
1 замочекъ къ ящику	— р. 10 к.
3 жетона	— р. 5 к.
2 губки металлическ. на тиски	— р. 10 к.
1 тиски стуловые 2 пуда французск.	18 р. — к.
Итого	22 р. 40 к., а на 20 уч. 448 р

Токарное отдѣленіе.

Токарно-винторѣз. станокъ	1—6	ар.	800 р. — к.
Токарно-винторѣз. станокъ	1—3	„	500 р. — к.
Токарный станокъ	1—1	„	200 р. — к.
Универсальный патронъ . .	1	„	40 р. — к.
Хомутиковъ разн. велич.	10	„	15 р. — к.
Рѣзцовъ для металла . . .	20	„	20 р. — к.
Накатки со станкомъ . . .	5	„	2 р. — к.
Ключи для пряжекъ ремней	2	„	— р. 70 к.
Просѣчка для ремней . . .	1	„	— р. 50 к.
Калибръ рѣзьбъ	1	„	2 р. 50 к.
Масленки	2	„	2 р. — к.

Ящики-шкафчики	2	„	4 р. — к.
Грабштихелей	5	„	3 р. — к.
Ножъ для ремня	1	„	— р. 20 к.
Кронциркуль большой . . .	1	„	1 р. 50 к.
Итого . . .			1589 р. 40 к.

Слесарное отдѣленіе—общій инструментъ.

Сверлильный станокъ малый .	1	шт.	40 р. — к.
Сверлильный станокъ большой	2	„	300 р. — к.
Патроны простые къ нему . .	—	„	2 р. — к.
Сверла простыя	40	„	10 р. — к.
Сверла Американскія	—	„	25 р. — к.
Угольн. для заточ. сверлъ Ам.	—	„	— р. 75 к.
Трещетка	1	„	4 р. — к.
Сверла къ трещеткѣ	5	„	1 р. — к.
Тиски для трубъ	1	„	10 р. — к.
Клупъ для трубъ разн. калиб.	—	„	20 р. — к.
Клупъ для трубъ разн. калиб.	—	„	17 р. 50 к.
Труборѣзъ	1	„	7 р. — к.
Ключъ для трубъ	1	„	8 р. — к.
Точильный камень со станкомъ	1	„	30 р. — к.
Дрель	1	„	2 р. — к.
Клупъ съ плаш. и метчик. раз.	1	„	5 р. — к.
„ „ „ калиб.	—	„	5 р. — к.
„ „ „ бра	—		12 р. 10 к.
Нарѣзныя доски съ метчиками	2	„	4 р. — к.
Ножницы ручныя для желѣза	1	„	2 р. — к.
Ножницы большія	1	„	4 р. — к.
Ножовки для металла	1	„	3 р. — к.
Цѣпной ключъ	1	„	13 р. — к.
Калибръ для сверлъ	1	„	2 р. — к.
Линейка большая	1	„	2 р. — к.
Угольникъ большой	1	„	3 р. — к.
Ватерпасъ	1	„	1 р. — к.
Метры стальные	10	„	10 р. — к.
Штангенъ-циркуль	1	„	3 р. — к.
Лампа паяльная	1	„	10 р. — к.
Тигли для плавки мѣди . . .	3	„	3 р. — к.

Провѣрочная плита . .	1 „	30 р — к.
Ресмусъ	1 „	2 р. — к.
Угольникъ съ планкой . .	1 „	3 р. — к.
Зубило для камня . . .	1 „	— р 70 к.
Молотокъ мѣдный	1	3 р. — к.
Цифры стальныя	1 шт. .	1 р. 50 к.
Коловоротъ	1 „ .	1 р. 50 к.
Тиски ручныя	7 „ .	10 р. — к.
Метчики лѣвые: $^1/_4$, $^3/_8$, $^1/_2$, $^5/_8$ и $^3/_4$ дюйма по 2 пары, $^3/_8$ „ и 1 „ по 1 парѣ		20 р. — к.
Метчики газовые разн. по 1 парѣ . .		20 р. — к.
Ключи гаечные раздвижн.	5 шт. .	20 р. — к.
Ключи простые гаечные .	20 „ .	10 р. — к.
Кронциркуль универсальн.	1 „ .	2 р. — к.
Угольники для гаекъ	10 „	4 р. — к.
Пробойники	50 „	10 р. — к.
Крейсмайселей	20 „	6 р. — к.
Циркули	5 „	5 р. — к.
Щетки для чистки напильниковъ	10 „	2 р. — к.
Обжимки	10 „	5 р. — к.
Паяльники	4 „	5 р. — к.
Воротки	5 „	10 р. — к.
Плоскогубцы	3 „	1 р. 20 к.
Круглогубцы	3 „	1 р. 20 к.
Отвертки	10 „	5 р. — к.
Плашки лѣвые къ клупу разной величины	— „	5 р. — к.
Тиски параллельныя	1 „	20 р. — к.
Полировальный станокъ . . .	1 шт.	50 р. — к.
Наждачный станокъ	1 „	25 р. — к.
Войлочный, моржевой и сукон.	—	15 р. — к.
Динамомашина 40 амп. 110 вольтъ	—	400 р. — к.
Распредѣлительная доска, лампочки, провода и др. .	—	100 р. — к.
Строгальный станокъ . . .	1 „	600 р. — к.
Полюсоуказатель	1 „	7 р. — к.

Напильники:		
16" драчевые . . .	4 дюж.	48 р. — к.
12" „ . . .	2 „	20 р. — к.
12" „ . .	4 „	40 р. — к.
12" „ . .	4 „	40 р. — к.
Личные 12" . . .	4 „	40 р. — к.
Личные 12" . . .	4 „	40 р. — к.
Личные 12" . . .	4 дюж.	40 р. — к.
Разныхъ маленькихъ напильниковъ	10 „	20 р. — к.
Трансмиссія	1	400 р. — к.
Ремни на двигатель и станки . . .		300 р. — к.
Фундаменты съ болтами на двигатель, вентиляторъ, динамомашину и сверлильные станки	—	150 р. — к.
Двигатель 10-12 силъ	—	2500 р. — к.
Верстаки съ ящиками	—	100 р. — к.
Умывальникъ для учениковъ съ горячей водой на 7 человѣкъ		15 р. — к.
Бакъ для воды на 300 ведеръ		50 р. — к.
Трубы, краны, насосъ и др. водопроводн. принадлежности	—	200 р. — к.
Брусовки	6 шт.	30 р. — к.
Рашпилей	6 шт.	4 р. — к.
	Итого	5996 р. 45 к.

Кузнечное отдѣленіе.

Трубопроводы	—	100 р. — к.
Вентиляторъ	—	75 р. — к.
Вѣсы десятичные на 20 пуд.	—	25 р. — к.
Вѣсы коромысл. и гирь 2 пуда		5 р. — к.
Наковальни	6 шт.	120 р. — к.
Колодки подъ наковальни .	6 „	6 р. — к.
Тиски стуловые кузнечные	2 „	60 р. — к.
Горна	6 „	180 р. — к.
Фурмы	6 „	60 р. — к.
Станокъ для ошиновки колесъ	—	10 р. — к.
Наборъ инструментовъ для ковки лошадей	—	6 р. — к.

Пила для дерева	1	„	1 р. — к.
Клещей кузнечныхъ . . .	40	„	40 р. — к.
Обушниковъ	10	„	7 р. — к.
Гвоздиленъ	10	„	10 р. — к.
Гладилокъ и исподниковъ .	20	„	20 р. — к.
Зубилъ кузнечныхъ	10	„	10 р. — к.
Лопатень 2“	—		2 р. — к.
Стругъ 1“	—		— 50 к.
Бурава различн. калибра .	—		4 р. — к.
Бородки кругл. и квадр. .	10	шт.	10 р. — к.
Долота для дерева . .	5	„ . .	2 р. — к.
Молотовъ . .	6	„ . .	15 р. — к.
Натягачи . .	3	„ . .	3 р. — к.
Горно переносное . .	1	„ . .	20 р. — к.
Горно для плавки мѣди .	1	„ . .	40 р. — к.
Кадки для воды . .	3	„ . .	6 р. — к.
Ящики для угля . .	3	„ . .	6 р. — к.
Ручки для молотовъ и кузнечныхъ инструментовъ	300	„ . .	4 р. — к.
			847 р. — к.

Никелировочное отдѣленіе.

Ванна сосновая смоленная	1	шт. .	15 р. — к.
Растворъ никеля въ ваннѣ	—	„ . .	70 р. — к.
Ареометръ . . .	1	„ . .	1 р. — к.
Аноды никелевые . .	—	„ . .	15 р. — к.
Тазы для мойки предметовъ	2	„ . .	3 р. — к.
Щетки для мойки . .	4	„ . .	1 р. — к.
Провода отъ машины и реостатъ	—	„	10 р. — к.
Вольтметръ на 10 вольтъ .	1	„	15 р. — к.
Кадка для воды . .	1	„	2 р. — к.
Раковина для грязной воды	1	„	4 р. — к.
			136 р. — к.

Чертежный и рисовальный классъ.

Готовальни на 20 человѣкъ по 3 р. .			60 р. — к.
Треугольники,, 20 „ „ — 20 к.			4 р. — к.

Линейки	„ 20 „ „ — 30 к.	6 р. — к.
Столы чертежные	10, на 2 чел. каждый	60 р. — к.
Пособія для преподаванія, черченія и рисованія; модели, атласы, каркасы и др.		100 р. — к.
		230 р. — к.

Хозяйственныя приспособленія.

Иконы для мастерской	3 шт.	3 р. — к.
Столъ письменный для конторы	1 „	20 р. — к.
Стулья для конторы	1 дюжина	30 р. — к.
Ножницы	—	— р. 50 к.
Счета конторскіе	—	1 р. к.
Печать мастерской	—	2 р. — к.
Чернильница, ручки, прес-папье	—	2 р. — к.
Шкафъ для общаго инструмента	1 шт.	15 р. — к.
Шкафъ къ мотору, для пакли и др.	1 „	5 р. — к.
Станокъ для кузнечныхъ инструментовъ и клещей	1 „	4 р. — к.
Лопаты желѣзныя и для снѣга	2 „	— р. 60 к.
Ведра	4 „	2 р. — к.
Топоръ для дровъ	1 „	1 р. — к.
Гербовъ ученическихъ 100 шт. съ возвратомъ		25 р. — к.
Библіотека для учениковъ техническаго содержанія		100 р. — к.
Шкафъ для храненія чертежныхъ инстр. и библіотеки		20 р. — к.
Шкафъ для храненія готовыхъ мелкихъ издѣлій		20 р. — к.
Часы стѣнные	1 шт.	4 р. — к.
Колоколъ	~~20 ф.~~	10 р. — к.
Ящикъ для ключей отъ ящиковъ для учениковъ		2 р. — к.
		267 р. 10 к.

Столярное отдѣленіе.

На 1 ученика.

1 верстакъ дубовый	20 р. — к.
1 фуганокъ	2 р. — к.
1 двойной рубанокъ	1 р. 25 к.
1 одинарный рубанокъ	— р. 80 к.
1 шерхебель	— р. 60 к.
1 цинубка	1 р. — к.
1 зензубель	— р. 60 к.
1 молотокъ	— р. 50 к.
1 угольникъ прямой	— р. 25 к.
1 аршинъ складной	— р. 10 к.
2 шрубы	1 р. — к.
3 стамески прямыя	— р. 80 к.
1 молотокъ деревянный	— р. 20 к.
1 ресмусъ	— р. 25 к.
1 шкафчикъ для инструмента съ замкомъ	1 р. — к.
2 пилы со станками—широкая и узкая	1 р. 75 к.
Итого	32 р. 10 к.
а на 10 учениковъ	321 р. — к.

Общій инструментъ.

1 пила шпанка	4 р. 50 к.
1 пила поперечная	1 р. 25 к.
4 ножовки разной ширины	2 р. 50 к.
3 винтильни для шрубъ и верстаковъ	9 р. 30 к.
3 коловорота	3 р. — к.
3 дюжины разной величины перокъ и центровъ	5 р. — к.
1 стусло раздвижное	5 р. 50 к.
3 стусла простыхъ	1 р. 50 к.
1 герунокъ	1 р. 60 к.
2 пилы мелкозубки	2 р. 50 к.
1 дюжина швайцеровъ и 2 станка	3 р. 50 к.
1 дюжина рашпилей 12"	6 р. — к.
1 дюжина напильниковъ 12"	6 р. — к.

6 отвертокъ разной величины . . 1 р. 50 к.
6 шильевъ . . . . . — 60 к.
30 шрубъ разной величины . .15 р. — к.
6 циклей . . . . . — 60 к.
1 топоръ . . . . . 1 р. — к.
9 галтелей разной величины . . 8 р. — к.
12 оттяжекъ разн. рисунка и величины 15 р. — к.
3 отборника . . . . . 2 р. 25 к.
1 качайка . . . . . 1 р. 25 к.
1 шпунтубель съ 6 желѣзками . . 5 р. 25 к.
2 циркуля малый и большой . . 1 р. 25 к.
3 апценекъ . . . . . 1 р. 50 к
1 кусачка . . . . . 1 р. — к.
1 разводка для пилъ. . . . 1 р. 25 к.
2 паровыя клеянки мѣдныя . . 8 р. — к.
2 молотка для фанеровки . . . 2 р. — к.
1 ключъ гаечный раздвижной . . 2 р. — к.
12 долотьевъ долбежныхъ разной величины . . . . . 7 р. — к.
12 стамесокъ полукруглыхъ разной величины . . . . . 5 р. — к.
1 токарный по дереву станокъ . .70 р. — к.
2 дюжины токарн. долотъ разныхъ .15 р. — к.
1 точильный камень по станкомъ .20 р. — к.
6 брусковъ . . . . . 1 р. 20 к.
6 оселковъ . . . . . 1 р. 20 к.
4 бурава длинныхъ . . . 2 р. — к.
1 молотокъ обойный . . . . 50 к.
1 плоскогубцы . . . . . — р. 30 к.
4 кронциркуля разной величины 1 р. 20 к.
1 тиски для точки пилъ . . . 2 р. — к.
1 готовальня . . . . . 3 р. — к.
12 напильниковъ 5" для точки пилъ . 3 р. — к.
2 щетки для чистки напильниковъ . — р. 40 к.
1 угольникъ прямой большой . . 1 р. — к.
1 линейка большая . . . . — р. 50 к.
5 кистей для краски . . . 1 р. — к.
3 кастрюли для варки красокъ-протравъ . . . . . — р. 90 к.

1 долото замковое	— р. 30 к.
Лампы для освѣщенія, плита для варки клея и сушки матеріаловъ	100 р. — к.
Итого весь общій инструментъ	355 р. 10 к.
3% на непревидѣнныя надобности	300 р. (за округл.)
Всего	10490 р. 55 к.

А всего по настоящему списку на оборудованіе мастерскихъ потребуется десять тысячъ четыреста девяносто рублей пятьдесять пять копѣекъ.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ экономическаго совѣта.

Прочитанъ докладъ № 13, объ утвержденіи стипендій въ Богородскомъ кожевенномъ училищѣ.

Содержаніе доклада № 13.

Благодаря значительному развитію въ количественномъ отношеніи скотоводства у насъ въ Россіи, наши спеціальные рынки изобилуютъ сырыми невыдѣланными кожами, которыя, главнымъ образомъ скупаются крупными фирмами сравнительно по низкой цѣнѣ и громадными партіями вывозятся за границу. Готовый же кожевенный товаръ, за исключеніемъ самыхъ грубыхъ и малоцѣнныхъ сортовъ, мы получаемъ почти исключительно изъ за границы и въ меньшемъ количествѣ изъ западныхъ губерній. Такимъ образомъ, русское сырье по низкимъ цѣнамъ продается за границу и въ видѣ цѣннаго готоваго кожевеннаго товара снова возвращается въ Россію. Такое неблагопріятное положеніе дѣла объясняется всецѣло низкой степенью развитія нашего кожевеннаго производства, что видно изъ того, что только весьма немногіе, и при томъ крупнѣйшіе, кожевенные заводы, центральной Россіи до нѣкоторой степени конкурируютъ съ заграничными заводами, а средніе и мелкіе заводы въ большинствѣ случаевъ ограничиваются лишь выработкой самыхъ грубыхъ и малоцѣнныхъ сортовъ кожевеннаго товара. Товары же, производимые нашими кустарными кожевенными заводами, по своему качеству, занимаютъ самое послѣднее мѣсто, что ясно показала бывшая минувшимъ лѣтомъ Казанская международная выставка.

Министерство народнаго просвѣщенія, идя на встрѣчу русской промышленности открытіемъ техническихъ и профессіональныхъ училищъ, первое обратило вниманіе и на кожевенное производство, какъ на одно изъ обширнѣйшихъ въ Россіи, но находящееся по какимъ то причинамъ въ рутинномъ состояніи, и открыло 4 спеціальныхъ учебныхъ заведенія, а именно: одно кожевенное ремесленное училище въ селѣ Богородскомъ, Нижегородской губерніи, Горбатовскаго уѣзда, и 3 низшихъ кожевенныхъ ремесленныхъ школы въ городахъ: Сарапулѣ и Красноудинскѣ и въ селѣ Базарномъ Карабулакѣ, Саратовской губерніи.

Жизнь этихъ училищъ показала, что только незначительная часть населенія сможетъ пользоваться ихъ услугами, а именно мѣстные жители, а пріѣзжіе ученики, хотя бы изъ ближайшихъ мѣстностей, въ этихъ училищахъ почти совершенно отсутствуютъ. Объясняется это тѣмъ, что даже скромное содержаніе одного пріѣзжаго ученика, напримѣръ, въ село Богородское, обходится 12—15 р. въ мѣсяцъ, не смотря на то, что училище, по мѣрѣ возможности, снабжаетъ своихъ учениковъ всѣми учебными пособіями.

Такой крупный расходъ 120—150 р. въ годъ безусловно непосиленъ бѣдному населенію, и наши кустари-кожевники вынуждены удовлетворяться передачей своихъ очень ограниченныхъ знаній своимъ дѣтямъ, а тѣ продолжаютъ вести дѣло такъ, какъ вели его ихъ дѣды и прадѣды.

Въ виду изложеннаго, Педагогическій Совѣтъ Богородскаго училища постановилъ ходатайствовать предъ Черниговскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ объ учрежденіи при Богородскомъ кожевенномъ училищѣ стипендій для дѣтей бѣднѣйшихъ кустарей-кожевниковъ Черниговской губерніи, что дало бы послѣднимъ возможность познакомиться съ раціональными пріемами и способомъ выдѣлки и отдѣлки кожевеннаго товара и съ примѣненіемъ для этой цѣли спеціальныхъ машинъ новѣйшихъ конструкцій.

Черниговская Губернская Земская Управа препроводила въ Уѣздную Управу вышеизложенное постановленіе Совѣта школы съ свѣдѣніями объ этой школѣ въ видѣ программы ея курса и условій поступленія въ нее, на предметъ—не найдетъ ли Уѣздная Управа нужнымъ возбудить предъ своимъ Собраніемъ вопросъ объ учрежденіи при училищѣ стипендій для дѣтей тѣхъ жителей уѣзда, которые пожелали бы дать имъ образованіе въ этомъ училищѣ.

Въ виду значительнаго развитія въ нѣкоторыхъ селеніяхъ уѣзда кожевеннаго промысла, Управа полагала бы весьма полезнымъ предоставить возможность получить образованіе въ Богородскомъ кожевенномъ училищѣ, для опыта, двумъ лицамъ изъ несостоятельныхъ кожевниковъ Козелецкаго уѣзда, а потому предлагаетъ Собранію: 1) Въ виду поздняго уже времени и неувѣренности въ томъ, что изъявившій желаніе можетъ поступить въ этомъ году въ училище, открыть Управѣ кредитъ до 250 руб. для выдачи двумъ лицамъ изъ несостоятельныхъ жителей уѣзда, которые пожелаютъ поступить въ Богородской училище; 2) Уполномочить Управу просить училище о томъ, чтобы, въ видѣ исключенія, поѣхавшія изъ Козелецкаго уѣзда съ пособіемъ отъ Земства лица были приняты въ училище въ этомъ году; 3) Въ случаѣ благопріятныхъ результатовъ—учредить при Богородскомъ училищѣ 2 стипендіи для жителей Козелецкаго уѣзда съ 1911-12 учебнаго года и поручить Управѣ внести для этого въ смѣту 1912 года расходъ по этому предмету въ семъ 1910-11 учебномъ году и кредитъ на 1911-12 учебный годъ въ размѣрѣ 250 рублей.

Выписка изъ журнала засѣданія Экономическаго Совѣта 20-21 августа 1910 года.

Читанъ докладъ, „объ учрежденіи стипендій. въ Богородскомъ кожевенномъ училищѣ“.

Экономическій Совѣтъ полагаетъ не учреждать стипендій. а открыть управѣ кредитъ въ 250 рублей на посылку учениковъ Козелецкаго уѣзда въ Богородское училище съ тѣмъ условіемъ, что Управа при выборѣ кандидатовъ отдастъ предпочтеніе лицамъ. дѣйствительно занимающимся въ широкомъ размѣрѣ кожевеннымъ дѣломъ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ экономмическаго совѣта, открыть управѣ кредитъ въ 250 р. на посылку учениковъ Козелецкаго земства въ Богородское училище.

Прочитанъ докладъ № 16, по жалобѣ Петра Буряка и Ивана Кота на управу за недозволеніе строить торговую лавку на школьной усадьбѣ въ Марковцахъ.

Содержаніе доклада № 16.

На имя г. Предводителя дворянства Козелецкаго уѣзда жителями с. Марковецъ Петромъ Бурякомъ и Иваномъ Котомъ подано было прошеніе съ жалобой на земскую управу о томъ, что ею воспрещено было строить торговую лавку на школьной усадьбѣ въ с. Марковцахъ. Г. предводитель дворянства препроводилъ это прошеніе въ управу для доклада земскому собранію

Представляя вышеозначенное прошеніе, управа имѣетъ честь доложить, что Марковецкое училище—большое зданіе для четырехкомплектнаго нынѣ состава учениковъ, помѣщается на усадьбѣ, имѣющей всего 304 кв. саж. На такомъ ничтожномъ пространствѣ расположены, кромѣ школьнаго зданія, прочія службы: сарай, погребъ, клозеты, такъ что не требуется иллюстрацій, какой микроскопическій дворъ остается для 200 учениковъ. И вотъ даже отъ этого микроскопическаго двора часть хотѣли застроить и засорить торговой лавкой, которую строитъ не сельск., а потребительское общество. Земская управа, какъ органъ, которому закономъ вмѣнено въ обязанность блюсти интересы народнаго образованія и заботиться о его расширеніи, не должна допускать чьихъ бы то ни было дѣйствій, которыя ведутъ къ стѣсненію школьной жизни и условій существованія школы, а это стѣсненіе именно могло бы быть результатомъ устройства лавки на крошечной школьной усадьбѣ въ Марковцахъ. Помимо того, что застройка такой усадьбы увеличивала бы для школы пожарную опасность и стѣснила бы учениковъ въ ихъ свободѣ при прогулкахъ во время перемѣнъ, самый принципъ соединенія торговой лавки, со всѣми ея отрицательными сторонами, со школой, управа считаетъ недопустимымъ; въ частности же допустить застройку школьной усадьбы въ Марковцахъ—значитъ создать крайне нежелательный прецедентъ на будущее время для остальныхъ мѣстъ.

На основаніи вышеизложеннаго управа покорнѣйше проситъ собраніе оставить жалобу Буряка и Кота безъ удовлетворенія, тѣмъ болѣе, что хотя Бурякъ и Котъ пишутъ въ прошеніи, что они уполно-

ченные отъ сельскихъ обществъ, но никакихъ дознательствъ о своемъ полномочіи ими не представлено.

Слово было предоставлено уполномоченному Марковецкаго сельскаго общества *Петру Буряку*, который просилъ собраніе разрѣшить обществу помѣстить лавку на усадьбѣ училища, ибо другого подходящаго мѣста въ селеніи для лавки общества потребителей не имѣется, а между тѣмъ лавка эта принесла бы значительную пользу населенію.

В. Т. Конишевскій. Лавку строитъ не общество потребителей, а сельское общество, которое желаетъ нанять лавку обществу потребителей. Прошу уважить просьбу общества. Потребительская лавка будетъ содѣйствовать борьбѣ съ чрезмѣрнымъ повышеніемъ цѣнъ частными торговцами.

В. И. Тумковскій. Лавку начали строить на школьной усадьбѣ, не испросивъ ни у кого разрѣшенія, при чемъ были вырублены деревья. Даже запрещеніе строить, со стороны уѣздной управы, не подѣйствовало. Сельскій староста заявилъ члену управы, что лавку строитъ общество потребителей.

В. Г. Юрченко. Лавку можно построить на томъ мѣстѣ, гдѣ раньше стоялъ хлѣбозапасный магазинъ, или же тамъ, гдѣ была общественная хата.

В. Н. Барановскій. Лавка вблизи школы неудобна тѣмъ, что, благодаря ей, будетъ происходить шумъ, мѣшающій занятіямъ.

А. Г. Цыгикало. Совмѣщеніе школы и лавки на одномъ участкѣ неудобно, даже независимо отъ величины участка.

В. Т. Конишевскій. Къ школьной усадьбѣ пригорожено отъ дороги не меньше того, что занято подъ лавку.

В. Н. Барановскій. Это увеличеніе школьной усадьбы имѣлось въ виду еще при постройкѣ школы.

Предсѣдатель собранія. Общество, отдавая участокъ для школы, обязалось не пользоваться этимъ участкомъ для какихъ либо

иныхъ надобностей, поэтому общество не имѣло права строить тамъ лавку. Разрѣшить-же обществу построить лавку на школьной усадьбѣ не имѣется основаній.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы, жалобу Буряка и Кота оставить безъ удовлетворенія.

Прочитанъ докладъ № 17, по вопросу о созывѣ особаго съѣзда по народному образованію при Московской губернской земской управѣ.

Содержаніе доклада № 17.

При этомъ уѣздная управа имѣетъ честь представить вниманію собранія отношеніе Московской губернской земской управы отъ 18 іюня с/г. за № 2560/147 по вопросу о созывѣ при Московской губернской управѣ съѣзда изъ земскихъ дѣятелей по народному образованію, а также проэктъ организаціи и программы съѣзда.

На основаніи п. 2 программы отдѣла Б въ составъ съѣзда входятъ представители уѣздныхъ земствъ, по одному отъ уѣзда, по избранію земскаго собранія. Признавая весьма желательнымъ участіе въ съѣздѣ представителя отъ Козелецкаго земства, уѣздная управа имѣетъ честь просить собраніе избрать этого представителя изъ числа г. г. земскихъ гласныхъ.

П. В. Глуздовскій. Избирать особаго представителя на съѣздъ отъ уѣзднаго земства нѣтъ надобности. Если бы уѣздныя земства избрали представителей, то съѣздъ былъ бы слишкомъ многолюденъ, что не совсѣмъ удобно для занятій съѣзда. Достаточно, если губернское земство пошлетъ своего представителя, а затѣмъ съ работами съѣзда желающіе могутъ ознакомиться по печатнымъ трудамъ его.

А. Г. Цыгикало. Если и въ другихъ уѣздахъ будутъ такъ разсуждать и не пошлютъ представителей, то съѣздъ окажется слишкомъ малолюднымъ. Печатные труды не дадутъ такого полнаго знакомства съ работами съѣзда, какъ непосредственное участіе въ немъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы; выборъ же представителя произвести одновременно съ выборами на другія должности.

Прочитанъ докладъ управы № 18. съ представленіемъ ходатайства учителя Анищенко объ обращеніи ссуды въ пособіе.

Содержаніе доклада № 18.

Учителю Я[illegible] сельской школы Я. М. Анищенку выдана была управой ссуда въ 100 р. на [illegible] лѣченіе, съ условіемъ возврата ссуды, [illegible] жалованья, начиная съ сентября мѣсяца. [illegible] г. Анищенко представилъ въ управу ходатайство предъ земскимъ собраніемъ о сложеніи этой ссуды.

[illegible] г. Анищенку въ прошлые два года выданы были ссуды: [illegible] въ 100 руб. и другая въ 75 р., которыя обращены собраніемъ въ пособія, [illegible] управы, относительно послѣдней ссуды [illegible] ходатайство г. Анищенко отклонить.

Предсѣдатель собранія. Учителю Анищенко [illegible] необходимо, а потому [illegible] уважить его просьбу и предупредить, что это уже въ послѣдній разъ.

А. Г. Цыкало. Управа, давая въ прошломъ году пособіе во второй разъ, уже предупреждала г. Анищенко, что это уже въ послѣдній разъ.

Собраніе постановило: обратить ссуду г. Анищенка въ пособіе.

Прочитанъ докладъ № 19, объ ассигнованіи пособій учителямъ на воспитаніе дѣтей.

Содержаніе доклада № 19.

По примѣру прежнихъ лѣтъ, учителя Козелецкаго земства: Е. Фридрихова, Г. Романенко, В. Демченко, П. Журавлевъ и Н. Донецъ ходатайствуютъ о назначеніи имъ пособій на воспитаніе дѣтей въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.

Представляя прошенія перечисленныхъ лицъ, земская управа полагала бы ассигновать каждому изъ нихъ по 80 рублей, кромѣ учителей Романенка и Демченка которымъ ассигновать по 100 рублей и учительницы Фридриховой, которой ассигновать 60 рублей. Основаніемъ для этого служатъ слѣдующія обстоятельства: у учителя Романенка въ этомъ году будетъ учиться трое дѣтей, у учительницы же Фридриховой—одинъ только сынъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы по отношенію учителей Г. Романенко, В. Демченко, П. Журавлева и Н. Донецъ, относительно же Фридриховой—оставить прежнее пособіе на воспитаніе дѣтей—80 руб.

Прочитанъ докладъ № 23—съ представленіемъ прошеній Ивана и Кандія Круглевскихъ о % % прибавкахъ къ жалованью.

Содержаніе доклада № 23.

Учителя Кобыжской земской школы Иванъ и Кандій Круглевскіе, въ представляемыхъ при этомъ прошеніяхъ, ходатайствуютъ о зачисленіи трехъ лѣтъ службы или на право полученія 4-й прибавки къ жалованью, или къ годамъ службы по новому положенію для учителей. Ходатайство мотивируется тѣмъ, что прошлогоднее постановленіе собранія о новыхъ правилахъ выслуги %% прибавокъ лишило ихъ возможности получить 4-ю прибавку къ жалованью.

Такъ какъ, по прошлогоднему постановленію, старослужащимъ учителямъ предоставлена возможность прибавки по новымъ нормамъ до полуторнаго размѣра 360 рублеваго оклада жалованья, и такъ какъ, въ случаѣ освобожденія отъ участія въ эмеритальной кассѣ и зачисленія въ участники пенсіонной кассы, учителямъ можетъ быть зачислена прежняя служба, опредѣленная по счетамъ эмеритальной кассы, а также не считая возможнымъ нарушать общее прошлогоднее постановленіе по этому вопросу, управа предложила бы ходатайство Круглевскихъ отклонить.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и ходатайства Круглевскихъ отклонить.

Прочитанъ докладъ № 25, по ходатайству общества Ново-Быковскаго о постройкѣ школы высшаго типа.

Содержаніе доклада № 25.

Сельскій сходъ Новаго-Быкова, приговоромъ отъ 17 января текущаго года, ассигновалъ 5000 руб. на открытіе въ 1910-11 учебномъ году въ Новомъ-Быковѣ городского четырехклассного училища. Приговоръ этотъ состоялся по поводу предложенія инспектора народныхъ училищъ отъ 28 декабря 1909 года за № 3133.

Приговоръ этотъ, въ копіи, препровожденъ въ Управу Волостнымъ Правленіемъ при отношеніи отъ 21 сего сентября за № 1911. Въ этомъ отношеніи Волостное Правленіе ходатайствуетъ предъ Земствомъ о помощи въ видѣ ассигнованія недостающей суммы на постройку двухклассного министерскаго училища съ добавочнымъ классомъ

Въ виду такого разногласія между постановленіемъ схода и ходатайствомъ Волостного Правленія, а также въ виду того, что приговоръ состоялся по предложенію инспектора училищъ, Земская Управа покорнѣйше проситъ Собраніе, не входя въ обсужденіе ходатайства, поручить Управѣ выяснить къ слѣдующему очередному собранію обстоятельства возникновенія этого вопроса на сельскомъ сходѣ, а также типъ желаемаго Ново-Быковскимъ обществомъ училища, о чемъ и представить докладъ будущему очередному Собранію.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 24, съ представленіемъ ходатайства Козелецкаго Городского Головы о пособіи на открытіе гимназіи.

Содержаніе доклада № 24.

Въ представляемомъ при этомъ ходатайствѣ Козелецкаго городского головы отъ 20 сентября за № 1888 подробно изложенъ ходъ дѣла по вопросу объ открытіи въ г. Козельцѣ правительственной мужской гимназіи, при чемъ указывается, какъ на причину неудовлетворенія ходатайства города объ открытіи гимназіи, на отсутствіе участія губернскаго и уѣзднаго земствъ въ расходахъ по содержанію гимназіи. Признавая, что учрежденіе средняго учебнаго заведенія въ пре-

дѣлахъ уѣзда не только вызывается настоятельной потребностью населенія въ средней школѣ, но можетъ, помимо прямыхъ своихъ функцій, играть роль крупнаго фактора въ подъемѣ экономическихъ условій и въ оживленіи мѣстной жизни, земская управа, вполнѣ поддерживая ходатайство города, покорнѣйше проситъ собраніе **постановить:**

1) Въ случаѣ открытія въ г. Козельцѣ мужской правительственной гимназіи, Козелецкое земство принимаетъ на себя обязательство ассигновывать ежегодно, со времени открытія гимназіи до развитія ея въ восьмиклассный составъ, на содержаніе гимназіи по 1000 рублей, а по достиженіи гимназіей восьмиклассного состава—ассигновывать на все будущее время по 100 рублей на каждый классъ.

2) Уполномочить уѣздную земскую управу ходатайствовать предъ Черниговскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи имъ при открытіи гимназіи въ г. Козельцѣ, въ соотвѣтствіи съ ассигнованіями уѣзднаго земства, по 2000 рублей въ годъ на содержаніе гимназіи до развитія ея въ восьмиклассный составъ, а потомъ по 200 рублей на каждый классъ ежегодно на все будущее время.

П. В. Глуздовскій. Есть-ли надежда на удовлетвореніе ходатайства объ открытіи въ Козельцѣ правительственной гимназіи?

Козелецкій городской голова. Надежда есть полная. Въ междувѣдомственномъ совѣщаніи предположено было открыть гимназію съ 1911 года, но затѣмъ признано было поставить на первую очередь другіе города, гдѣ пожертвованы болѣе крупныя суммы мѣстными общественными учрежденіями. Необходимо, чтобы земство постановило не только давать извѣстную сумму на это дѣло, но и поддержало съ своей стороны ходатайство города.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и поручить управѣ ходатайствовать передъ министерствомъ объ открытіи въ г. Козельцѣ гимназіи.

Прочитанъ докладъ № 27, съ представленіемъ ходатайства М. А. Мельниковой объ увеличеніи ассигновки на содержаніе Ново-Басанской библіотеки.

Содержаніе доклада № 27.

Попечительница Ново-Басанской библіотеки-читальни М. А. Мельникова, приводя данныя о расширеніи дѣятельности и функцій Ново-Басанской библіотеки-читальни, ходатайствуетъ объ увеличеніи ассигновки на содержаніе Ново-Басанской библіотеки-читальни на 1911 годъ до 150 рублей и, кромѣ того, объ отпускѣ 50 рублей на ремонтъ и пополненіи существующей библіотеки.

По поводу этого ходатайства управа имѣетъ честь заявить собранію, что въ текущемъ году получена отъ губернскаго земства сумма, упадающая на его долю по содержанію библіотекарей, а потому могутъ образоваться остатки по статьѣ на содержаніе библіотекъ. А потому управа проситъ собраніе разрѣшить ей выдать въ распоряженіе М. А. Мельниковой 50 руб. на расходы по библіотекѣ единовременно, ходатайство же объ увеличеніи ежегодной ассигновки до 150 рублей отклонить.

Собраніе постановило: согласится съ докладомъ Управы.

Прочитанъ докладъ № 28 — съ представленіемъ ходатайства учителя В. Я. Яновскаго о пособіи.

Содержаніе доклада № 28.

Учитель Бобривицкаго училища Яновскій, воспитывая двоихъ дѣтей въ гимназіи, ходатайствуетъ о назначеніи ему пособія отъ земства, такъ какъ за свою многолѣтнюю службу онъ еще ни разъ не безпокоилъ земство о пособіи.

Представляя ходатайство г. Яновскаго, управа имѣетъ честь доложить, что положеніе учителя Яновскаго нельзя ставить въ сравненіе съ положеніемъ другихъ учителей, получающихъ отъ земства пособія на воспитаніе дѣтей, такъ какъ жена его имѣетъ въ дачахъ Бобровицы слишкомъ 20 десятинъ земли, а дочь состоитъ въ должности учительницы въ одной съ нимъ школѣ, а потому г. Яновскій

имѣетъ возможность воспитывать дѣтей на свои средства. Поэтому управа предложила бы ходатайство это отклонить.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы

Прочитанъ докладъ № 30, съ представленіемъ ходатайства объ открытіи библіотеки въ Воронькахъ.

Содержаніе доклада № 30.

Законоучитель и учительницы Воронькoвскаго училища ходатайствуютъ объ открытіи въ Воронькахъ библіотеки читальни. За позднимъ поступленіемъ ходатайства, управа не могла обслѣдовать, есть ли въ Воронькахъ налицо условія, дающія возможность открытія библіотеки, какъ-то: возможность найма подходящаго помѣщенія, лица для завѣдыванія библіотекой, безъ этихъ же условій открытіе библіотеки можетъ остаться только на бумагѣ.

Въ виду этого, управа проситъ собраніе оставить вопросъ объ открытіи библіотеки-читальни въ Воронькахъ, пока, открытымъ, тѣмъ болѣе, что на снабженіе библіотеки книгами отъ губернскаго земства разсчитывать нельзя.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 34, съ представленіемъ ходатайствъ обществъ помощниковъ врачей о пособіи и страхованіи фельдшерско-акушерскаго персонала.

Содержаніе доклада № 34.

Въ представляемыхъ при этомъ обращеніяхъ Совѣта Черниговскаго Общества помощниковъ врачей заключаются ходатайства:

1) Объ ассигнованіи обществу со стороны Земства пособія и 2) О страхованіи Земствомъ находящагося у него на службѣ фельдшерско-акушерскаго персонала, при чемъ нормой страховаго обезпеченія, на случай смерти кого либо изъ лицъ упомянутаго персонала, Черниговскимъ Обществомъ помощниковъ врачей признана сумма 2000 р. Такое

страхованіе предположено на случай смерти при борьбѣ съ эпидеміями, въ обезпеченіе семьи умершаго.

Не признавая возможнымъ субсидировать всѣ частныя общества, возникающія хотя бы и съ благими цѣлями объединенія и взаимопомощи, и хотя бы дѣятельность такихъ обществъ касалась интересовъ земскихъ служащихъ, Управа предложила бы собранію ходатайство общества помощниковъ врачей о пособіи отклонить. Что же касается вопроса о страхованіи медицинскаго персонала, то вопросъ этотъ, по мнѣнію Управы, не можетъ быть рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ въ близкомъ будущемъ, въ виду длящихся чрезвычайныхъ затратъ Земства по медицинской смѣтѣ, на постройку и оборудованіе больницъ и службъ при нихъ, а потому Управа предлагаетъ оставить вопросъ о страхованіи медицинскаго персонала открытымъ до болѣе благопріятныхъ обстоятельствъ.

Предсѣдатель собранія. Страхованіе фельдшерско-акушерскаго персонала на случай смерти отъ заразныхъ болѣзней весьма желательно: оно содѣйствовало бы болѣе усердной и самоотверженной службѣ этого персонала и, вѣроятно, обошлось-бы весьма недорого. Необходимо, чтобы управа собрала по этому вопросу справки, а до тѣхъ поръ вопросъ этотъ слѣдуетъ отложить.

Собраніе **постановило**: по пункту I согласиться съ докладомъ управы; вопросъ-же о страховкѣ фельдшерско-акушерскаго персонала оставить открытымъ до полученія изъ Управы справки, во что это можетъ обойтись Земству.

Прочитанъ докладъ № 37 по вопросу объ участіи представителей отъ фельдшеровъ въ предположенномъ съѣздѣ врачей Черниговской губерніи.

Содержаніе доклада № 37.

Делегатомъ отъ фельдшеровъ Козелецкаго уѣзда Н. Ѳ. Сакаловымъ внесенъ былъ на обсужденіе Санитарнаго Совѣта докладъ „о допущеніи фельдшеровъ на Губернскій Съѣздъ врачей и представителей Земствъ, Черниговской губерніи, имѣющій быть въ 1911 году". Санитарный Совѣтъ

согласился съ положеніями доклада г. Сакалова и постановилъ просить Земскую Управу ходатайствовать предъ Земскимъ Собраніемъ о приглашеніи фельдшеровъ делегатовъ на Губернскій Съѣздъ врачей.

Докладывая о таковомъ постановленіи Санитарнаго Совѣта и представляя при этомъ докладъ Н. Ѳ. Сакалова, Управа съ своей стороны поддерживаетъ ходатайство представителя отъ фельдшеровъ, такъ какъ находитъ, что участіе представителей отъ фельдшеровъ на Губернскомъ Съѣздѣ врачей принесетъ неоцѣнную пользу при разработкѣ вопросовъ Земской медицины и санитаріи, такъ какъ фельдшера, работающіе въ глухихъ пунктахъ, могутъ освѣтить многое, что не доходитъ или невполнѣ доходитъ до врачей или представителей Земствъ.

Въ виду этого Управа покорнѣйше проситъ Собраніе уполномочить ее представить докладъ Сакалова въ Черниговское Губернское Земское Собраніе сессіи 1910 года и ходатайствовать предъ нимъ о включеніи въ списокъ лицъ, имѣющихъ быть избранными и приглашенными на предложенный въ 1911 году Губернскій Съѣздъ врачей и представителей отъ фельдшеровъ, по одному отъ уѣзда, по выбору фельдшерско-акушерскаго персонала каждаго уѣзда.

Въ случаѣ удовлетворенія этого ходатайства, Управа покорнѣйше проситъ открыть ей кредитъ на оплату прогоновъ делегату отъ фельдшеровъ Козелецкаго Земства по поѣздкѣ на Съѣздъ врачей, въ размѣрѣ: суточныхъ по одному рублю и путевыхъ по грунтовой дорогѣ по 5 коп. съ версты и по желѣзной дорогѣ или пароходомъ—билетъ третьяго класса.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 38 по вопросу о печатаніи представляемыхъ въ санитарный совѣтъ матеріаловъ: смѣтъ докладовъ и проч.

Содержаніе доклада № 38.

Въ протоколъ засѣданія санитарнаго совѣта 21—22 августа сего года занесено постановленіе совѣта о томъ, чтобы при годовомъ медицинскомъ отчетѣ были напечатаны всѣ матеріалы, представленные на обсужденіе совѣта, какъ то, участковыя смѣты, доклады и проч. Земская управа не можетъ согласиться съ этимъ постановленіемъ по слѣдующимъ причинамъ:

1) Земская приходорасходная смѣта со всѣми приложеніями и подробнымъ расписаніемъ кредитовъ по медицинскимъ участкамъ выходитъ изъ печати [illegible] медицинскаго отчета, даже раньше его составленія, слѣдовательно [illegible] земскій медицинскій персоналъ будетъ имѣть въ [illegible] земскихъ смѣтъ;

2) [illegible] медицинскаго отчета всѣхъ матеріаловъ, бывшихъ въ обращеніи [illegible] земствѣ, значительно увеличило бы объемъ [illegible] его изданія настолько, что [illegible] большую экспедицію;

3) Приготовленіе [illegible] его и его корректура дали бы [illegible] необходимостью, работу и [illegible]

4) Переписка, могутъ быть [illegible], которые, съ точки зрѣнія Земства, вовсе не должны быть печатаемы.

На [illegible] Управа покорнѣйше проситъ собраніе постановить [illegible] совѣта на будущее время, что при готовомъ медицинскомъ отчетѣ могутъ быть печатаемы протоколы [illegible] о научныхъ командировкахъ, [illegible] не только для лицъ медицинскаго персонала, но для [illegible] также могутъ быть печатаемы и другіе матеріалы по усмотрѣнію Управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ Управы.

Прочитанъ докладъ № 42—о разрѣшеніи четырехмѣсячнаго отпуска врачу Новосельскому или Марсову-Тишевскому для поѣздки въ научную командировку.

Содержаніе доклада № 42.

Въ засѣданіяхъ Санитарнаго Совѣта 21-22 Августа с. г., по выслушаніи отчета врача Н. Н. Зеленина о поѣздкѣ его въ этомъ году въ Петербургъ въ научную командировку, постановлено: въ будущемъ 1911 году предоставить поѣздку въ научную командировку врачу Новосельскому, въ случаѣ же отказа его, то предоставить врачу Марсову-Тишевскому.

Докладывая объ этомъ, Управа покорнѣйше проситъ Собраніе раз-

рѣшить врачу Новосельскому, а въ случаѣ его отказа врачу—Марсову Тишевскому, четырехмѣсячный отпускъ съ выдачей ассигнуемаго на это пособія отъ Земства въ 200 рублей для поѣздки въ научные центры, какъ въ научную командировку.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 46—по вопросу объ организаціи съѣздовъ фельдшеровъ.

Содержаніе доклада № 46.

Согласно докладу управы за № 106, земское собраніе 1908 года отклонило ходатайство делегата отъ фельдшеровъ Потернака объ организаціи ежегодныхъ съѣздовъ фельдшеровъ при управѣ для выясненія своихъ нуждъ. Въ этомъ году такое же ходатайство внесено въ санитарный совѣтъ делегатомъ отъ фельдшеровъ Сакаловымъ, и санитарный совѣтъ **постановилъ:** просить управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ организаціи ежегодныхъ съѣздовъ фельдшеровъ, согласно докладу г. Сакалова.

Такъ какъ нужды г. г. фельдшеровъ могутъ быть заявлены въ санитарный совѣтъ и въ земскую управу чрезъ делегата и затѣмъ, въ случаѣ ихъ основательности, представлены на разрѣшеніе земскаго собранія и такъ какъ объединеніе фельдшеровъ въ отдѣльную организацію, соціальнаго, а не служебнаго характера, едва ли можетъ входить въ задачи земства, а также по мотивамъ, изложеннымъ въ докладѣ управы собранію 1908 года, управа полагала бы ходатайство объ организаціи съѣздовъ фельдшеровъ отклонить.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 48—по вопросу о постройкѣ амбулаторіи въ Ядловкѣ.

Содержаніе доклада № 48.

Санитарный совѣтъ призналъ необходимымъ устройство зданія для амбулаторіи въ Ядловкѣ. Управа, присоединяясь къ мнѣнію санитарнаго

совѣта, не считаетъ, однако же, возможнымъ проэктировать эту постройку на 1911 годъ, такъ какъ на этотъ годъ назначается постройка зданія амбулаторіи въ Н. Быковѣ и окончаніе зданій больницы и службъ въ Н. Басани, на что вносятся большія ассигновки въ земскую смѣту на 1911 г.

Вслѣдствіе сего управа полагала бы оставить вопросъ о постройкѣ амбулаторіи въ Ядловкѣ открытымъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 49. о постройкѣ квартиръ для фельдшеровъ или объ увеличеніи имъ квартирныхъ до 100 рублей.

Содержаніе доклада № 49.

Въ санитарный совѣтъ делегатомъ отъ фельдшеровъ Сакаловымъ внесенъ былъ докладъ о постройкѣ для фельдшеровъ квартиръ или объ увеличеніи квартирныхъ до 100 рублей въ годъ. Санитарный совѣтъ **постановилъ**: просить управу ходатайствовать объ этомъ предъ земскимъ собраніемъ.

Докладывая объ этомъ и не видя возможности, по состоянію земскихъ финансовъ, удовлетворить это ходатайство, управа полагала бы таковое отклонить.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 58—по ходатайству обществъ Новой-Басани о присвоеніи Ново-Басанской больницѣ юбилейнаго имени въ память 19 февраля 1861 года.

Содержаніе доклада № 58.

Представляя при этомъ приговоръ Ново-Басанскаго сельскаго схода отъ 29 августа с г. за № 16 (въ копіи) о присвоеніи Ново-Басанской больницѣ юбилейнаго имени въ память 19 февраля 1861 года, управа имѣетъ честь просить собраніе отклонить ходатайство схода, такъ какъ, во первыхъ, по этому вопросу вносится особый докладъ, а во вторыхъ потому, что Ново-Басанская больница не вновь учреждаемое больничное

заведеніе, а лишь переводимое во вновь построенное зданіе изъ прежняго стараго.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 63—съ представленіемъ доклада Россійскаго Общества ветеринарныхъ фельдшеровъ.

Содержаніе доклада № 63.

Въ представляемомъ при этомъ докладѣ Россійскаго Общества ветеринарныхъ фельдшеровъ, перечисляются различныя улучшенія въ житейскомъ и служебномъ быту ветеринарныхъ фельдшеровъ по различнымъ Земствамъ Россіи, перечисляются нужды фельдшеровъ, на удовлетвореніе которыхъ они вправѣ расчитывать, какъ общественные работники, указываются задачи, для достиженія которыхъ фельдшера призваны на общественную работу.

Правленіе Общества проситъ Управу войти въ Земское Собраніе съ докладомъ о проведеніи въ жизнь указанныхъ въ докладѣ Правленія мѣропріятій по улучшенію быта и условій дѣятельности ветеринарныхъ фельдшеровъ по Козелецкому уѣзду.

По поводу этого ходатайства Управа высказывается въ томъ смыслѣ, что, при настоящемъ положеніи Козелецкаго Земства, оно не можетъ осуществить всѣхъ пожеланій общества, какъ бы ни желательно это было въ цѣляхъ поднятія уровня какъ матеріальнаго положенія, такъ и развитія ветеринарныхъ фельдшеровъ. Нѣкоторыя изъ пожеланій Общества къ Козелецкому земству не относятся, такъ какъ проведены въ жизнь еще раньше самимъ Земствомъ, напр. участіе въ эмеритурѣ, для нѣкоторыхъ же, быть можетъ, настанетъ время. Но среди пожеланій общества есть одно, къ которому Управа не можетъ не присоединиться, это—необходимость устройства повторительныхъ курсовъ для ветеринарныхъ фельдшеровъ. Научная подготовка ихъ для столь отвѣтственной работы, въ среднемъ, весьма ненадежна, заброшенный же въ глушь и неблагопріятную обстановку, ветеринарный фельдшеръ теряетъ чрезъ нѣкоторое время и безъ того слабыя познанія по своей спеціальности, за теченіемъ и развитіемъ науки не слѣдитъ и превращается въ служаку, съ которымъ успѣшно конкурируетъ мало мальски добросовѣстный коновалъ. Если это можно сказать про школьныхъ фельдшеровъ, то что приходится сказать о фельдшерахъ, получившихъ под-

готовку къ врачеванію животныхъ при какой нибудь батареѣ или дивизіонѣ? А между тѣмъ населенію приходится обращаться за помощью и къ такимъ фельдшерамъ, а земствамъ принимать ихъ на службу, за недостаткомъ надлежаще подготовленныхъ лицъ. Въ то же время нельзя отрицать, что какъ между фельдшерами вообще, такъ и между вышедшими изъ военной службы въ частности, а можетъ быть и въ особенности, найдутся весьма способные люди, готовые, при возможности, на многія жертвы съ своей стороны, чтобы пополнить свои знанія или пріобрѣсть новыя изъ недешево и доступно для пониманія источника, а такимъ источникомъ и могутъ быть популярные, хорошо организованные курсы въ теченіи не менѣе двухъ мѣсяцевъ для данной группы слушателей.

Черниговская Губернская Земская Управа прислала въ Уѣздную Управу проектъ доклада своего Губернскому Собранію предстоящей очередной сессіи объ устройствѣ ветеринарной части въ губерніи. Докладъ этотъ явился результатомъ бывшаго въ апрѣлѣ сего года при Губернской Управѣ совѣщанія ветеринарныхъ врачей и представителей земствъ. Изъ проекта доклада видно, что какъ совѣщаніе, такъ и губернская управа подробно останавливались и пришли къ опредѣленнымъ заключеніямъ относительно положенія врачей, обезпечивъ имъ возможность освѣженія своихъ знаній и пріобрѣтенія новыхъ - научными командировками. Разумѣется, это можно только привѣтствовать. Къ сожалѣнію, въ проектѣ доклада ничего не говорится объ обезпеченіи возможности пополнить и освѣжить знанія ветеринарнымъ фельдшерамъ, этимъ непосредственнымъ врачевателямъ животныхъ на мѣстахъ. Такой пробѣлъ, по мнѣнію Уѣздной Управы, возможно восполнить отдѣльнымъ ходатайствомъ о внесеніи въ программу устройства ветеринарной части въ губерніи—устройства курсовъ для фельдшеровъ. Но такъ какъ до осуществленія программы можетъ пройти нѣкоторое время, вопросъ же о пополненіи и освѣженіи знаній фельдшеровъ, по мнѣнію Управы, неотложенъ и не требуетъ значительныхъ затратъ, то Управа полагала бы цѣлесообразнымъ возбудить предъ Губернскимъ Земствомъ ходатайство объ устройствѣ ежегодно двухмѣсячныхъ курсовъ для ветеринарныхъ фельдшеровъ губерніи, при чемъ необходимо, по мнѣнію Управы, высказать общія пожеланія относительно типа или характера курсовъ. Принимая во вниманіе, что весьма значительное количество ветеринарныхъ фельдшеровъ въ губерніи составляютъ лица, получившія подготовку лишь при конныхъ военныхъ лазаретахъ или при конскихъ заводахъ, при

организаціи курсовъ слѣдуетъ обратить главное вниманіе на то, чтобы эти курсы имѣли учебно-показательный характеръ, т. е. чтобы лекціи непремѣнно сопровождались демонстраціей соотвѣтствующихъ препаратовъ, чтобы лекціи производились по поводу типичнаго или нетипичнаго заболѣванія животнаго, доставленнаго на курсы, чтобы лекціи сопровождались образцовой ковкой лошадей или наоборотъ и т. д. Управа питаетъ увѣренность, что при подобной организаціи и при умѣломъ веденіи лекцій—курсы принесли бы для ветеринарныхъ фельдшеровъ такую же, если не большую, пользу, какъ и научныя командировки для врачей. Само собой разумѣется, что при организаціи курсовъ должна быть учреждена хотя бы временная лѣчебница для животныхъ, образцовая кузня и другія приспособленія для практическихъ работъ слушателей-фельдшеровъ и для демонстраціи препаратовъ.

На основаніи изложеннаго, Уѣздная Управа покорнѣйше проситъ Собраніе уполномочить ее ходатайствовать предъ Черниговскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ:

1) Объ организаціи для ветеринарныхъ фельдшеровъ ежегодныхъ двухмѣсячныхъ курсовъ такого типа, чтобы фельдшера могли не только прослушать извѣстное число лекцій, но и принять участіе въ распознаніи и лѣченіи болѣзней животныхъ, въ ковкѣ лошадей и другихъ работахъ и операціяхъ, которыя фельдшерамъ приходится дѣлать на мѣстахъ самостоятельно, при обращеніи къ нимъ населенія за помощью для животныхъ.

2) Чтобы организація этихъ курсовъ не была поставлена въ зависимость отъ осуществленія намѣчаемой Губернской Управой программы устройства ветеринарной части въ губерніи, а чтобы курсы были организованы въ ближайшемъ будущемъ, хотя бы въ 1911 году.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прибылъ гл. В. И. Кринскій и приведенъ къ присягѣ.

Прочитанъ докладъ № 70—съ представленіемъ ходатайства общества взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ о пособіи.

Содержаніе доклада № 70.

Правленіе Общества ходатайствуетъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, объ ассигнованіи Обществу со стороны Козелецкаго Земства пособія.

Представляя на усмотрѣніе Собранія ходатайство Общества и отчетъ его за 1909 годъ, Управа высказывается за отклоненіе ходатайства по тѣмъ же мотивамъ, какъ и въ прошлые годы, т. е. въ виду того, что Козелецкое Земство, по мѣрѣ возможности, приходитъ на помощь своимъ нуждающимся учителямъ непосредственно.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 72—съ представленіемъ ходатайства редакціи журнала „Земское дѣло" о пособіи или другихъ способахъ поддержки.

Содержаніе доклада № 72.

Въ представляемой при этомъ докладной запискѣ редакціи журнала „Земское Дѣло" заключается ходатайство о помощи со стороны уѣзднаго Земства на изданіе журнала. Редакція заявляетъ, что помощь эта можетъ выразиться денежнымъ ассигнованіемъ, расширеніемъ подписки за счетъ Земства на журналъ или же путемъ помѣщенія въ немъ объявленій. Наилучшей же формой поддержки была бы подписка на „Земское Дѣло" за счетъ Земства для служащихъ, для библіотекъ и для гласныхъ.

Докладывая на усмотрѣніе Собранія записку редакціи „Земскаго Дѣла", и не видя нужды въ выпискѣ журнала во многихъ экземплярахъ, кромѣ выписываемаго для Управы, Управа полагала бы ходатайство это отклонить.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ доклатъ № 75—о разрѣшеніи кратковременныхъ заимствованій изъ спеціальныхъ капиталовъ.

Содержаніе доклада № 75.

Весною и лѣтомъ Земская Управа бываетъ поставлена въ затруднительное положеніе при исполненіи смѣтныхъ расходовъ, вслѣдствіе несвоевременнаго поступленія земскихъ сборовъ.

А потому, на основаніи ст. 20 правилъ о составленіи утвержденіи и исполненіи земскихъ смѣтъ и раскладокъ, Уѣздная Управа имѣетъ честь

просить уполномочія Земскаго Собранія на производство Управою в 1911 году краткосрочныхъ позаимствованій изъ спеціальныхъ капита ловъ, находящихся въ вѣдѣніи Уѣзднаго Земства.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 79—о постановленіяхъ губернскаго земства о выдачѣ уѣзднымъ земствамъ ссудъ.

Содержаніе доклада № 79.

Губернская земская управа [illegible] слѣдующее постановленіе губернскаго собранія 15 сессіи 1910 года по докладу губернской управы о возобновленіи [illegible] правиламъ, утвержденнымъ губернскимъ собраніемъ [illegible] 1903 года:

1) Возобновить съ 1911 года [illegible] ссудъ земствамъ городскимъ общественнымъ управамъ [illegible], по правиламъ, утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 5 декабря 1903 года.

2) Впредь до особаго рѣшенія измѣнить ст. I указанныхъ правилъ въ такомъ смыслѣ, что во всѣхъ случаяхъ, [illegible] исчислялся процентъ, таковые исчисляются по 5% годовыхъ, [illegible] эти правила только ко вновь выдаваемымъ ссудамъ.

3) Изъять принципіальное согласіе на заключеніе изъ эмеритальнаго капитала займовъ изъ 5% годовыхъ, на предметъ выдачи ссудъ земствамъ и городамъ.

4) По второй части доклада согласиться со всѣми предложеніями губернской управы. (Губернская управа [illegible] въ этой части, какимъ земствамъ слѣдуетъ разрѣшить и не разрѣшить ссуду)

5) Предложеніе объ увеличеніи % по старымъ долгамъ отклонить, но установить обязательство уплачивать четырехпроцентные долги раньше пятипроцентныхъ.

6) Имѣя въ виду то, что возстановленіе ссудъ произошло въ настоящее время неожиданно, предоставить управѣ на этотъ 1910 годъ самой, безъ особыхъ постановленій губернскаго собранія, удовлетворять ссудами уѣздныя земства, согласно существующимъ правиламъ.

7) Дать порученіе управѣ выработать способъ помощи уѣзднымъ земствамъ ссудами посредствомъ поручительства губернскаго земства передъ казной за уѣздныя земства.

(Журн. засѣд. 5 декабря № 10).

Докладывая о вышеизложенныхъ постановленіяхъ губернскаго собранія, уѣздная управа имѣетъ честь доложить, что Козелецкому земству воспользоваться ссудой отъ губернскаго земства, по правиламъ 1903 г., не представляется возможнымъ, такъ какъ Козелецкое земство, въ виду превышенія суммами долговъ Губернскому земству максимальныхъ размѣровъ ссудъ, свободнаго кредита на полученіе ссуды не имѣетъ.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и принять докладъ къ свѣдѣнію.

Прочитанъ докладъ № 84— съ представленіемъ отчета П. К. Рымарева о поѣздкѣ хуторянъ Козелецкаго уѣзда въ Волынскую губернію.

Содержаніе доклада № 84.

При этомъ Управа имѣетъ честь представить вниманію Собранія отчетъ Петра Константиновича Рымарева объ экскурсіи хуторянъ Козелецкаго уѣзда въ Волынскую губернію. Эта экскурсія совершена согласно постановленію Собранія прошлаго года на средства, ассигнованныя Козелецкимъ Земствомъ въ размѣрѣ 200 руб. и Губернской Землеустроительной Коммиссіей въ размѣрѣ 117 р. 45 к. Израсходовано же на эту экскурсію, согласно представленнымъ счетамъ, 166 руб. 59. Постановленіемъ прошлаго года Собраніе просило руководить экскурсантами— хуторянами г. Управляющаго Майновскою С. Х. Школой К. А. Гамалѣя, но по случаю его болѣзни, организовалъ экскурсію и руководилъ ею заступающій мѣсто Управляющаго Майновскою школой преподаватель ея П. К Рымаревъ.

Земская Управа считаетъ долгомъ своимъ предложить Собранію выразить г. Рымареву благодарность за труды по организаціи и руководству экскурсіей и за составленіе представляемаго при семъ отчета о ней.*)

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ Управы и выразить П. К. Рымареву благодар-

*) Отчетъ напечатанъ отдѣльнымъ приложеніемъ.

ность за руководительство и за составленіе отчета.

Прочитанъ докладъ № 85—о предполагаемомъ повышеніи пошлинъ на с.-хоз. машины и орудія.

Содержаніе доклада № 85.

Въ ближайшемъ будущемъ предстоитъ разсмотрѣніе законопроэкта относительно пошлинъ на различныя с. хоз. машины и орудія въ виду истеченія срока дѣйствія правилъ 1897 года. По существующему положенію сноповязалки, самосброски и сложныя молотилки, а также у другія машины, не производящіяся у насъ въ Россіи, ввозились безпошлинно, а локомобили къ молотилкамъ облагались пошлиной въ 75 коп. съ пуда. На засѣданіяхъ же III технической подкоммиссіи было предложено обложить локомобили и паровыя молотилки пошлиной въ 3 р. 20 к. за пудъ, сноповязалки и самосброски въ 1 руб. 50 коп. за пудъ. Такое обложеніе вызоветъ вздороженіе напр. сноповязалки на 80 р., а самосброски на 40 р.

Повышеніе пошлинъ на машины нежелательно какъ въ интересахъ сельскаго хозяйства, такъ и въ интересахъ земскихъ с.-хоз. складовъ. Въ интересахъ сельскаго хозяйства, необходимо заботиться объ облегченіи пріобрѣтенія наиболѣе совершенныхъ сельскохозяйственныхъ орудій по возможно низкой цѣнѣ для того, чтобы сдѣлать ихъ доступными широкимъ массамъ земледѣльческаго населенія Россіи. Стремленіе представителей отечественнаго машиностроенія къ повышенію пошлинъ обусловлено всецѣло желаніемъ создать себѣ исключительную привиллегію на распространеніе своихъ издѣлій. Принимая во вниманіе, что проэктируемыя пошлины носятъ почти запретительный характеръ, весьма естественно предположеніе, что наши заводчики, овладѣвъ русскимъ рынкомъ, синдицируютъ все производство и пріобрѣтутъ возможность искусственно поднимать цѣны своихъ произведеній.

Указаній защитниковъ протекціонной системы, что таможенная пошлина ускоритъ развитіе отечественнаго машиностроенія, опровергаются анализомъ историческаго развитія этой отрасли промышленности.

Съ начала XIX столѣтія и до 1885 г. въ Россіи существовалъ періодъ свободной торговли сельскохозяйственными машинами. При суще-

ствованіи свободной конкуренціи въ Варшавѣ въ 1818 году возникаетъ заводъ Лильпопа, Рау и Левенштейна, который и начинаетъ производство въ широкихъ размѣрахъ сельскохозяйственныхъ машинъ и орудій. Въ 1831 году въ Москвѣ открывается фабрика братьевъ Бутенопъ. Съ 1831 -1845 г. бр. Бутенопъ продали машинъ на 3 съ пол. милліона рублей, т. е. на 250.000 руб. ежегодно. Въ 1835 году возникаютъ уже 5 крупныхъ мастерскихъ, въ 1843 г. на одномъ югѣ существуетъ 10 фабрикъ. Къ 1861 г. въ Россіи, безъ Царства Польскаго, насчитывалось 53 мастерскихъ и фабрикъ. Когда въ 60-хъ годахъ былъ разрѣшенъ безпошлинный ввозъ чугуна въ Россію, машиностроеніе стало еще болѣе развиваться. На всероссійской выставкѣ 1864 года изъ выставленныхъ 75 плуговъ 33 было русскихъ. На выставкѣ 1870 г. уже фигурировали 11 молотилокъ, изъ коихъ 3 сложныхъ паровыхъ, сдѣланныхъ по свидѣтельству В. Чернаева, „отлично". Выставка 1882 года обнаружила производство въ Россіи всѣхъ видовъ машинъ, пользующихся широкимъ спросомъ. Колонистскій плугъ, усовершенствованный И. Геномъ, получившій широкое распространеніе на югѣ Россіи, заставилъ англійскіе заводы заняться производствомъ плуговъ по типу Гена, внеся въ него нѣкоторыя усовершенствованія. Незначительная мастерская выдержала конкуренцію англійскихъ заводовъ, благодаря тому, что Генъ во время усовершенствовалъ свой плугъ и мало по малу иностранные плуги были вытѣснены. Мастерская же превратилась въ крупный заводъ. Исторія „лобогрѣйки" также представляетъ въ этомъ отношеніи интересъ.

Возникшая изъ старой жнейки Вуда отнятіемъ самосбрасывающаго аппарата, она получила широкое распространеніе, вслѣдствіе простоты въ устройствѣ, дешевизны и большой производительности. Въ 1886 г. только фабриками Таврической губерніи было продано 2000 штукъ лобогрѣекъ. Такимъ образомъ, не взирая на свободную торговлю, с. хоз. машиностроеніе развивалось и хотя оно уступало заграничному, но виною этому было, во всякомъ случаѣ, не отсутствіе пошлинъ.

Съ такимъ же успѣхомъ распространялись въ Россіи рядовыя сѣялки Эльворти. Приспособленная къ условіямъ русскаго хозяйства (плохая разработка почвы, корневища сорныхъ травъ), она получила широкое распространеніе на югѣ, вызвала производство ихъ на южныхъ заводахъ, и въ скоромъ времени вытѣснила иностранныя.

Наконецъ, широкое распространеніе русскаго производства вѣялокъ, сортировокъ, простыхъ и полусложныхъ молотилокъ также свидѣтель-

ствуетъ о томъ, что при массовомъ спросѣ и спеціализаціи производства конкуренція съ иностранными машинами вполнѣ возможна. Производство сельско-хозяйственныхъ машинъ зависитъ главнымъ образомъ отъ спроса на нихъ со стороны мѣстнаго сельскаго хозяйства. Экстенсивныя формы хозяйства Соединенныхъ Штатовъ и высокая заработная плата вызвали широкое производство жатвенныхъ машинъ. Развитое винодѣліе во Франціи способствовало развитію производства прессовъ и машинъ для винодѣлія. Въ Даніи широко развилось производство сепараторовъ, благодаря сельскому развитію молочнаго хозяйства. Съ другой стороны зависитъ оно и отъ доброкачественности сырыхъ матеріаловъ, потребныхъ для машиностроенія Если обратиться къ изслѣдованію с.-хоз. машиностроенія въ 80 годахъ, то увидимъ, что, благодаря некультурности нашего сельскаго хозяйства, дешевизнѣ рабочихъ рукъ, съ одной стороны и постепенному обложенію пошлинами чугуна, желѣза и стали съ другой – нельзя было и ожидать развитія массового спроса на с.-хоз. машины. Покровительство металлургической промышленности, выразившееся въ постепенномъ повышеніи цѣнъ на чугунъ, желѣзо и сталь, поставило въ затруднительное положеніе заводы Польши и Прибалтійскаго края, работавшіе на привозныхъ матеріалахъ, и производство въ этихъ районахъ быстро начинаетъ падать (1879 г. произв. на 1888 т. р., въ 1894 г.—351 т. рублей). Принявъ во вниманіе, что русское желѣзо и сталь по качеству ниже заграничныхъ, естественно, что въ ухудшеніи качества русскихъ плуговъ виноваты, главнымъ образомъ высокія цѣны на сырые матеріалы, а не низшія пошлины.

Обращаясь къ опыту послѣдняго десятилѣтія, мы увидимъ, что сельско-хозяйственное машиностроеніе быстро развивается. Усиленная колонизація Сибири повлекла за собою большой спросъ на машины. Вслѣдствіе наблюдающагося перехода крестьянъ къ болѣе высокой культурѣ, усилился спросъ на машины и въ Европ. Россіи. Заводы не успѣваютъ справляться съ заказами. Производство сѣялокъ Эльворти напр. возросло съ 3 т. въ годъ до 15 тысячъ. Съ другой стороны упадокъ металлургіи вызвалъ пониженіе цѣнъ на чугунъ, желѣзо и сталь. Чугунъ на югѣ въ настоящее время дешевле чугуна въ Германіи и Соединенныхъ Штатахъ. Такимъ образомъ условія для отечественнаго машиностроенія создались довольно благопріятныя. А между тѣмъ, именно въ настоящее время возникъ вопросъ о повышеніи пошлинъ. Всѣ машины и орудія въ отношеніи обложенія

дѣлятся на 3 группы: 1) машины, обложенныя пошлиной: плуги, сѣялки, лобогрѣйки, молотилки, вѣялки и др. 2) необложенныя пошлиной и привозящіеся въ большомъ количествѣ (уборочныя) 3) всѣ остальныя необложенныя пошлиной машины. Машины послѣдней группы почти не производятся въ Россіи. Паровыхъ плуговъ, по даннымъ Арцыбашева, въ настоящее время работаетъ въ Россіи не болѣе 18 штукъ. Очевидно, что о массовомъ производствѣ говорить не приходится, какъ не приходится говорить и о производствѣ сложныхъ клеверныхъ молотилокъ, дробилокъ для винограда и др. машинъ этой группы. Между тѣмъ подкоммиссія высказалась за обложеніе паровыхъ плуговъ пошлиной въ 1 р. 50 к. съ пуда.

Относительно второй группы машинъ можно отмѣтить тотъ фактъ что не смотря на безпошлинный ввозъ уборочныхъ машинъ, производство ихъ въ Россіи начинаетъ развиваться, несмотря на конкуренцію Американскаго треста. Количество жатокъ, производимое на заводахъ Джона Гріевза и К-° въ Бердянскѣ, ежегодно увеличивается, въ настоящее время производство ихъ достигаетъ 1000 шт. въ годъ. Кромѣ того, производство жатокъ существуетъ у Эльворти и у „Феникса". Да и Американскій трестъ проэктируетъ постройку собственнаго завода и въ Россіи.

Что же касается производства машинъ первой группы, то производство ихъ въ Россіи достигло широкаго развитія. Въ 1908 году въ Россіи было выдѣлано 350000 пудовъ, на сумму 7138 т. рублей, тогда какъ ввозъ равнялся 1280 т. рублей. Наиболѣе распространенные плуги „колонистскій" и „рязанскій" находятъ себѣ широкій сбытъ. Одинъ заводъ Гена вырабатываетъ до 75 тысячъ плуговъ въ годъ. Производство культурныхъ плуговъ задерживается вслѣдствіе плохого качества нашей панцырной стали. Въ 1906 году въ Россіи появляется производство дисковыхъ плуговъ.

Сѣялки внутренняго производства также получаютъ широкое распространеніе. Въ 1908 году было выпущено заводами 25574 рядовыхъ сѣялокъ и 6477 разбросныхъ, а ввозъ составлялъ 5% внутрен. производства. Комбинированныя сѣялки Фильвертъ и Дѣдиной экспортируются уже за границу и къ 1909 г. ихъ было вывезено 650 ш.

Производство молотилокъ и приводовъ въ Россіи выражается слѣдующими цифрами: въ 1908 году молотилокъ было выпущено 16784 и приводовъ 1001 ш.

Такимъ образомъ русское машиностроеніе развивается съ каждымъ годомъ и во всѣхъ случаяхъ, когда оно согласовано съ требованіями мѣстнаго сельскаго хозяйства, оно находитъ благопріятную почву для своего развитія, не взирая на характеръ обложенія пошлинами машинъ иностранныхъ заводовъ. Во многомъ наше машиностроеніе находится въ зависимости отъ состоянія нашей металургической промышленности и съ развитіемъ послѣдней оно, весьма естественно, разовьется еще шире. Свободный ввозъ иностранныхъ машинъ не убилъ нашего производства и не воспрепятствовалъ его развитію.

По отношенію къ земскимъ складамъ необходимо отмѣтить, что предполагаемыя пошлины лишатъ ихъ возможности побуждать русскихъ заводчиковъ къ пониженію цѣнъ на свои произведенія подъ угрозой иностранной конкурренціи. Хотя на пониженіе цѣнъ, вслѣдствіе развитія внутренней конкурренціи, и указываютъ защитники протекціонной системы, но при возможномъ синдицированіи производства приходится подумать совершенно объ обратномъ явленіи. Объединенію заводчиковъ въ настоящее время препятствуетъ именно безпошлинный ввозъ уборочныхъ и др. машинъ. Можно надѣяться, что съ ослабленіемъ иностранной конкурренціи русскіе фабриканты сразу поднимутъ цѣны, что уже неоднократно ими и практиковалось, когда къ этому представлялась возможность. Фабрика Э. Липгарта напр. отказалась „войти въ сношенія съ Самарской земской управой, даже при покупкѣ за наличный расчетъ.“ Разсматривая каталогъ Орловскаго сельск-хозяйственнаго бюро за 1908/9 г., мы наталкиваемся на весьма оригинальныя явленія. Напр. плуги „Аксай“—стр. 106 не могутъ доставляться на Кавказъ, въ Донскую область и Сибирь. Конныя грабли и многолемешные плуги Эккерта не могутъ доставляться въ г.г. Полтаву, Кременчугъ и Харьковъ, а раіонъ распространенія орудій Эккерта вообще ограниченъ 16 губерніями. Эльворти, судя по сообщеніямъ Орловскаго бюро, продавалъ имъ сначала свои сѣялки со скидкою 20%, а съ 1909 года процентную скидку уменшилъ на 10% и поставилъ условіемъ продажу сѣялокъ исключительно въ Орловской губерніи. Такимъ образомъ заводчики. по мѣрѣ возможности, отстраняютъ земскіе и общественные склады отъ раіоновъ наибольшаго сбыта ихъ произведеній. То обстоятельство, что земскіе склады обыкновенно выходятъ изъ борьбы побѣдителями, объясняется исключительно возможностью при умѣренномъ современномъ обложеніи перемѣны своихъ поставщиковъ. Такъ и поступаетъ Орловское бюро,

мѣняя Эльворти на Эккерта, Головинскіе плуги на Брянскіе, Лингарта на „Фниксъ“. Съ повышеніемъ пошлинъ, это оружіе у Земствъ будетъ отнято Земскіе склады, начисляющіе незначительный процентъ на покупную стоимость, естественно, при повышеніи пошлины, должны будутъ повысить цѣны на полный размѣръ пошлины. То же самое сдѣлаютъ и заводчики. Крестьяне будутъ, въ виду вздорожанія, при покупкѣ орудій руководиться дешевизной, и земскіе склады будутъ принуждены довольствоваться самыми ничтожными скидками для продажи отечественныхъ издѣлій.

Все вышеизложенное побудили Козелецкую земскую управу на запросъ Харьковскаго Общества Сельскаго Хозяйства высказаться противъ проэктируемаго повышенія пошлинъ на с.-хоз. машины и орудія и внести настоящій докладъ на обсужденіе земскаго собранія.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 20-21 августа 1910 года.

Прочитанъ докладъ Управы „о предполагаемомъ повышеніи пошлинъ на с. х. машины и орудія“.

Экономическій Совѣтъ, выслушавъ докладъ, постановилъ согласиться съ докладомъ Управы и признать нежелательнымъ проэктируемое повышенія пошлинъ.

Собраніе постановило: согласиться съ доклад. управы и заключеніемъ экономическаго совѣта.

Собраніемъ произведены выборы гласныхъ въ коммиссіи.

Въ ревизіонную коммиссію единогласно избраны: Н. К. Иваненко, Л. П. Новицкій, К. А. Носачъ, З. Г. Пузикъ, В. И. Кринскій, П. П. Катериничъ, И. В. Рубанъ.

Въ смѣтную коммиссію единогласно избраны: А. А. Раковичъ, Н. Н. Барановскій, Д. П. Тумковскій, Н. А. Бобровниковъ, Ф. А. Поломаренко, В. Г. Юрченко, С. А. Чеканъ, М. Т. Куриленко, У. В. Чуйко, Л. А. Шіянъ, В. Н. Барановскій.

Въ проэктную коммиссію единогласно избраны: М. В. Красовскій, П. В. Глуздовскій, К. А. Бенецкій, Г. Бѣгановскій, В. Т. Конишевскій, П. П. Шпигъ, В. И. Кринскій.

Въ школьную коммиссію единогласно избраны: А. А. Раковичъ, П. В. Глуздовскій, о. Дмитрій,*) М. В. Красовскій, Б. И. Кринскій, И. Е. Хархунъ, В. Н. Барановскій.

Предсѣдателями коммиссій единогласно избраны; Смѣтной А. А. Раковичъ, Ревезіонной П. П. Катериничъ, Проэктной М. В. Красовскій, Школьной А. А. Раковичъ.

Заступающими мѣсто предсѣдателей коммиссій единогласно избраны: Смѣтной Д. П. Тумковскій, Ревизіонной Л. И. Новицкій, Проэктной П. В. Глуздовскій и школьной о. Д. Лашнюковъ.

Предсѣдателемъ собранія объявленъ перерывъ до 12 час. слѣдующаго дня.

---

*) Лашнюковъ.

ЖУРНАЛЪ

Козелецкаго

Очереднаго Уѣзднаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 28 сентября 1910 г. № 2.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, предводитель дворянства Б. И. Кринскій, 20 гласныхъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства св. о. Дмитрій Лашнюковъ, городской голова Чеканъ и членъ управы, не состоящій гласнымъ, В. И. Тумковскій.

Въ 1 час. 15 мин. предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ оконченнымъ.

Прибыли гласные: М. В. Красовскій, П. Ц. Шпигъ и приведенъ къ присягѣ.

Прочитанъ журналъ засѣданія 27 сентября.

По редакціи журнала возраженій не послѣдовало.

По существу журнала послѣдовали слѣдующія возраженія:

Св. о. Дмитрій Лашнюковъ по вопросу о переносѣ церковно-приходской школы изъ Лемешей въ Кобыжчу въ двухкомплектномъ, а не однокомплектномъ составѣ.

Представитель духовнаго вѣдомства о. Дмитрій Лашнюковъ. Въ Лемешахъ была двухкомплектная церковно-приходская школа; тамъ теперь построена однокомплектная земская школа, а церковную рѣше-

но перенести въ Кобыжчу, тоже въ видѣ однокомплектной. Я прошу внести исправленіе въ томъ смыслѣ, что переносимая въ Кобыжчу школа должна считаться двухкомплектной. И кромѣ того, прошу, чтобы она была перенесена въ Троицкій приходъ, какъ это раньше и предполагалось.

П. В. Глуздовскій. Въ Лемешахъ эта приходская школа была двухкомплектная, но иное дѣло — въ Кобыжчѣ. Тамъ только будущее покажетъ, нуженъ-ли второй комплектъ.

О. Дмитрій Лашнюковъ. Троицкій приходъ въ Кобыжчѣ ходатайствуетъ именно о двухкомплектной школѣ.

М. В. Красовскій. Учрежденіе двухкомплектной школы имѣетъ существенное значеніе даже и въ томъ случаѣ, когда второй комплектъ будетъ фактически введенъ лишь впослѣдствіи. Съ этимъ связанъ размѣръ денежнаго пособія отъ казны, количество лѣса, которое будетъ отпущено на постройку школы и проч.

А. Г. Цыгикало. Кажется, за счетъ двухкомплектной школы въ Лемешахъ уже построена школа въ Шулякахъ на одинъ комплектъ. И если это такъ, то неудобно переводить школу въ Кобыжчу какъ двухкомплектную, ибо тогда земство лишится двухъ комплектовъ въ Кобыжчѣ. Надо справиться по этому вопросу въ планѣ школьной сѣти.

Козелецкій городской голова. Въ Горбачахъ была проэктирована 3-хъ комплектная школа, а затѣмъ выстроили на одинъ комплектъ въ Шулякахъ, на 1 въ Лемешахъ и еще одинъ комплектъ остается въ Горбачахъ.

Предсѣдатель собранія предложилъ отложить разсмотрѣніе вопроса впредь до наведенія справки, послѣ чего вопросъ будетъ разсмотрѣнъ въ школьной коммиссіи, а затѣмъ доложенъ собранію.

Собраніе **постановило:** передать дѣло для обсужденія въ школьную коммиссію.

По предложенію гласн. Д. И. Тумковскаго, собраніе **постановило**: передать докладъ № 1 въ школьную коммиссію.

Гл. Бенецкій предложилъ перерѣшить постановленіе по докладу управы № 28 и выдать учителю Яновскому пособіе.

К. А. Бенецкій. Вчера собраніе отказало учителю Яновскому въ пособіи на воспитаніе дѣтей—на томъ основаніи, что у жены его есть имущество. Но этотъ учитель служитъ 30 лѣтъ, имѣетъ большую семью, нѣсколько дѣтей одновременно воспитываются въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ Черниговѣ. Онъ ни разу не обращался къ собранію за пособіемъ. И теперь, когда обстоятельства заставили его обратиться, то необходимо просьбу его удовлетворить

А. Г. Цыгикало. Необходимо условиться, должно ли земство принимать на свой счетъ воспитаніе дѣтей всѣхъ учащихъ, или-же только нуждающихся? Учитель Яновскій не принадлежитъ къ разряду нуждающихся, поэтому Управа и высказалась въ своемъ докладѣ противъ назначенія пособія.

М. В. Красовскій. Едва-ли въ данномъ случаѣ есть надобность отмѣнять состоявшееся постановленіе. Ни въ докладѣ, ни въ прошеніи учителя Яновскаго не содержится данныхъ о его имущественномъ и семейномъ положеніи.

Воз. гор. голова. Необходимо, чтобы просители въ такихъ случаяхъ доставляли свѣдѣнія не только объ имущественномъ и семейномъ положеніи, но также и объ успѣхахъ и поведеніи ихъ учащихся дѣтей.

Предсѣдатель собранія. Слѣдуетъ поручить управѣ выяснить положеніе Яновскаго и если окажется надобность въ пособіи, то доложить объ этомъ слѣдующему очередному собранію.

П. П. Шпигъ. Учителя Круглевскіе просятъ о назначеніи имъ пособія. Одинъ изъ нихъ не дослужилъ немного до четвертой прибавки.

Предсѣдатель собранія. Въ такомъ же положеніи оказались и многіе другіе учителя изъ старослужащихъ. Этотъ общій для всѣхъ учителей вопросъ разрѣшенъ собраніемъ въ прошломъ году.

Собраніе **постановило:** учителя, въ случаѣ возбужденія ими ходатайства о пособіи, должны представить доказательства своего семейнаго положенія и успѣшности занятій дѣтей; поручить управѣ выяснить семейное положеніе Яновскаго и успѣшность занятій дѣтей и доложить объ этомъ будущему земскому собранію.

Гл. Шпигъ предложилъ перерѣшить постановленіе по доклад управы № 23.

Собраніе **постановило:** остаться при вчерашнемъ постановленіи.

Поступило прошеніе уполномоченнаго коз. и кр. с. Хрещатаго Г. В. Самбура—объ устройствѣ въ с. Хрещатомъ фельдшерскаго пункта.

Собраніе **постановило:** передать прошеніе въ смѣтную коммиссію.

Поступилъ докладъ № 162—о внесеніи въ смѣту суммы, израсходованной на прикупку усадьбы къ усадьбѣ богадѣльни Евреинова.

Собраніе **постановило:** передать докладъ въ смѣтную коммиссію.

Поступило прошеніе св. с. Ярославки о. Цукровскаго назначить жалованье за преподаваніе Закона Божія въ Ярославскихъ школьныхъ комплектахъ, какъ за двѣ отдѣльныя школы.

Собраніе **постановило:** передать прошеніе въ смѣтную коммиссію.

Прошеніе Кобыжского сельско-хоз. общества объ устройствѣ при обществѣ сельско-хоз. курсовъ съ января 1911 г.

Собраніе **постановило:** передать прошеніе въ смѣтную коммиссію.

Прошеніе военно-ветеринари. фельдшера Дороша о вспомоществованіи въ размѣрѣ 10 р. въ мѣсяцъ.

Собраніе **постановило:** передать прошеніе въ смѣтную коммиссію.

Сообщеніе Черниговской губернской земской управы, что фельдшерскіе курсы въ этомъ году не состоялись и просьба внести въ уѣздное собраніе вопросъ о сохраненіи соотвѣтствующихъ ассигновокъ.

Собраніе **постановило:** передать прошеніе въ ревизіонную коммиссію.

Прошеніе козелецкаго уѣзднаго воинскаго начальника объ установкѣ въ управленіи воинскаго начальника телефона за счетъ земства.

Собраніе **постановило:** передать прошеніе въ ревизіонную коммиссію.

Сообщеніе г. Черниговскаго губернатора объ условіяхъ выдачи пособій отъ правительства земствамъ на агрономическую помощь населенію.

Собраніе **постановило:** постановило передать сообщеніе въ проэктную коммиссію.

Копія журнала частнаго совѣщанія г.г. непремѣнныхъ членовъ землеустроительныхъ коммиссій и предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ

управъ и другихъ лицъ при черниговской губернской земской управѣ 12 сентября 1910 г.

Собраніе постановило: передать копію журнала въ проэктную коммиссію.

Сообщеніе Грасса-бухгалтера Черниговской губернской земской управы, о планѣ работъ по провѣркѣ денежныхъ оборотовъ 1908 г. и баланса окладного и спеціальныхъ капиталовъ на 1 января 1908 года.

Собраніе постановило: передать сообщеніе въ ревизіонную коммиссію.

Докладная записка Гахъ съ просьбой объ исключеніи изъ окладныхъ листовъ управы излишне числящихся 5 1/4 дес. съ 1902-1910 г. и о возвратѣ уплаченныхъ за вышеназванное количество десятинъ денегъ.

Собраніе постановило: передать записку въ ревизіонную коммиссію.

Прочитанъ докладъ № 98 — къ вопросу объ организаціи сѣти опытныхъ учрежденій.

Для участія въ обсужденіи доклада приглашенъ проф. политехническаго института г. Слезкинъ.

Содержаніе доклада № 98.

Вопросъ объ организаціи въ Черниговской губерніи сѣти опытныхъ учрежденій, поднятый губернской земской управой еще въ 1907 году, уже служилъ предметомъ обсужденія Козелецкаго очереднаго земскаго собранія сессіи 1908 года. Согласно постановленію собранія, Козелецкое земство признавъ желательность организаціи сѣти опытныхъ учрежденій, изъявило готовность предоставить въ распоряженіе опытныхъ учрежденій участокъ земли въ 10—12 десятинъ.

Въ настоящее время вопросъ этотъ вновь предлагается на обсужденіе земскаго собранія, въ виду проэктируемаго учрежденія въ Козелецкомъ уѣздѣ центральной опытной станціи.

Согласно докладу В. В. Винера, центральная опытная станція должна быть расположена въ пунктѣ, позволяющемъ, на небольшомъ сравнительно протяженіи, вести наблюденія надъ всѣми почвенными разновидностями сѣверной границы чернозема, при сравнительно одинаковыхъ климатическихъ и рельефныхъ условіяхъ. Этимъ условіямъ отвѣчаютъ Нѣжинскій и Козелецкій уѣзды.

Въ силу необходимости для опытныхъ станцій изученія всѣхъ разновидностей лессовыхъ почвъ при одинаковыхъ климатическихъ условіяхъ, при ней организуются опытные участки, расположенные въ предѣлахъ одного уѣзда, а для изученія важнѣйшихъ почвенныхъ разновидностей при различныхъ климатическихъ условіяхъ—участки въ 2—3 отдаленныхъ пунктахъ лѣсо-степного раіона.

При центральной опытной станціи должны находиться слѣдующія вспомогательныя учрежденія.

1) *Опытное поле*—для производства полевыхъ опытовъ для испытанія сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, распространяемыхъ земствомъ чрезъ с.-хоз. склады.

2) *Питомникъ с. хоз. растеній*—для изученія зависимости между метеорологическими условіями и ростомъ главнѣйшихъ полевыхъ растеній, а также для испытанія различныхъ видовъ и сортовъ с.хоз. растеній, распространять которыя земство будетъ при посредствѣ с.-хоз. складовъ.

3) *Метеорологическая станція*—для учета атмосферныхъ явленій и ихъ вліянія на жизнь полевыхъ растеній.

4) *Теплица для вегетаціонныхъ опытовъ*—для детальнаго изученія производительности различныхъ почвъ, отношенія ихъ къ различнымъ удобреніямъ и для изученія самихъ растеній

5) *Агрономическая лабораторія*—для анализовъ почвъ, сѣмянъ, удобреніи различныхъ с. хоз. продуктовъ. Въ случаѣ необходимости можетъ быть открыто отдѣленіе для контроля сѣмянъ и удобреній, продающихся въ земскихъ с. хоз. складахъ.

6) *Сельск.-хоз. музей.* Для нагляднаго изображенія результатовъ дѣятельности всей сѣти, для бесѣдъ и чтеній по сельскому хозяйству; при этомъ, для ознакомленія съ добытыми результатами, музей будетъ принимать участіе во всѣхъ сельско-хоз. выставкахъ губерніи.

Опытныхъ участковъ проэктируется 6, по числу важнѣйшихъ почвенныхъ разновидностей, метеорологическіе же пункты будутъ разбросаны по всей губерніи, при чемъ болѣе полныя наблюденія будутъ вестись на опытной станціи и 2-хъ опытныхъ поляхъ, расположенныхъ вдали отъ опытной станціи.

Всѣ опытныя учрежденія губерніи подчиняются опытной станціи и обслуживаются въ болѣе точныхъ лабораторныхъ изслѣдованіяхъ персоналомъ центральной станціи. Въ то же время существуетъ постоянный контроль въ видѣ „разъѣзднаго агронома", „опытной станціи" и „спеціальной коллегіи", избираемой губернскимъ земствомъ для общаго направленія дѣятельности опытныхъ учрежденій.

Согласно 15-му положенію доклада В. В. Винера, осуществленіе сѣти опытныхъ учрежденій должно быть начато съ учрежденія центральной опытной станціи, а послѣдняя уже намѣтить расположеніе и очередь открытія остальныхъ учрежденій.

Расходъ по устройству своей сѣти слагается изъ слѣдующихъ суммъ:

	Постройки.	Имущество.	ВСЕГО.
Общій единовремен. расходъ для всей сѣти:			
На устройство 1 опытной станціи .	43,650	21,500	65,150
„ „ 2 опытныхъ полей .	14,200	6,800	21,000
„ „ 8 опытныхъ участк. .	15,200	18,000	33,200
Общ. стоимость оборудован. всей сѣти	73,050	46,300	119,350
Средній годовой расходъ при 5 л. разсрочкѣ	—	—	23,870
Въ томъ числѣ на счетъ департамента земледѣлія:			
Половина стоим. оборудов. опытн. стан.	—	—	32,575
„ „ „ 2 опытн. полей	—	—	10,500
ВСЕГО	—	—	43,075
На счетъ земства Губернскаго и Уѣздныхъ	—	—	76,275
Средній годовой расходъ земства при 5 лѣт. разсрочкѣ	—	—	15,255
Средній годовой расходъ Д. З. при 5 лѣт. разсрочкѣ	—	—	8,613

	Штатный персоналъ	Прочіе расходы.	ВСЕГО.
В. стоимость содержанія:			
1) Содержаніе центральн. опытн. стан.	5,200	5,800	11,000
2) „ одного опытнаго поля .	2,400	2,100	4,500
3) „ одного опытнаго участка	1,200	1,200	2,400
	Штатный персоналъ	Прочіе расходы.	ВСЕГО.
Общій расходъ для всей сѣти.			
На содержаніе 1 опытной станціи .	5,200	5,800	11,000
„ „ 2 опытныхъ полей .	4,800	4,200	9,000
„ „ 8 опытныхъ участковъ	9,600	9,600	19,200
Общая стоимость содержанія сѣти .	19,600	19,600	39,200
Въ томъ числѣ:			
На счетъ департамента земледѣлія:			
Содержаніе всего штатнаго персонала	—	—	19,600
На счетъ земства губернск. и Уѣздн.	—	—	19,600
ВСЕГО	—	—	39,200

Такимъ образомъ, согласно смѣтнымъ предположеніямъ по единовременнымъ расходамъ на долю земствъ приходится 76275 р. или въ теченіе 5 лѣтъ по 15255 рублей ежегодно.

Постоянныхъ расходовъ на долю земствъ приходится 19600 рублей.

Въ данную смѣту не включены расходы по пріобрѣтенію или арендованію земли, въ виду необходимости предварительнаго знакомства съ участками въ смыслѣ ихъ пригодности для нуждъ опытныхъ учрежденій.

Сочувствіе въ этомъ дѣлѣ, какъ департамента земледѣлія, такъ и общественныхъ учрежденій, а также и многихъ частныхъ лицъ позволяетъ надѣяться, что едва ли въ этомъ отношеніи встрѣтятся серьезныя препятствія и необходимые участки будутъ пріобрѣтены на льготныхъ условіяхъ. Одновременно въ смѣту не включены и доходы хозяйства, которые, по предположенію, будутъ компенсировать расходы по веденію хозяйства и арендную плату за землю.

Для организаціи опытныхъ станцій необходимъ ровный участокъ, площадью въ 50—60 десятинъ, чернозема II-й группы, находящійся невдалекѣ отъ желѣзнодорожной станціи (Бобровицы, Кобыжча). Изъ такихъ участковъ, повидимому, наиболѣе подходящ. намѣчено пока два. Первый, принадлежащій В. П. Кочубею, находится возлѣ самой станціи Бобровицы, а второй—принадлежащій Носенко-Бѣлецкому верстахъ въ 5—6 отъ Бобровицы. Условія, на которыхъ владѣльцы участковъ согласились бы сдать эту землю, неизвѣстны, въ виду того, что детальнаго смотра участковъ и выясненія ихъ пригодности не было.

При организаціи станціи предпочтеніе, при равныхъ техническихъ условіяхъ, естественно будетъ отдано тому уѣзду, который согласится понести большія матеріальныя жертвы на пользу опытнаго дѣла. Выяснять значеніе опытнаго учрежденія для сельскаго хозяйства совершенно излишне. Дѣятельность полтавскаго опытнаго поля, Шатиловской опытной станціи и другихъ и вліяніе ихъ на подъемъ сельско-хозяйственной техники слишкомъ очевидны и безъ доказательствъ.

Козелецкая уѣздная земская управа, признавая вполнѣ своевременной организацію сѣти опытныхъ учрежденій въ Черниговской губерніи, съ своей стороны полагала бы возможнымъ, въ случаѣ, если

центральная опытная станція будетъ учреждена въ козелецкомъ уѣздѣ, ассигнованіе со стороны земства слѣдующихъ суммъ:

1) По единовременнымъ расходамъ на устройство опытной станціи, согласно смѣтѣ, необходимо 65.150 рублей, что при пятилѣтней разсрочкѣ даетъ ежегодную сумму ассигнованія въ 13030 рублей. При ассигнованіи департаментомъ земледѣлія на организацію опытной станціи половины стоимости ея оборудованія, на долю Земствъ Губернскаго и Уѣзднаго пришлось бы ежегодно ассигновать 6515 рублей, изъ коихъ 4000 рублей на счетъ губернскаго земства и 2515 рублей со стороны уѣздной.

2) По постояннымъ расходамъ и на содержаніе опытной станціи ежегодно приходится, согласно смѣтѣ. 11.000 рублей. При условіи принятія департаментомъ земледѣлія половины расходовъ по содержанію опытной станціи, на долю земствъ приходится ежегодное ассигнованіе въ размѣрѣ 5500 р., изъ коихъ, Козелецкое земство могло бы принять на свой счетъ 2500 рублей, а 3000 рублей на счетъ губернскаго земства.

Резюмируя вышесказанное, матеріальныя затраты Козелецкаго земства по устройству въ Козелецкомъ уѣздѣ центральной опытной станціи выразятся въ слѣдующихъ суммахъ:

Съ 1911 года по 1915 годъ включительно земствомъ ежегодно ассигнуется на это оборудованіе станціи по 2515 рублей.

Съ 1915 года съ устройствомъ опытной станціи Козелецкое земство ежегодно ассигнуетъ на ея содержаніе 2500 рублей.

Вышеизложенное уѣздная земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія.

Выписка изъ журнала засѣданія Экономическаго Совѣта 20-21 августа 1910 года.

Читанъ докладъ. „къ вопросу объ организаціи сѣти опытныхъ учрежденій“.

Экономическій Совѣтъ, выслушавъ докладъ, постановилъ: докладъ Управы принять и поручить Уѣздному Агроному произвести обслѣдованіе участковъ для опытной станціи, при чемъ установить слѣдующую очередь:

1) уч. В. П Кочубея возлѣ станціи, Бобровицы, 2) хут. „Затишье“ К. П. П., 3) Майновская с. х. школа, 4) Рудьковка, им. Коллегіи Галагана.

Дополненіе къ докладу.

Въ виду того, что устройство опытной станціи въ Козелецкомъ уѣздѣ является условнымъ, т. е. станція можетъ быть устроена не въ Козелецкомъ, а въ Нѣжинскомъ уѣздѣ, и въ виду того, что неизвѣстно, какое постановленіе по этому вопросу состоится со стороны Губернскаго Собранія, Управа воздержавшись отъ внесенія въ смѣту 1911 года 2515 рублей, покорнѣйше проситъ Собраніе, въ случаѣ открытія станціи въ Козелецкомъ уѣздѣ, открыть Управѣ кредитъ до 2515 руб. для перечисленія Губернскому Земству на оборудованіе станціи со внесеніемъ этой суммы въ смѣту 1912 г.

Заключеніе проэктной коммиссіи.

Проэктная коммиссія, признавая весьма желательнымъ устройство центральной опытной станціи въ нашемъ уѣздѣ, предлагаетъ принять предположенія Земской Управы объ участіи Козелецкаго Земства въ единовременныхъ расходахъ на устройство и постоянныхъ на содержаніе означенной станціи. Затѣмъ, въ виду выяснившейся возможности устроить центральную опытную станцію на участкѣ при фермѣ „Затишье“ Кіевскаго Политехническаго Института, Коммиссія полагаетъ поручить Земской Управѣ войти въ сношеніе съ Управленіемъ Политехническаго Института относительно помѣщенія цен-

тральной опытной станціи на фермѣ Затишье на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

1) Политтехническій Институтъ отдѣляетъ изъ принадлежащаго фермѣ участка 50—60 десятинъ для надобностей опытной станціи;

2) за пользованіе этимъ участкомъ Институтъ получаетъ арендную плату въ размѣрѣ 15 руб. съ десятины. По истеченіи 5 лѣтъ размѣръ арендной платы можетъ быть повышенъ, если средняя доходность земель, оставшихся къ пользованіи Политехн. Института, превыситъ болѣе нежели на 2 р. арендную плату, уплачиваемую за отведенную для надобностей центральной опытной станціи землю;

3) Политехническій Институтъ отводитъ для нуждъ опытной станціи имѣющіяся на фермѣ свободныя жилыя и хозяйственныя помѣщенія съ тѣмъ, чтобы приспособленіе и ремонтъ этихъ помѣщеній производились на счетъ станціи;

4) на предоставленномъ станціи участкѣ она имѣетъ право возводить нужныя для ея дѣятельности зданія и сооруженія:

5) всѣ хозяйственныя работы по опытной станціи производятся рабочими и рабочими силами фермы политехническаго института, за счетъ и по указаніямъ управленія станціей: всѣ продукты, получающіеся отъ культуръ, производимыхъ на участкахъ, отведенныхъ въ пользованіи опытной станціи, поступаютъ въ ея пользованіе;

6) на оборотные расходы по культурѣ опытныхъ участковъ должно отпускаться въ распоряженіе администраціи фермы не свыше 75 руб. на десятину, обращаемую подъ опыты;

7) Политехническій институтъ принимаетъ на себя производство въ своихъ лабораторіяхъ анализовъ и изслѣдованій, требующихся для опытной станціи, при чемъ произведенныя по этимъ дѣйствіямъ затраты возмѣщаются изъ средствъ станціи.

О результатахъ своихъ переговоровъ съ администраціей политехническаго института управа имѣетъ довести до свѣдѣнія губернскаг земства, доложивъ, что, по мнѣнію Ковелецкаго земскаго собранія устройство центральной опытной станціи на участкѣ, принадлежащемъ институту, обѣщаетъ значительную экономію въ расходахъ представляетъ существенныя удобства въ техническомъ и научном отношеніяхъ.

М. В. Красовскій. Устройство опытной станціи при фермѣ политехническаго института представляетъ нѣкоторыя неудобства, впрочем не существенныя, но за то представитъ и весьма крупныя выгоды такъ какъ станція сразу получитъ возможность пользоваться инвентарёмъ, лабораторіями, инструментами, а также трудомъ весьма опытнаго персонала.

Можно надѣяться, что администрація института позволитъ безъ особой платы пользоваться обширными жилыми и нежилыми постройками фермы, на сколько помѣщенія эти будутъ свободны. И затрат на первоначальное обзаведеніе, а также на текущіе расходы, значительно сократится. Для опытной станціи бываетъ необходимо имѣть персоналъ на короткое время,—такой персоналъ институтъ всегд имѣетъ въ лицѣ студентовъ.

Слово было предоставлено профессору Кіевскаго Политехническаго Института *г. Слевкину*, который заявилъ, что онъ вполнѣ раздѣляетъ соображенія Экономическаго Совѣта. Для успѣха дѣла очень желательно, чтобы опытная станція была организована при учрежденіи, которое уже наладило дѣло и ведетъ его уже 7 лѣтъ. И принципіально очень важно достигнуть соглашенія между Институтомъ и земствомъ, это можетъ послужить началомъ совмѣстной работы ихъ

въ другихъ вопросахъ. Институтъ охотно идетъ навстрѣчу этому глашенію, хотя бы оно привело и къ нѣкоторымъ потерямъ для института, напр. къ сокращенію дохода отъ земли.

Собраніе **постановило:** находя учрежденіе опытной станціи въ нашемъ уѣздѣ желательнымъ:

1. Изъявить согласіе на испрашиваемое въ докладѣ управы ассигнованіе суммъ.

2. Присоединиться къ заключенію проектной коммиссіи объ устройствѣ опытной станціи на участкѣ близъ хут. Затишья, принадлежащаго политехническому институту.

3. Поручить управѣ войти въ сношенія съ администраціей политехническаго института относительно подробнаго выясненія тѣхъ условій, на какихъ политехническій институтъ можетъ предоставить отъ 50—60 десятинъ подъ устройство центральной опытной станціи.

Прибылъ гласный А. А. Раковичъ, приведенъ къ присягѣ.

Прочитанъ докладъ № 124—съ представленіемъ журнала Губернской управы отъ 25 августа 1910 года объ устройствѣ губернской телефонной сѣти.

Содержаніе доклада № 124.

Черниговская губернская земская управа прислала въ уѣздную управу печатный экземпляръ журнала своего отъ 25 августа с. г. по

вопросу устройства губернской телефонной сѣти, для ознакомлені доклада уѣздному собранію.

Представляя при этомъ журналъ губернской управы, уѣзд земская управа имѣетъ честь доложить, что козелецкое земство, ка раньше осуществившее въ своемъ уѣздѣ телефонную сѣть, не имѣ непосредственныхъ интересовъ въ способахъ и условіяхъ осуществ ніе телефонной сѣти въ другихъ уѣздахъ. Въ виду же того, ч какъ видно изъ журнала губернской управы, устройство губе скимъ земствомъ телефонной сѣти сопряжено съ возможностью о зательной и безплатной передачи сѣти въ казну чрезъ 18 лѣтъ, уѣ ная управа высказываетъ мнѣніе, что при подобныхъ условія устройство губернской сѣти, т. е. затрата значительныхъ средст едва ли можетъ быть одобрена безъ предварительнаго всесторонн освѣщенія и выясненія условій и отношеній по этому вопросу меж правительствомъ и губернскимъ земствомъ. Объ этомъ уѣздная уп ва покорнѣйше проситъ уполномочить ее сообщить губернской уп вѣ для доклада губернскому собранію.

Заключеніе проэктной коммиссіи.

Проэктная коммиссія, признавая весьма желательнымъ повсем стное устройство телефоннаго сообщенія въ нашей губерніи, на дитъ, однако, что устройство губернской телефонной сѣти на тѣ условіяхъ, которыя указаны главнымъ управленіемъ почтъ и те графовъ, представляются для нашего уѣзда, имѣющаго уже телеф ную сѣть, крайне невыгоднымъ, а потому по вопросу объ устро ствѣ губернской телефонной сѣти Козелецкому уѣздному земст надлежитъ высказаться въ отрицательномъ смыслѣ, о чемъ и со щить губернской управѣ.

М. В. Красовскій. Изъ журнала губернской земской упра видно, что министерство ставитъ очень тяжелыя условія: уплата % изъ суммы сбора за пользованіе телефономъ и переходъ въ ка ну безмездно всего предпріятія черезъ 18 лѣтъ. Ходатайство губер скаго земства о разрѣшеніи позаимствовать 80 т. р. изъ страхово

капитала на это дѣло отклонено министерствомъ. воспользоваться же суммами дорожнаго капитала невозможно, ибо это противорѣчило —бы закону и назначенію этого капитала. Въ Козелецкомъ уѣздѣ уже существуетъ телефонная сѣть, и при осуществленіи проэкта губернскаго телефона. въ Козелецкомъ уѣздѣ почти не придется дѣлать затратъ. а для уѣзда явится цѣлый рядъ неудобствъ. И, хотя соединеніе всѣхъ уѣздовъ телефономъ и желательно, но при настоящихъ условіяхъ остается высказаться относительно этого проэкта отрицательно.

Собраніе **постановило**: находя въ принципѣ устройство повсемѣстно въ Черниговской губерніи телефоновъ и объединеніе телефонной сѣти желательнымъ, Земское собраніе находитъ условія, на какихъ предполагается устроить Губернскую телефонную сѣть, для нашего уѣзда непріемлемыми.

Прочитанъ докладъ №—77 съ представленіемъ проэктовъ смѣтъ прихода и расхода на 1911 годъ.

Содержаніе доклада № 77.

При этомъ земская управа имѣетъ честь представить на утвержденіе земскому собранію проэктъ смѣты доходовъ и расходовъ Козелецкаго земства на 1911 годъ.

Прочитанъ § I смѣты 1911 года:

Собраніе **постановило:**

по ст. 1 по пункту а) ассигновать 2690 р.
по пункту б) ассигновать 1200 р.
по ст. 3.—ассигновать 838 руб.

Прочитанъ докладъ № 130 — по поводу ходатайства г. исправника объ увеличеніи ассигновки на конаго разсыльного.

Содержаніе доклада № 130.

Г. Козелецкій Исправникъ отношеніемъ отъ 24 августа с. г. за № 4140 проситъ управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о прибавкѣ содержанія разсыльному при полицейскомъ управленіи до 300 рублей въ годъ, такъ какъ содержаніе лошади обходится болѣе 12 рублей въ мѣсяцъ, а къ получаемому разсыльнымъ жалованью необходимо доассигновать по 5 р. въ мѣсяцъ (60 р. въ годъ).

Ст. 296 Устава о зем. повинностяхъ гласитъ такъ: „Въ городахъ, для выѣздовъ Исправниковъ и другихъ чиновъ уѣздной полиціи въ подвѣдомственные ей уѣзды, для разъѣздовъ судебныхъ слѣдователей по дѣламъ службы, а также для отправленія въ селенія отъ уѣздныхъ полицейскихъ управленій земской почты и для посылки въ уѣздъ разсыльныхъ уѣзднаго полицейскаго управленія на такія разстоянія, куда посылка пѣшихъ разсыльныхъ была бы неудобна, содержатся при каждомъ уѣздномъ полицейскомъ управленіи подводы на счетъ денежнаго земскаго сбора". Статья 297 того же устава гласитъ такъ: „число лошадей при каждомъ уѣздномъ полицейскомъ управленіи опредѣляется на основаніи тщательныхъ мѣстныхъ соображеній о числѣ должностныхъ лицъ, имѣющихъ право разъѣздовъ на земскихъ лошадяхъ, а равно о пространствѣ и положеніи уѣздовъ, отъ различія коихъ зависитъ большая или меньшая потребность въ движеніяхъ помянутыхъ лицъ".

Такъ какъ постановленіями собранія 1872, 1886 и 1905 годовъ натуральная подводная повинность замѣнена денежной и чинамъ полиціи: исправнику и становымъ приставамъ, а также судебнымъ слѣдователямъ, ассигнуются и выдаются земствомъ разъѣздныя деньги, то содержаніе лошадей при полицейскомъ управленіи можетъ быть нужнымъ лишь для посылки нарочныхъ въ селенія въ экстренныхъ случаяхъ и для возки почты. Соображаясь же, на основаніи вышеприведенной 297 статьи устава о зем. пов., съ дѣйствительной потребностью въ содержаніи при полиціи лошадей, управа имѣетъ честь представить собранію слѣдующія данныя:

1) Въ виду достаточнаго развитія въ уѣздѣ почтовыхъ казенныхъ сообщеній, всякая корреспонденція, какъ частная, такъ и казенная,

сдается въ почтовыя учрежденія, которыя доставляютъ ее на мѣсто по назначенію быстро и исправно, а потому въ существованіи земской почты надобности не можетъ быть.

2) Козелецкимъ земствомъ устроена весьма развитая телефонная сѣть, въ которую земство за свой счетъ и при безплатномъ пользованіи включило: полицію, казначейство, земство, уѣздный съѣздъ, почтовыя конторы, городскую управу, всѣхъ становыхъ приставовъ, всѣ волостныя правленія, всѣ больницы, тюрьму, воинское присутствіе, вокзалъ,—такъ что въ посылкѣ нарочныхъ въ уѣздъ въ экстренныхъ случаяхъ для полицейскаго управленія едва ли можетъ встрѣтиться надобность.

3) На случай мобилизаціи, земская управа имѣетъ готовыхъ договоренныхъ разсыльныхъ, въ достаточномъ числѣ, согласно правиламъ о мобилизаціи, которые немедленно, въ случаѣ мобилизаціи, явятся къ исполненію своихъ обязанностей, въ томъ числѣ и для исполненія порученій полиціи, при чемъ плату эти разсыльные получаютъ по особому договору, изъ земскихъ средствъ, независимо отъ того, есть ли на это ассигновка.

4) На разъѣзды чиновъ полиціи въ экстренныхъ случаяхъ у земства имѣется ежегодная ассигновка въ 50 рублей, совершенно достаточная для этой цѣли, такъ какъ отъ нея бываютъ ежегодно остатки.

5) Въ виду излеженнаго, коннаго разсыльного при полицейскомъ управленіи фактически не имѣется, и земская ассигновка въ 240 р. выдаваемая въ распоряженіе полицейскаго управленія, является только излишнимъ бременемъ въ скромномъ бюджетѣ уѣзднаго земства.

6) На основаніи вышеизложеннаго, уѣздная управа покорнѣйше покорнѣйше проситъ собраніе отклонить ходатайство г. уѣзднаго исправника и исключить вовсе изъ расходной смѣты Козелецкаго земства съ 1911 года ассигновку на содержаніе коннаго разсыльного при полицейскомъ управленіи.

Заключеніе Проэктной Коммиссіи.

Проэктная коммиссія предлагаетъ, отклонивъ ходатайство уѣзднаго исправника объ увеличеніи ассигнованія на содержаніе разъ-

ѣздного при полицейскомъ управленіи, сохранить кредитъ на эту необходимость въ существующемъ размѣрѣ, т. е. въ суммѣ 240 р.

М. В. Красовскій. Управа предлагаетъ вычеркнуть и существующую ассигновку въ 240 р., такъ какъ въ дѣйствительности коннаго разсыльного при полицейскомъ управленіи нѣтъ, а вмѣсто разсыльного полиція можетъ пользоваться почтою и телефономъ. Но по закону едва-ли можно совершенно упразднить эту ассигновку. И телефонъ ночью не дѣйствуетъ. Благоразумнѣе сохранить ассигновку въ теперешнемъ размѣрѣ, а въ просьбѣ объ увеличеніи ея отказать.

А. Г. Цыгикало. Никакого разсыльного при полицейскомъ управленіи не имѣется, а деньги эти идутъ на канцелярію. Лучше не давать этихъ 240 руб., а внести 120 руб. въ распоряженіе управы, дабы она могла давать разсыльного по требованію полиціи.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи и ходатайство Исправника отклонить и внести въ смѣту будущаго года 240 р. на содержаніе коннаго разсыльного.

Прочитанъ § III смѣты 1911 года.

Собраніе **постановило:**

по ст. 1 ассигновать 403 р. 84 к.;
„ „ 2 ассигновать 705 р.
„ „ 3 по пункту а) ассигновать 156 р.
по пункту б) ассигновать 263 р.
по пункту в) ассигновать 180 р.

Прочитанъ § IV смѣты 1911 года.

Собраніе **постановило:**

по ст. 2 по пункту а) ассигновать 2000 р.
по пункту б) ассигновать 3000 р.
по ст. 3 — — — ассигновать 14480 р.
по ст. 5 — — — ассигновать 600 р.

Прочитанъ § VI смѣты 1911 года.

Собраніе **постановило:**

по ст. 1 по пункту а) ассигновать 2673 р. 59 к.
по ст. 4 — — — ассигновать 250 р.
по пункту л) ассигновать 47 р.
по ст. 6— — ассигновать 25 р.

Прочитанъ докладъ № 69—о назначеніи пособія учрежденіямъ г. Чернигова.

Содержаніе доклада № 69.

Козелецкое земство ежегодно, по ходатайству лицъ, состоящихъ на стражѣ интересовъ благотворительныхъ и общеполезныхъ учрежденій г. Чернигова, ассигнуетъ этимъ учрежденіямъ посильное пособіе. Хотя въ этомъ году поступили ходатайства и не отъ всѣхъ учрежденій, которымъ ассигновались пособія, но управа предлагаетъ собранію утвердить по смѣтѣ на 1911 годъ слѣдующія пособія и слѣдующимъ учрежденіямъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ:

1) Черниговскому училищу слѣпыхъ . . .	25 руб.
2) Черниговскому пріюту	25 руб.
3) Общинѣ сестръ милосердія Св. Ѳеодосія . .	25 руб.
4) Хутору-школѣ глухонѣмыхъ	25 руб.
5) Благотворительному обществу	25 руб.
6) Архивной коммиссіи	25 руб.
7) Исправительной колоніи	25 руб.
8) Пріюту мальчиковъ (домъ бѣдныхъ) . . .	25 руб.
9) Больницѣ Царя-Миротворца	25 руб.
10) Дому трудолюбія	25 руб.
Итого . . .	250 руб

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ смѣтной коммиссіи.*)

*) Письменнаго заключенія коммиссіи не имѣется.

Прочитанъ докладъ № 87—съ представленіемъ прошенія Ново-Басанскаго общества объ исходатайствованіи передъ губернскимъ земствомъ 4% ссуды въ 1000 рублей на 10 лѣтъ съ гарантіей уѣзднаго земства.

Содержаніе доклада № 87.

Ново-Басанское с. х. общество обратилось въ уѣздную земскую управу съ прошеніемъ объ исходатайствованіи передъ уѣзднымъ собраніемъ гарантіи въ исправномъ возвратѣ испрашиваемой обществомъ у губернскаго земства 4 % ссуды въ 1000 рублей на 10 лѣтъ, при условіи погашенія ея равными ежегодными взносами. Ссуда испрашивается у губернскаго земства для увеличенія оборотнаго капитала Ново-Басанскаго сельско-хозяйственнаго склада.

Представляя прошенія Ново-Басанскаго с. хоз. общества на разсмотрѣніе уѣзднаго земскаго собранія, управа съ своей стороны находитъ возможнымъ дать вышеупомянутую гарантію Ново-Басанскому с. хоз. обществу, такъ какъ положеніе с. хоз. склада общества довольно прочное и такимъ образомъ, выдача гарантіи не представляетъ для уѣзднаго земства никакого риска.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 20-21 августа 1910 года.

Читанъ докладъ, „съ представленіемъ прошенія Ново-Басанскаго общества объ исходатайствованіи предъ губернскимъ земствомъ 4% ссуды 1000 р. на 10 лѣтъ за гарантію уѣзднаго земства.

Экономическій совѣтъ, выслушавъ докладъ, высказался за удовлетвореніе ходатайства Ново-Басанскаго с. х. общества.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ экономическаго совѣта.

Прочитанъ докладъ № 88—объ ассигнованіи Ново-Басанскому обществу 72 р. для выдачи окончившимъ курсъ ткачамъ станковъ „Самолетъ“.

Содержаніе доклада № 88.

Ново-Басанское с. хоз. общество обратилось въ уѣздную земскую управу съ просьбой ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ

ассигнованіи вышеозначенному обществу 72 р. для выдачи, оканчивающимъ курсъ ткачамъ, въ собственность, ткацкихъ станковъ „Самолетъ". Въ виду необходимости пріобрѣтенія 8 станковъ, по 18 рублей каждый, все ассигнованіе исчисляется въ 144 рубля, изъ коихъ 72 рубля ассигнуетъ общество, а 72 рубля испрашивается у земскаго собранія.

Уѣздная земская управа, расмотрѣвъ вышеозначенное ходатайство общества и признавая всю полезность подобнаго поощренія оканчивающихъ курсъ ткачества, тѣмъ не менѣе, съ своей стороны, не находитъ возможнымъ ассигновать обществу испрашиваемое пособіе въ 72 рубля, въ виду предположеннаго возврата обществу, въ погашеніе займа, 124 рублей, и потому вышеозначенное ходатайство считаетъ нужнымъ отклонить.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 20-21 августа 1910 года.

Читанъ докладъ, объ ассигнованіи Н.-Басанскому обществу 72 руб. для выдачи окончивающимъ ткачамъ станковъ „Самолетъ".

Экономическій совѣтъ призналъ необходимымъ ассигнованіе на это дѣло 72 рубля.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ экономическаго совѣта и внести въ смѣту 72 рубля.

Прочитанъ докладъ № 95 съ представленіемъ ходатайства Старо-Басанскаго сельско-хозяйственнаго общества о возвратѣ 125 р. за сѣялку.

Содержаніе доклада № 95.

Старо-Басанское общество проситъ управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ о возвратѣ обществу 125 рублей за сѣялку, купленную обществомъ для прокатныхъ цѣлей. Ходатайство мотивировано отсутствіемъ средствъ на покупку другихъ орудій для прокатныхъ операцій. Земская управа, разсмотрѣвъ вышеуказанное ходатайство общества и, отмѣчая попутно, что согласно отчету за 1909 годъ, обществомъ затрачено на сѣялку всего 106 р. 61 к., имѣетъ честь предложить собранію отклонить ходатайство общества, ввиду проэктируемаго оборудованія, за счетъ земства, прокатной станціи при Старо-Басанскомъ обществѣ.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 20-21 августа 1910 года.

Читанъ докладъ, съ представленіемъ ходатайства Старо-Басанскаго общества о возвратѣ 125 рублей за сѣялку.

Экономическій совѣтъ полагаетъ возможнымъ засчитать обществу стоимость сѣялки въ погашеніе долга по складу, при условіи ея пригодности. такимъ же образомъ засчитать сѣялку и Ново-Басанскому обществу:

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ экономическаго совѣта.

Прочитанъ докладъ № 96—съ представленіемъ ходатайства Старо-Басанскаго с. хоз. общества объ ассигнованіи 200 рублей на пріобрѣтеніе быка.

Содержаніе доклада № 96.

Старо-Басанское общество ходатайствуетъ объ ассигнованіи ему 200 рублей на пріобрѣтеніе быка —для нуждъ общества въ дѣлѣ улучшенія рогатаго скота, такъ какъ находящійся у общества быкъ „Вилли" уже отяжелѣлъ. Земская управа, разсмотрѣвъ вышеозначенное ходатайство и принявъ во вниманіе, что по докладу объ улучшеніи животноводства предусмотрѣно ассигнованіе на пріобрѣтеніе быковъ—производителей, при чемъ при распредѣленіи производителей будетъ принято во вниманіе и Старо-Басанское с. хоз. общество. имѣетъ честь предложить собранію ходатайство это отклонить.

Выписка изъ журнала засѣданія Экономическаго совѣта отъ 20—21 Августа 1910 года.

Читанъ докладъ съ представленіемъ ходатайства Старо-Басанскаго общества объ ассигнованіи 200 р. на пріобрѣтеніе быка.

Экономическій совѣтъ полагаетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Старо-Басанскаго с. х. общества изъ общей ассигновки на пріобрѣтеніе быковъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ экономическаго совѣта.

Прочитанъ докладъ № 102—съ представленіемъ ходатайства Щастновскаго с. х. общества объ ассигнованіи на его нужды 1300 руб. и ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи 200 р. на содержаніе секретаря.

Содержаніе доклада № 102.

Щастновское с. х. Общество представило въ земскую управу прошеніе объ ассигнованіи со стороны уѣзднаго земства 100 р. на содержаніе секретаря, 1000 рублей на постройку с. х. склада и 200 рублей на текущія надобности Общества, а также о ходатайствѣ уѣзднаго земства передъ Губернскимъ объ ассигнованіи послѣднимъ на содержаніе секретаря Общества 200 рублей. Ходатайства эти мотивированы тѣмъ, что Обществу, при первыхъ же шагахъ своей практической дѣятельности, пришлось убѣдиться въ необходимости приглашенія спеціальнаго лица для завѣдыванія с. х. складомъ и вообще для веденія всего дѣла. Для постройки с. х. склада, призваннаго обслуживать нужды населенія, испрашивается 1000 рублей и на текущія надобности—200 руб. Разсмотрѣвъ вышеозначенныя ходатайства, земская управа, принимая во вниманіе, что Щастновское Общество своимъ ходатайствомъ только впервые заявило о своемъ существованіи, что оно не представило въ Управу даже своего утвержденнаго устава, не сообщило Управѣ свѣдѣній о числѣ членовъ, размѣрахъ членскаго взноса и не указало, въ чемъ до сихъ поръ проявлялась дѣятельность Общества, находитъ невозможнымъ удовлетворить ходатайство Общества объ ассигнованіи на наемъ секретаря 100 рублей, а также ходатайствовать передъ Губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи для той же цѣли 200 рублей.

Относительно ассигнованія 1000 рублей на постройку с.-хоз. склада, Управа, принявъ во вниманіе и вышеизложенныя соображенія, а также отсутствіе смѣты, отсутствіе указанія на отводъ необходимаго для постройки склада участка земли, обязательства Общества о передачѣ зданія склада въ собственность Земству въ случаѣ его закрытія, а также не представляя себѣ, изъ какихъ средствъ будетъ оборудованъ

этотъ складъ (ввиду отсутствія у Общества оборотныхъ средствъ), считаетъ необходимымъ ходатайство это признать преждевременнымъ и необоснованнымъ, а потому имѣетъ честь предложить Собранію ходатайство это отклонить. Относительно ассигнованія 200 рублей на текущія потребности общества, Управа, полагая, что всѣ испрашиваемыя у общества пособія должны имѣть вполнѣ опредѣленное назначеніе, а пополнять пособія „текущими потребностями" имѣетъ совершенно иное значеніе характеръ, имѣетъ честь предложить Собранію ходатайство это также отклонить.

Выписка изъ журнала засѣданія Экономическаго Совѣта 20-21 августа 1910 года.

Читанъ докладъ, съ представленіемъ ходатайства Щастновскаго с. х. общества объ ассигнованіи на его нужды 1400 р.

Экономическій совѣтъ, соглашаясь съ докладомъ управы, полагаетъ всѣ ходатайства общества отклонить.

А. А. Раковичъ. Не было-ли новаго ходатайства этого общества послѣ засѣданія экономическаго совѣта?

А. Г. Цыгикало. Ходатайство было — о назначеніи пособія въ 100 р. на содержаніе секретаря. Въ засѣданіи экономическаго совѣта г. Гамалѣя обѣщалъ представить уставъ общества и списокъ членовъ его. Списокъ и былъ представленъ, но, по навѣденнымъ справкамъ, лица, значащіяся въ спискѣ, ничего не знаютъ о существованіи с. х. общества, не видѣли его устава и не приглашались въ собраніе.

П. В. Глуздовскій. Въ 1905 году состоялось постановленіе о томъ, что каждому возникающему с. х. обществу будетъ выдаваться пособіе въ 100 р. и если подтвердится существованіе общества въ Щастновкѣ, то необходимо выдать ему 100 рублей, на общемъ основаніи.

М. В. Красовскій. Печально, что отъ учредителя этого общества нельзя добиться представленія устава. Но не слѣдуетъ и слиш-

комъ формально относиться къ дѣлу; Управа должна-бы имѣть свѣдѣнія о дѣйствительномъ положеніи этого общества. Вообще, сельско-хозяйственныя общества очень желательны и нарожденію ихъ слѣдуетъ содѣйствовать.

А. Г. Цыгикало. Управа сочувственно относится къ с. х. обществамъ, и каждый членъ управы входитъ въ составъ того или иного общества. Но нельзя требовать отъ управы, чтобы она собирала всякія свѣдѣнія по уѣзду. Она имѣетъ свои непосредственныя обязанности.

Предсѣдатель собранія. Жаль, что Щастновское с. х. общество не организовалось, какъ слѣдуетъ. Но все же оно уже основано, и ему слѣдуетъ выдать въ пособіе 100 р., какъ давали и другимъ обществамъ. И надо просить управу, чтобы она содѣйствовала возникновенію с. х. обществъ.

Собраніе постановило: выдать Щастновскому, какъ вновь возникшему с.-х. обществу, единовременное пособіе въ 100 р.

Прочитанъ докладъ № 103 — съ представленіемъ докладной записки коз. Вас. Ив. Булавинца объ изданіи обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ вредителями садовъ въ Козелецкомъ уѣздѣ.

Содержаніе доклада № 103.

Представляя при семъ докладную записку г-на Булавинца по вопросу о введеніи обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ вредителями садоводства, земская управа считаетъ необходимымъ изложить земскому собранію свои нижеслѣдующія соображенія по данному вопросу:

Признавая, что введеніе обязательныхъ постановленій является дѣйствительно радикальной мѣрой въ дѣлѣ борьбы съ вредителями садоводства, приступать къ осуществленію ихъ въ настоящее время все таки нѣсколько преждевременно. Населеніе, неподготовленное къ дѣлу борьбы, едва ли встрѣтитъ сочувственно такого рода постановленія, тѣмъ болѣе, что садоводство является совершенно забытой отраслью сельскаго хозяй-

ства со стороны Земства и никакихъ мѣропріятій въ этой области до сихъ поръ не предпринималось. Поэтому Земству, для подготовки населенія къ дѣлу введенія борьбы съ вредителями, необходимо предварительно ознакомить населеніе съ самыми элементарными правилами ухода за садомъ. Провести въ среду сельскаго населенія всѣ эти свѣдѣнія возможно было бы путемъ учрежденія въ уѣздѣ должностей инструкторовъ садоводовъ. Имѣя въ виду, что въ Козелецкомъ уѣздѣ имѣются при школахъ учителя, получившіе спеціальную подготовку на курсахъ садоводства, можно было бы привлечь ихъ въ качествѣ странствующихъ инструкторовъ, по примѣру существующихъ уже въ нѣкоторыхъ земствахъ.

Отправляясь въ уѣздъ, снабженный опредѣленной программой дѣйствій, по которой онъ долженъ ознакомить въ районѣ его дѣятельности сельское населеніе съ правильными пріемами посѣва, посадки и прививки садовыхъ деревьевъ, съ наилучшими способами ухода за садами, наиболѣе подходящими сортами и фирмами плодовыхъ деревьевъ и ягодныхъ кустовъ, такой инструкторъ могъ бы оказать незамѣнимыя услуги въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго садоводства. Если попутно онъ будетъ дѣлать хозяйственно-экономическія описанія садовъ, то, сведя результаты работъ, можно имѣть полную картину состоянія садоводства и тогда уже организовать извѣстныя мѣропріятія.

Обращаясь къ финансовой сторонѣ дѣла на приглашеніе напримѣръ 5 инструкторовъ на 4 лѣтніе мѣсяца и полагая добавочное жалованье учителю въ 20 рублей въ мѣсяцъ, потребуется ассигнованіе на инструкторовъ въ размѣрѣ 100 рублей въ годъ. Кромѣ того, на снабженіе инструкторовъ необходимыми орудіями необходимо затратить, считая по 15 рублей на каждаго,—75 рублей.

Резюмируя все вышеизложенное, земская управа имѣетъ честь предложить земскому собранію:

1) Введеніе обязательныхъ постановленій признать преждевременнымъ и ходатайство Василія Булавинца отклонить.

2) Для ознакомленія населенія съ правильнымъ веденіемъ садоводства учредить должности лѣтнихъ инструкторовъ—садоводовъ изъ числа учителей, бывшихъ на курсахъ садоводства.

3) На вознагражденіе учителямъ и снабженіе ихъ необходимыми орудіями садоводства, ассигновать и внести въ смѣту на 1911 годъ—475 рублей.

Выписка изъ журнала засѣданія Экономическаго Совѣта 20-21 августа 1910 года.

Читанъ докладъ, съ представленіемъ докладной записки козака В. И. Булавинца объ изданіи обязательныхъ постановленій по борьбѣ съ вредителями садоводства въ Козелецкомъ уѣздѣ.

Экономическій совѣтъ, обсудивъ вопросъ, **постановилъ**: поручить управѣ произвести обслѣдованіе садовъ въ уѣздѣ при помощи учителей, въ вознагражденіе которымъ за лѣто ассигновать 200 р.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ экономическаго совѣта и внести въ смѣту 200 рублей.

Прочитанъ докладъ № 105—съ представленіемъ ходатайства Кобыжскаго с.-х. общества о поручительствѣ земства за общество передъ фирмами въ размѣрѣ 500 рублей.

Содержаніе доклада № 105.

Кобыжское сельско-хозяйственное общество, въ прошеніи своемъ отъ 4-го августа с. г. за № 249, проситъ земскую управу ходатайствовать передъ собраніемъ о поручительствѣ земства за кредитъ общества у фирмъ, торгующихъ с. хоз. машинами и орудіями, до 500 рублей. Докладывая объ этомъ очередному земскому собранію, земская управа, имѣя въ виду, что Кобыжскому обществу уже выдано земствомъ 500 рублей на усиленіе оборотныхъ средствъ с. хоз. склада и что, согласно постановленію прошлогодняго земскаго собранія, такія поручительства земствомъ выдаваться не могутъ, имѣетъ честь предложить земскому собранію ходатайство Кобыжскаго с. х. общества отклонить.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 20-21 августа 1910 года.

Читанъ докладъ управы, „съ представленіемъ ходатайства Кобыжскаго с.-хоз. общества о поручительствѣ земства за общество передъ фирмами въ размѣрѣ 500 р.

Экономическій совѣтъ, выслушавъ докладъ, **постановилъ:** признать желательнымъ увеличеніе оборотныхъ средствъ склада на 500 руб., и представить управѣ ходатайствовать черезъ уѣздное земское собраніе, передъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ обществу ссуды въ 500 р. изъ 4% на 10 лѣтъ за гарантіею уѣздн. земства.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ экономическаго совѣта.

Прочитанъ докладъ № 106—объ измѣненіи срока представленія годичныхъ отчетовъ с.-х. обществъ.

Содержаніе доклада № 106.

Черниговская Губернская земская управа отношеніемъ отъ 1-го Апрѣля с. г. за № 4014 увѣдомила Козелецкую земскую управу, что, согласно правилъ о субсидированіи губернскимъ земствомъ уѣздныхъ на ихъ с. хоз. мѣропріятія, утвержденныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 22-го Января 1906 года, уѣздныя управы должны доставлять губернской отчеты по этимъ мѣропріятіямъ за истекшій годъ къ 1-му Февраля. Вслѣдствіе несвоевременной присылки таковыхъ отчетовъ, губернская управа лишена возможности своевременнаго выпуска погубернскаго отчета, надлежащаго освѣщенія смѣтныхъ назначеній, а также не можетъ своевременно удовлетворить и земскія требованія о высылкѣ ассигнуемыхъ пособій.

Принимая во вниманіе, что существующія въ уѣздѣ сельско-хозяйственныя общества являются проводниками сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій, намѣчаемыхъ земствомъ, и главная часть субсидій губернской управы поступаетъ въ ихъ распоряженіе, естественно, что въ вышеупомянутый отчетъ должны войти и данныя, представленныя по этому вопросу сельско-хозяйственными обществами.

Между тѣмъ, обычно, сельско хозяйственныя общества представляютъ свои отчеты въ Маѣ-Іюнѣ мѣсяцахъ.

Такимъ образомъ земская управа, при всемъ желаніи, лишена возможности своевременно представлять вышеуказанный отчетъ въ губернскую управу.

Выходомъ изъ этого ненормальнаго положенія могло бы служить перенесеніе срока представленія годичнаго отчета сельско хозяйственными

обществами съ 1-го Мая на 1-е Января. Но въ виду невозможности осуществленія этого предложенія на практикѣ, желательно было бы измѣнить срокъ представленія отчетовъ с. хоз. обществъ, обязавъ ихъ представлять таковые не позднѣе 15 Марта, а въ губернское собраніе внести предложеніе о перенесеніи срока представленія уѣздными управами отчета о с. хоз. мѣропріятіяхъ съ 1-го Февраля на 1-е Мая. Вышеизложенное управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 20—21 августа 1910 года.

Читанъ докладъ, объ измѣненіи срока представленія годичнаго отчета с.-хоз. обществами.

Экономическій совѣтъ **постановилъ**: совѣтъ, соглашаясь съ управой, выражаетъ пожеланіе, чтобы срокъ представленія въ губернскую управу отчета по с.-х. мѣропріятіямъ былъ продолженъ до 1-го іюня.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ экономическаго совѣта.

Прочитанъ докладъ № 107 — по вопросу о кредитѣ подъ залогъ хлѣба.

Содержаніе доклада № 107.

Г. Черниговскій Губернаторъ обратился къ уѣзднымъ земскимъ управамъ Черниговской губерніи съ циркуляромъ, отъ 4-го Сентября с/.г. за № 3575, слѣдующаго содержанія:

Придавая важное государственное значеніе дѣятельности Государственнаго Банка по обслуживанію, въ предстоящую хлѣбную кампанію, населенія кредитомъ подъ залогъ хлѣба, въ цѣляхъ удержанія цѣнъ при его ликвидаціи, и находя что только при посредствѣ земствъ могла-бы получить широкое удовлетвореніе потребность въ кредитѣ подъ хлѣбъ среди мелкихъ, а отчасти даже и среднихъ его проводителей, Предсѣдатель Совѣта Министровъ П. А Столыпинъ признаетъ необходимой скорѣйшую организацію этихъ операцій на возможно широкихъ началахъ, во вниманіе къ ихъ особому государственному значенію, высказалъ пожеланіе, чтобы земскія собранія, всегда столь чуткія и отзывчивыя къ вопросамъ о поль-

захъ и нуждахъ народныхъ, приняли возможно большое участіе въ дѣятельности Государственнаго Банка, направленной къ широкой ссудной подъ хлѣбъ операціи въ предстоящую кампанію 1910-1911 г.г. Безъ такого участія земствъ, то вліяніе, которое должна оказать развиваемая въ этомъ направленіи дѣятельность Государственнаго Банка на поддержаніе цѣнъ на хлѣбъ, будетъ значительно ослаблено.

При этомъ г. Предсѣдатель Совѣта Министровъ добавилъ, что Министерствомъ Финансовъ, съ своей стороны, даны общія указанія мѣстнымъ учрежденіямъ Государственнаго Банка о льготномъ отношеніи къ ликвидаціи выданныхъ уже хлѣбныхъ ссудъ и о примѣненіи къ ссудной подъ хлѣбъ операціи въ нынѣшнюю кампанію тѣхъ же облегченій, что и въ минувшую, а кромѣ того, для большаго распространенія операціи, сдѣлано распоряженіе объ открытіи особыхъ агентуръ Банка при Казначействахъ и о пониженіи взимаемаго Банкомъ съ посредниковъ процента по симъ ссудамъ до 4% годовыхъ.

Объ изложенномъ сообщаю уѣзднымъ земскимъ управамъ для свѣдѣнія и надлежащаго руководства, присовокупляя, что въ цѣляхъ скорѣйшаго открытія земскими учрежденіями означенныхъ ссудныхъ операцій съ хлѣбомъ, ходатайства уѣздныхъ земствъ объ открытіи имъ подобныхъ кредитовъ будутъ сообщаться безъ всякаго промедленія Министру по телеграфу, при чемъ, въ изъятія изъ общаго правила, какъ это было сдѣлано и въ прошломъ 1909 году, въ Министерство могутъ быть представляемы и постановленія уѣздныхъ земскихъ собраній по сему предмету, съ тѣмъ, однако, чтобы впослѣдствіи означенныя постановленія были направлены въ порядкѣ п. 12 ст. 63 и п. 8 ст. 83 полож. о зем. учрежд.

Докладывая объ этомъ для свѣдѣнія и на благоусмотрѣніе собранія, земская управа имѣетъ честь доложить, что, по ея мнѣнію, Козелецкое земство не можетъ взять на себя активнаго посредничества по выдачѣ ссудъ подъ хлѣбъ, т. е. не можетъ вести операцій по выдачѣ этихъ ссудъ, если бы въ распоряженіе земства для этой цѣли были открыты кредиты Государственнымъ Банкомъ: для этого Козелецкое земство не располагаетъ ни зернохранилищами, ни соотвѣтствующимъ штатомъ и организаціей служащихъ лицъ, на которыхъ можно было бы возложить операціи, отчетность, сношенія съ Банкомъ и вѣдомствами по выдачѣ ссудъ. По мнѣнію управы, Козелецкое земство можетъ принять участіе въ данномъ дѣлѣ лишь аттестаціей съ своей стороны лицъ, на благонадежность которыхъ, въ отношеніи исправной уплаты ссудъ, можно положиться.

Въ этомъ смыслѣ управа полагала бы сдѣлать постановленіе собранія и уполномочить управу постановленіе это представить г. Губернатору.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 111—о перенесеніи ярмарокъ и базаровъ въ Хрещатомъ на другую площадь.

Содержаніе доклада № 111.

Земскимъ Начальникомъ 1-го участка Козелецкаго уѣзда препровождено въ управу коллективное прошеніе 11 жителей с. Хрещатаго о перенесеніи базаровъ въ с. Хрещатомъ на площадь, называемую „Майданъ". По заключенію члена управы А. Г. Цыгикало, площадь „Майданъ" хотя удовлетворяла бы потребностямъ базарной площади въ отношеніи простора и водоснабженія, но, въ виду нахожденія на этой площади земскаго и церковно-приходскаго училищъ, перенесеніе сюда базаровъ было бы крайне неудобно.

Вполнѣ присоединяясь къ мнѣнію А. Г. Цыгикало и имѣя въ виду, что о перенесеніи базаровъ ходатайствуютъ отдѣльныя лица, управа полагала бы ходатайство это отклонить.

П. В. Рубинъ. Ходатайство вызвано желаніемъ одного лишь Самбура, который желаетъ переноса базаровъ на ту площадь, гдѣ у него имѣется лавка. Переносить базары нѣтъ надобности.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 112—о включеніи въ число членовъ Экономическаго совѣта земскаго техника.

Содержаніе доклада № 112.

Въ засѣданіи экономическаго совѣта 20-21 Августа сего года и. д. предсѣдателя управы А. Г. Цыгикало внесено было предложеніе о включеніи въ число членовъ Совѣта земскаго техника. Управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе разрѣшить ей включить въ списокъ членовъ эко-

номическаго совѣта техника Козелецкаго земства, такъ какъ присутствіе его въ засѣданіяхъ совѣта бываетъ часто необходимымъ, въ виду обсужденія дорожныхъ, строительныхъ и другихъ техническихъ вопросовъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 119—съ представленіемъ ходатайств Харьковскаго и Черниговскаго обществъ с. хоз. о пособіи.

Содержаніе доклада № 119.

Харьковское Общество сельскаго хозяйства, отношеніями отъ 25-го августа сего года за № 625 и 28-го августа за № № 641 и 642, обратилось въ управу съ просьбой ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о выдачѣ единовременныхъ субсидій названному обществу на изданіе журнала „Хлиборобъ", справочнаго листка по хлѣбной торговлѣ и объ ассигнованіи 50 рублей на нужды сѣменной контрольной станціи, при чемъ, въ случаѣ удовлетворительнаго разрѣшенія послѣдняго ходатайства общества, управѣ предоставляется право воспользоваться сѣменной станціей для изслѣдованія не менѣе 100 образцовъ сѣмянъ.

Черниговское общество с. хоз., отношеніемъ отъ 4 сентября с./г. за № 583, проситъ управу ходатайствовать передъ земскимъ собраніемъ о назначеніи обществу субсидіи на изданіе журнала „Селянинъ".

Разсмотрѣвъ всѣ вышеозначенныя ходатайства и признавая всю необходимость матеріальной поддержки вышеуказаннымъ сельско-хозяйственнымъ изданіямъ и сѣменной контрольной станціи, управа съ своей стороны, къ глубокому сожалѣнію, не находитъ возможнымъ въ силу и безъ того чрезмѣрнаго отягощенія смѣты на 1911 годъ, оказать матеріальное содѣйствіе вышеуказаннымъ обществамъ, и потому имѣетъ честь предложить собранію всѣ ходатайства обществъ отклонить.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 125—по ходатайству техника Буштедта объ установкѣ въ его квартирѣ телефона съ безплатнымъ пользованіемъ.

Содержаніе доклада № 125.

Земскій техникъ В. И. Буштедтъ проситъ управу установить въ его квартирѣ, для безплатнаго его пользованія, земскій телефонъ, такъ какъ хожденіе къ телефону въ управу, по дѣламъ земства, отнимаетъ у него много рабочаго времени, особенно въ послѣднее время, когда строительныя работы по уѣзду сильно увеличились.

То или иное рѣшеніе даннаго вопроса имѣетъ, по мнѣнію управы, принципіальное значеніе и требуетъ разрѣшенія земскаго собранія. Управа полагаетъ, что по тѣмъ же причинамъ, по которымъ безплатнаго устройства телефона проситъ техникъ, могутъ просить безплатнаго же устройства телфеона члены земской управы, земскій агрономъ, ветеринарный врачъ, дорожные мастера и другіе служащіе земства. Имѣя же въ виду, что въ г. Козельцѣ, мѣстѣ жительства техника, агронома, врача и другихъ служащихъ, имѣются земскіе телефоны въ управѣ и при разговорномъ пунктѣ, а также есть возможность для земскихъ служащихъ поговорить по телефону и на многихъ другихъ апаратахъ безплатно, какъ въ больницѣ, волости и проч., земская управа полагаетъ, что устройство и содержаніе безплатныхъ телефоновъ у земскихъ служащихъ было бы нерасчетливымъ отношеніемъ къ телефонному хозяйству земства, которое и безъ того даетъ земству большіе дефициты.

Въ виду управа, полагая отклонить ходатайство техника Буштеда, покорнѣйше проситъ собраніе постановить, что устройство телефоновъ у земскихъ служащихъ можетъ быть производимо на общихъ условіяхъ годовой абонементной платы со всѣми прочими абонентами.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и установить, что у земскихъ служащихъ телефонъ устанавливается только за ихъ счетъ.

Прочитанъ докладъ № 131—съ представленіемъ отвѣта на хо датайство о возмѣщеніи земству перерасхода по содержанію арестна го помѣщенія.

Содержаніе доклада № 131.

Г. Черниговскій Губернаторъ, предложеніемъ отъ 5 сего Іюня з № 1267, сообщилъ Губернской управѣ, что ходатайство Козелецкаго земст объ уплатѣ ему 2790 р. 13 к. изъ средствъ Государственнаго Казначейств на возмѣщеніе израсходованныхъ на ремонтъ и содержаніе арестнаго пом щенія въ г. Козельцѣ, не можетъ быть удовлетворено за неимѣніемъ соо вѣтствующаго источника по смѣтѣ Министерства Юстиціи.

Объ этомъ управа имѣетъ честь доложить земскому собранію, пр совокупляя, что на 1 января сего года долгъ штрафного капитала окла ному составляетъ 2770 80 к., который необходимо было бы пополни внесеніемъ въ смѣту расходовъ на будущій годъ, если таковая будетъ сб лансирована такъ, что къ этому представится возможность.

Собраніе постановило: поручить управѣ внес ти къ будущему году свои соображенія объ изы каніи способа сокращенія расхода и пополнені дефицита по содержанію арестнаго помѣщенія

Прочитанъ докладъ № 132—съ представленіемъ ходатайств Мостищскаго волостного схода о принятіи на счетъ земства перевозк и содержанія арестантовъ.

Содержаніе доклада № 132.

Мостищскій волостной сходъ приговоромъ отъ 28 декабря 1909 го да постановилъ просить земскую управу принять на счетъ земства п ревезку и сопровожденіе всѣхъ переходящихъ черезъ Мостищскую во лость арестованныхъ лицъ, такъ какъ Мостищская волость является пун ктомъ, черезъ который переходитъ наибольшее количество арестоатован ныхъ.

Хотя приговоръ этотъ составленъ 28 декабря 1909 года, въ управу же представленъ лишь 3 сентября сего года, и хотя въ немъ не упо минается о ходатайствѣ предъ земскимъ собраніемъ, тѣмъ не менѣе

управа считаетъ нужнымъ представить этотъ приговоръ собранію и доложить, что, на основаніи п. 8 ст. 34 уст. зем. повин., предметомъ денежныхъ земскихъ повинностей является расходъ на препровожденіе арестантовъ, слѣдующихъ въ арестное помѣщеніе по приговорамъ мировыхъ или городскихъ судей и земскихъ начальниковъ.

Въ виду же положенія Мостищской волости на главномъ арестантскомъ транзитѣ и дѣйствительно большого количества арестантовъ, которыхъ Мостищской и Козелецкой волостямъ приходится отправлять и сопровождать, этимъ волостямъ, по постановленію собранія 1908 года, ассигнуются денежныя пособія, первой—120 и второй 60 рублей.

Въ виду этого управа считаетъ ходатайство Мостищскаго схода совершенно не основательнымъ. Если же Мостищскій сходъ потребовалъ бы отъ земства уплаты расходовъ по пересылкѣ арестованныхъ, согласно вышеприведенной статьи зем. повин., то тогда земство, заплативъ требуемое, могло бы отказать сходу въ ассигнуемомъ пособіи, чѣмъ сходъ, несомнѣнно, значительно бы проигралъ. На основаніи изложеннаго управа полагала бы оставить ходатайство Мостищскаго схода безъ послѣдствій

В. Т. Конишевскій. Черезъ Мостище препровождаются арестанты изъ многихъ волостей, пособіе отъ земства получается въ размѣрѣ 60 р., а расходуется обществомъ раза въ три больше, не считая труда по сопровожденію арестантовъ. Такъ какъ эта повинность касается всего уѣзда, то я ходатайствую о принятіи расхода на счетъ уѣзднаго земства.

З. Г. Пузикъ. Поддерживаю это ходатайство и нахожу, что расходы эти по всѣмъ волостямъ должны быть приняты на счетъ земства.

Предсѣдатель собранія. Поставка подводъ и сопровожденіе арестантовъ составляетъ повинность волостей. Земство даетъ пособіе нѣкоторымъ волостямъ, на которыя повинность эта ложится особенно тяжело, но принять все это всецѣло на земскій счетъ нельзя.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 141—по вопросу объ обложеніи земскимъ сборомъ переданныхъ городу Козельцу зданій, бывшаго виннаго склада.

Содержаніе доклада № 141.

Состоящее въ г. Козельцѣ недвижимое имущество бывшаго Козелецкаго виннаго казеннаго склада, до передачи городу, оцѣнено было для обложенія въ 100000 р., по передачѣ же, по Высочайшему приказу, этого имущества городу Козельцу для надобностей учебныхъ заведеній, городской оцѣночной коммиссіей оцѣнка этого имущества понижена была до 10000 рублей, по каковой оцѣнкѣ имущество это и было обложено земскими сборами на 1910 годъ; той же городской Коммиссіей на 1911 годъ, по присланному городомъ списку, оцѣнка этого имущества понижена до 8000 рублей. Козелецкій Городской Голова, возвративъ при отношеніи отъ 21 Мая за № 1060 окладной листъ Земской Управы на сборы, причитающіеся съ этого имущества за 1910 годъ, и объясняя, что это имущество въ настоящее время не можетъ подлежать обложенію вообще, во первыхъ, какъ переданное по ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію для учебнаго заведенія, а имущества, принадлежащія учебнымъ заведеніямъ, въ силу ст. 33 уст. о пром. нал. и ст. 50 уст. зем. пов. отъ обложенія освобождаются, во вторыхъ—имущество это не подарено городу, а лишь передано въ распоряженіе, такъ какъ городу не дано ни дарственной записи, ни иныхъ крѣпостныхъ документовъ, и городъ неся расходъ на ремонтъ, не имѣетъ права извлекать изъ него какого бы то ни было дохода—ходатайствуетъ объ освобожденіи этого имущества отъ обложенія и объ исключеніи со счетовъ Земскихъ сборовъ, начисленныхъ на 1910 г., въ размѣрѣ: губернскаго сбора 59 р. 45 к., дорожнаго капитала 15 р. 25 к и уѣзднаго сбора 172 р. 5 к., а всего 246 р. 75 к.

Обращаясь къ дѣйствующимъ по этому вопросу узаконеніямъ, управа находитъ, во первыхъ, что указанною городскимъ головой статей 50 уст. зем. повин. освобождаются отъ земскаго обложенія не вообще имущества учебныхъ заведеній, а лишь земляныя, лѣсныя и и проч. угодія, данныя правительствомъ на содержаніе этихъ заведеній, во вторыхъ -разъясненіемъ справочнаго отдѣла при совѣтѣ по дѣламъ земскаго хозяйства, при сопоставленіи статей устава прям. нал. и земск. повин., признано, что городскія зданія, не приносящія

дохода и въ ихъ числѣ занимаемыя училищами, хотя и считаются изъятыми отъ особаго въ годарственный доходъ налога, тѣмъ не менѣе, какъ неупоминаемыя въ ст. 46—55 уст. земск. пов., не могутъ быть признаваемы вообще неподлежащими обложенію земскимъ сборомъ и, слѣдовательно, земство не можетъ быть ограничено въ правѣ привлекать подобныя зданія къ обложенію земскимъ сборомъ, тѣмъ болѣе, что основаніемъ обложенія служитъ оцѣнка, а не доходность зданій (изв. по дѣл. зем. хоз. № 5—1909 г. стр. 59). Затѣмъ, обращаясь къ фактической сторонѣ дѣла, видимъ, что городское управленіе, получивъ въ свое распоряженіе зданія бывшаго виннаго склада, въ нѣкоторыхъ изъ зданій помѣстило классы городского приходского училища, а нѣкоторыя зданія отвело подъ квартиры учащихъ, въ зданіи же, построенномъ ранѣе спеціально для приходского училища, городское управленіе расположило городскую управу, сиротскій судъ и другія помѣщенія по городскому управленію, переведя таковыя изъ нанимавшагося раньше помѣщенія. Такимъ образомъ, городское управленіе, хотя и косвенно, но получаетъ доходъ отъ зданій бывшаго виннаго склада.

Предлагая собранію, на основаніи изложеннаго, отклонить ходатайство Козелецкаго городского головы, земская управа имѣетъ честь доложить, что на земскіе сборы по этому имуществу за 1910 годъ начисленіе пени не можетъ имѣть мѣста, такъ какъ, на запросы полиціи о томъ, взыскивать ли эти сборы, земская управа отвѣчала, что со взысканіемъ слѣдуетъ пріостановиться, такъ какъ вопросъ объ этихъ сборахъ будетъ доложенъ по ходатайству городского головы, на разрѣшеніе земскаго собранія.

Козелецкій городской голова. Хотя по соображеніямъ управы ходатайство это и можно было-бы отклонить, но по существу имущество это не должно быть облагаемо, ибо оно передано городу на такихъ условіяхъ, что неможетъ приносить дохода, имъ нельзя пользоваться ни для какихъ надобностей. оно должно служитъ лишь для помѣщенія въ немъ учебнаго заведенія. Не получая дохода, городъ обязанъ нести расходы по содержанію и ремонту этого имущества. Кромѣ школы, тамъ отведены квартиры учителямъ —безплатно.

Б. И. Кринскій. Дѣйствительно имущество это, не приносящее дохода, нельзя облагать, въ виду условій, на какихъ оно передано городу.

П. В. Глуздовскій. Но городская управа извлекла выгоду изъ этого имущества другимъ путемъ: она перевела туда школу, бывшее помѣщеніе школы использовала для себя. Городское управленіе, когда просило передать это имущество городу, знало, что за него придется платить налоги. Пусть бы теперь городъ передалъ это имущество земству.

И. В. Красовскій. Вопросъ безспорный: имущества, отводимыя для учебныхъ и благотворительныхъ заведеній, по правиламъ, не подлежатъ обложенію, исключая частей ихъ, приносящихъ доходъ. Другія имущества облагаются согласно способности ихъ приносить доходъ, хотя-бы въ дѣйствительности никакого дохода и не приносили. Имущества-же учебныхъ и благотворительныхъ учрежденій обагаются лишь въ томъ случаѣ, когда реально приноятъ доходъ.

Собраніе **постановило:** освободить зданія, бывшаго виннаго склада отъ обложенія, исключить уѣздный сборъ и ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о сложеніи губернскаго и дорожнаго сборовъ.

Прочитанъ докладъ № 142—по вопросу о продажѣ съ публичныхъ торговъ имущества Ф. А. Менчица.

Содержаніе доклада № 142.

Черниговское грберное правленіе при отношеніи отъ 18 августа за № 7415 препроводило въ управу копію журнальнаго опредѣленія общаго присуствія губернскаго правленія отъ 5 августа о назначеніи находящагося въ г. Козельцѣ имущества Ф. А. Менчица въ публичную продажу на 19 октября сего года при грберномъ правленіи, на уплату накопившихся на этомъ имуществѣ государственныхъ, городскихъ и земскихъ налоговъ. Копія журнала прислана въ управу на предметъ командированія къ торгамъ особыхъ уполномоченныхъ, если то будетъ признано необходимымъ, для присутствованія на торгахъ.

Такъ какъ Козелецкое земство заинтересованно въ исходѣ торговъ, по случаю значительныхъ суммъ недоимки земскихъ сборовъ на продающемся имуществѣ г. Менчица, то управа покорнѣйше проситъ собраніе уполномочить управу командировать кого либо изъ своего состава для присутствованія при торгахъ и для вступленія, въ случаѣ надобности, въ торги для покупки имущества г. Менчица, каковое имущество, если бы оно осталось на торгахъ за Козелецкимъ земствомъ, не оказалось бы лишнимъ для земства, въ виду предполагаемыхъ къ постройкѣ зданій для съѣзда, женскаго училища и скотолѣчебницы.

Имущество г. Менчица оцѣнено для продажи въ 300 руб. и на немъ числятся запрещенія отъ старшаго нотаріуса: въ обезпеченіе занятыхъ у Игната Жуховскаго 3500 рублей съ процентами и въ обезпеченіе занятыхъ у Маріи Жуховской 1000 руб. также съ процентами.

М. В. Красовскій. Надо попытаться пріобрѣсти это имущество для земства. Оно можетъ пригодиться для предположенію къ открытію учительной семинаріи, или для больницы.

Городской голова. Цѣна земли въ городѣ зависитъ отъ мѣстоположенія. За эту землю можно дать по 1000 р. за десятину—8000 р.

В. Г. *Юрченко.* Достаточно было-бы опредѣлить сумму въ 6000 руб. и уполномочить кого либо вступить въ торги

А. Г. Цыпкало. Но если кто-либо предложитъ на торгахъ немного больше, напр. 6200 р., тогда управа не будетъ имѣть возможности купить.

А. А. Раковичъ. Можно попытаться прійти къ соглашенію относительно покупки этого имущества до торговъ.

Е. Г. Невѣровскій. Слѣдовало-бы предоставить управѣ, если можно, участвовать въ торгахъ, не опредѣляя суммы.

М. В. Красовскій. Можно предоставить управѣ предложить владѣльцу 6000 рублей, а если не согласится, то участвовать въ торгахъ.

В. Г. Юрченко. Слѣдуетъ предложить 6000 руб. и уполномочить лицо, коему довѣряетъ собраніе, участвовать въ торгахъ и добавить столько, сколько окажется необходимымъ.

А. Г. Цыгикало. Если не будетъ установлена собраніемъ высшая сумма, до которой можно идти, то актъ о покупкѣ управой земли не будетъ утвержденъ.

А. А. Раковичъ. Владѣлецъ этого имущества теперь находится въ городѣ. Съ нимъ можно переговорить, а до того вопросъ отложить.

Собраніе **постановило**: отложить разрѣшеніе вопроса до выясненія условій, на какихъ г. Менчицъ продалъ-бы свою усадьбу земству, просить гл. Юрченко вступить въ переговоры объ условіяхъ съ владѣльцемъ г. Менчицемъ.

Предсѣдателемъ собранія объявленъ перерывъ до 1 ч. завтрашняго дня.

ЖУРНАЛЪ № 3.

Козелецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XLYI Очередной Сессіи.

Засѣданіе 29 сентября 1910 г.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, предводитель дворянства Б. И. Кринскій, 23 гласныхъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства св. о. Дмитрій Лашнюковъ, городской голова Чеканъ и членъ управы, не состоящій гласнымъ, В. И. Тумковскій.

Въ 2 час. предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ оконченнымъ.

Были приведены къ присягѣ прибывшіе гласные Н. К. Иваненко и Н. А. Бобровниковъ.

Прочитанъ журналъ засѣданія 28 сентября.

По редакціи журнала возраженій не послѣдовало.

Секретаремъ на текущее засѣданіе избранъ гл. Н. А. Бобровниковъ.

Приведенъ къ присягѣ гл. П. П. Катеринничъ.

Невѣровскій. По докладу за № 125, вчера постановлено было отказать въ ходатайствѣ земскаго техника объ установкѣ телефона въ его квартирѣ за счетъ земства. Между тѣмъ техникъ, не имѣя

для своихъ занятій комнаты въ помѣщеніи управы, работаетъ у себя дома и члены управы вынуждены очень часто посылать за нимъ. Необходимо установить телефонъ въ квартирѣ техника, хотя бы на время, пока расширено будетъ помѣщеніе управы и тамъ отведена будетъ комната для техника.

А. Г. Цыгикало. Въ такомъ же положеніи находятся и другіе служащіе, напр., агрономъ, ветеринаръ, наконецъ, члены управы, которые устанавливаютъ телефоны на своихъ квартирахъ — за собственный счетъ. Если признано будетъ правильнымъ устроить за счетъ земства телефонъ при квартирѣ техника, то по справедливости надо дать телефонъ и другимъ служащимъ.

Невѣровскій. Другіе служащіе имѣютъ телефоны на томъ мѣстѣ, гдѣ работаютъ; напр., врачъ при амбулаторіи. Техникъ-же вынужденъ работать у себя на квартирѣ.

М. В. Красовскій. Оказывается, что техническое отдѣленіе управы помѣщается при квартирѣ техника. Поэтому и надо установить тамъ телефонъ для надобностей управы, пока для техника не будетъ отведено помѣщеніе при управѣ.

Д. Тумковскій. Но управа не проситъ объ этомъ телефонѣ, она, повидимому, не нуждается въ немъ.

По существу журнала по докладу № 125 по предложенію гл. Е. Г. Невѣровскаго собраніе **постановило:** устроить временно телефонъ земской управы въ квартирѣ техника г. Буштедта до тѣхъ поръ, пока не представится возможности отвести ему комнаты для занятій въ помѣщеніи управы. Журналъ утвержденъ по редакціи и существу.

Вновь поступившія заявленія М. Н. Панченко и Б. М. Межирова чрезмѣрномъ обложеніи мельницы и маслобойни передать въ смѣтную коммиссію.

А. А. Раковичъ. Вчера было постановлено передать въ смѣтную коммиссію прошенія: г. Самбура объ учрежденіи фельдшерскаго пункта въ с. Хрещатомъ и военно-ветеринарнаго фельдшера Дороша о выдачѣ ему вознагражденія Первое прошеніе должно быть сначала разсмотрѣно санитарнымъ совѣтомъ и положено управою будущему собранію, а прошеніе г. Дороша должно быть прямо отклонено: онъ проситъ о вознагражденіи за трудъ, понесенный имъ во время отсутствія земскаго ветеринарнаго фельдшера въ Чемерѣ, хотя управа не приглашала Дороша работать и о работѣ его ничего не знаетъ.

Содержаніе заявленія Самбура.

Прилагая при семъ копію приговора сельскаго схода отъ 2-го Апрѣля сего 1910 года за № 2, честь имѣю покорнѣйше просить Козелецкое уѣздное земское собраніе настоящей сессіи обратить свое вниманіе на медицинскую безпомощность въ с. Хрещатомъ.

Хотя фельдшеръ Держановской амбулаторіи и посѣщаетъ больныхъ с. Хрещатаго, но производитъ таковыя очень рѣдко, всего одинъ разъ въ двѣ недѣли. Поэтому, нужно представить положеніе бѣдныхъ больныхъ сельчанъ, которыхъ, къ сожалѣнію, много и у которыхъ нѣтъ ни средствъ, ни скотины, что-бы добраться до медицинскаго пункта, къ этому надо еще прибавить и ихъ темноту, которая не позволяетъ имъ видѣть пользу, приносимую медициною.

Не мало есть и такихъ случаевъ: пріѣдетъ фельдшеръ въ село, остановится въ сборнѣ на два часа и пошлетъ десятскаго „загонять“ больныхъ. Послѣдній, будучи самъ здоровъ, не слишкомъ торопится объявить больнымъ о пріѣздѣ

фельдшера, а зайдетъ сначала къ сосѣду или домой, а потомъ уже пойдетъ исполнять свои обязанности. Фельдшеръ, видя, что больныхъ нѣтъ, уѣзжаетъ въ другое село. Наконецъ, оповѣщенные поздно больные приходятъ на сборню и, не найдя тамъ никого, возвращаются домой и начинаютъ лѣчиться двѣ недѣли, т. е. до вторичнаго пріѣзда фельдшера, всякими бабскими лѣкарствами и нашептываніями, которыя, какъ извѣстно, кромѣ вреда ничего больше не приносятъ. При такомъ положеніи вещей болѣзни въ с. Хрещатомъ не уничтожаются, а наоборотъ съ каждымъ днемъ развиваются. Здѣсь свили себѣ прочнѣе гнѣздо такія заразныя болѣзни, какъ напримѣръ, дифтеритъ, который съ прошлаго года существуетъ и по настоящее время, корь, крупъ, свинка и другія болѣзни. Винить фельдшера въ непредупрежденіи развитія болѣзни не приходится, такъ какъ у него слишкомъ много работы и ему приходится на осмотръ больныхъ въ одномъ селѣ удѣлить какихъ либо всего два часа, тогда какъ на такое село, каъ Хрещатое, будетъ малымъ временемъ считаться даже два дня въ одну недѣлю.

А потому общество и все населеніе с. Хрещатаго черезъ меня уполномоченнаго покорно проситъ козелецкое уѣздное земское собраніе разрѣшить козелецкой уѣздной земской управѣ устроить въ с. Хрещатомъ фельдшерскій пунктъ на общія земскія средства.

Если таковая просьба, по какимъ либо причинамъ, будетъ отклонена, то сдѣлать распоряженіе о томъ, что-бы фельдшеръ посѣщалъ с. Хрещатое чаще, не менѣе одного раза въ недѣлю и неменѣе шести часовъ въ день.

Уполномоченный **Г. В. Самбуръ.**

Заявленіе жителя Козелецкаго уѣзда Самбура передать въ управу для доклада будущему земскому собранію.

Словесное заявленіе гл. П. Глуздовскаго о неправильномъ обложеніи его мельницы.

Собраніе **постановило:** поручить разсмотрѣть смѣтной коммиссіи.

Содержаніе прошенія Военно-ветеринарнаго фельдшера Ивана Дорофѣевича Дороша.

Съ 2-й половины Марта м-ца сего года и по настоящее время въ Чемерскомъ ветеринарномъ пунктѣ не было фельдшера, почему, въ силу необходимости, населеніе за медицинскою помощью обращалось ко мнѣ, болѣе состоятельные, хотя и скромно, но вознаграждали мой трудъ, бѣднымъ же, которыхъ большинство, я оказывалъ помощь по чувству сожалѣнія совершенно безплатно. Въ теченіи всей весны с. г и лѣта я затратилъ не только время, драгоцѣнное въ сельскомъ хозяйствѣ, но и расходовалъ свои скудныя средства. Я не простой знахарь, а получилъ ветиринарное хотя и малое образованіе на военной службѣ, и при лѣченіи употреблялъ медицинскія, а не знахарскія, средства.

Въ виду чего имѣю честь покорнѣйше просить Ваше высокородіе, не найдете ли возможнымъ доложить мое прошеніе земскому собранію съ просьбой, не найдетъ ли оно возможнымъ назначить мнѣ вспомоществованіе хотя бы въ размѣрѣ, 10 руб. въ мѣсяцъ, всѣ мои дѣйствія по чемерскому ветеринарному участку можетъ удостовѣрить гласный собранія г. Чуйко.

Смѣю надѣяться что Ваше Высокородіе не оставите мою просьбу безъ вниманія. *(Подпись)*

Прошеніе фельдшера Дороша отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 116 – съ представленіемъ журналовъ экономическаго совѣта и заключеніе ревизіонной коммиссіи*)

Содержаніе доклада № 116.

При этомъ управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе собранія журналъ Козелецкаго уѣзднаго экономическаго совѣта, засѣданія котораго состоялись 20 -21 августа сего 1910 года. *)

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи и передать докладъ для разсмотрѣнія его непосредственно въ собраніи.

Прочитанъ докладъ управы № 123—съ представленіемъ отчета о выполненныхъ дорожныхъ сооруженіяхъ за капиталъ 1 іюня 1895 г. и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 123.

Какъ видно изъ представляемой при этомъ отчетной вѣдомости управой выполнены слѣдующія дорожныя сооруженія и понесены расходы за капиталъ 1-го іюня 1895 года:

1) Замощеніе въ м. Кобыжтѣ на выѣздѣ на м. Бобровицу на . . . . . 4684 р. 65 к.

2) Устройство обходного пути въ обходъ Слободки Честнаго Креста на . . . . . 1568 р. 38 к

3) Содержаніе техническаго надзора . . 1480 р. — к.

4) Разъѣзды техническаго надзора . . . 268 р. 30 к.

5) Мелкій ремонтъ мостовыхъ . . . . 135 р. 50 к.

6) Наемъ дорожныхъ сторожей . . . 180 р. — к.

А всего . . 8316 р. 83 к.

*) Письменнаго заключенія ревизіонной коммиссіи не имѣется.

**) Журналъ экономическаго совѣта при журналахъ не печатается, такъ какъ всѣ его постановленія, въ видѣ выписокъ, помѣщены при соотвѣтствующихъ докладахъ (Прим. управы.)

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа покорнѣйше проситъ
аніе произведенные за дорожный капиталъ расходы въ указан-
суммѣ утвердить.

Заключен'е ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ уп-
и расходъ, произведенный управой по представленной вѣдомо-
утвердить, такъ какъ, по провѣркѣ документовъ, оказалось, что
вой расходъ былъ дѣйствительно произведенъ.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заклю-
іемъ ревизіонной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 55—о перестройкѣ лѣтняго ба-
для больныхъ при Олишевской больницѣ и заключеніе ревизи-
ной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 55.

Лѣтній баракъ для больныхъ при Олишевской больницѣ при-
ь въ такое состояніе, что не могъ удовлетворять своему назна-
о, ремонтировать же его не представлялось цѣлесообразнымъ,
му управой баракъ этотъ былъ перестроенъ, на что израсходова-
ь 1909 году 212 р. 15 к., которые покрыты остатками 1909 года,
1910 году израсходовано 165 р. 85 к.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе
рдить по расходной смѣтѣ на 1911 годъ ассигновку въ 165 руб.
., внесенную управой на пополненіе израсходованныхъ изъ
щихъ средствъ земства.

Заключеніе смѣтной коммиссіи по докладу № 55.

Смѣтная коммиссія соглашается съ докладомъ управы.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ уп-
и ассигновку въ 165 р. 85 коп. утвердить по расходной смѣтѣ
911 годъ, такъ какъ, по провѣркѣ документовъ, оказалось, что
вой расходъ былъ дѣйствительно произведенъ.

Прочитанъ докладъ управы № 56—объ устройствѣ сарая квартирѣ врача въ Чемерѣ и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 56.

Въ 1907 году сарай при квартирѣ Чемерскаго врача приспо ленъ былъ подъ холерный баракъ и, въ виду непрекращающ возможности появленія эпидеміи до настоящаго времени, баракъ э существуетъ и теперь, квартира же врача оставалась совсѣмъ сарая. Въ виду этого, управа признала необходимымъ удовлетво ходатайство врача объ устройствѣ сарая, каковой и построенъ и шимъ лѣтомъ, при чемъ расходъ выразился въ суммѣ 105 р. 16

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ соб утвердить по расходной смѣтѣ на 1911 годъ ассигновку въ 10 16 к. внесенную управой въ возмѣщеніе израсходованныхъ изъ кущихъ средствъ земства.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи по докладу № 5

Ревизіонная коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ упр и ассигновку въ 105 р. 16 к. утвердить по расходной смѣтѣ года, т. к., по провѣркѣ документовъ, оказалось, что таковой рас былъ дѣйствительно произведенъ.

Собраніе постановило: согласиться съ зак ченіемъ ревизіонной коммиссіи и передать д лады № 55 и 56 въ смѣтную коммиссію.

Прочитанъ докладъ управы № 160—съ представленіемъ пр нія Шатковской о возвратѣ земскихъ сборовъ и заключеніе зіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 160.

Жительница м. Бобровицы крестьянка Татьяна Антонова ковская, въ поданномъ на имя уѣзднаго земскаго собранія прош заявляетъ о чрезмѣрно высокомъ обложеніи отдаваемыхъ ею въ емъ квартиры и лавокъ, а также о томъ, что квартиронаним Лубенскій уплачиваетъ за квартиру и лавку вмѣстѣ 120 р. въ

росить излишне взысканные съ нея земскіе сборы съ пеней ей зратить, съ начисленіемъ узаконенныхъ процентовъ за время нахденія тѣхъ сборовъ въ распоряженіи земства.

Имѣя въ виду, что, устанавливая облагаемую доходность отдамыхъ въ наемъ помѣщеній, земское собраніе имѣло въ виду всѣ ходы владѣльца по ремонту и то обстоятельство, что, по дознаеленія управы г. Тумковскаго, Лубенскій платитъ Шатковской нанимаемыя имъ квартиру и лавку арендной платы 180 р. (домъ руб. и лавка 60 руб.), земская управа имѣетъ честь предложить ранію ходатайство Шатковской отклонить.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ авы и ходатайство Шатковской о возвратѣ земскихъ сборовъ лонить.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и ходатайство отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 146—о возвратѣ Андріану Коневскому неправильно взысканныхъ земскихъ сборовъ и заклюіе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 146.

Житель с. Рудьковки, казакъ Адріанъ Алексѣевъ Конишевскій, ал въ управу прошеніе, въ которомъ ходатайствуетъ о возвратѣ 19 р. 49 к. земскихъ сборовъ: губернскаго 3 р. 61 к. и пени 84 , дорожнаго 1 р. 23 к. и пени 24 к и уѣзднаго 11 р. 29 к. и пе-2 р. 28 к., неправильно взысканныхъ за 1906—1907 годы за крупушку, принадлежавшую будто-бы отцу его Андріана Конишевска-Алексѣю Конишевскому. Такъ какъ, по наведенной въ дѣлахъ авы справкѣ, оказалось, что крупорушка во владѣніи Алексѣя ишевскаго зачислена неправильно и въ свѣдѣніяхъ Мостищскаго остного правленія за 1906—1907 годы она вовсе не показана, то

уѣздная земская Управа проситъ собраніе разрѣшить ей выдать наслѣднику Алексѣя Конишевскаго—Андріану Конишевскому неправильно уплоченныхъ уѣзднаго земскаго сбора 11 р. 9 к. и пени 2 р. 28 к. отнеся этотъ расходъ на счетъ § XIII смѣты расходовъ текущаго года (сумма запасная), и ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ о возвратѣ Конишевскому губернскаго сбора 3 р. 61 к. и пени 84 к. и дорожнаго 1 р. 23 к. и пени 24 к.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы и поручить управѣ возвратъ наслѣднику Алексѣя Конишевскаго, Андріану Конишевскому, неправильно взысканнаго. въ виду отсутствія предмета обложенія—крупорушки. земскаго сбора и возбудить передъ губернскимъ земствомъ ходатайство о возвратѣ губернскаго сбора, пени и дорожнаго сбора.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 145—съ представленіемъ ходатайства Кичи объ исключеніи земскихъ сборовъ и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 145.

Житель м. Новаго-Быкова, крестьянинъ Игнатій Алексѣевъ Кича, въ поданномъ имъ на имя уѣзднаго земскаго собранія прошеніи, проситъ о сложеніи яко-бы неправильно начисленныхъ на сей 1910 годъ земскихъ сборовъ за помѣщеніе, отдаваемое въ наемъ, и, въ случаѣ отклоненія его ходатайства, выдать ему копію постановленія земскаго собранія.

Отдаваемое Кичей въ наемъ помѣщеніе зачислено управою по ея окладнымъ книгамъ на основаніи свѣдѣній, сообщенныхъ Ново-Быковскимъ волостнымъ правленіемъ, которое, кромѣ того, удостовѣряетъ, отъ 25 іюля сего года за № 1535, что Кича живетъ въ своемъ домѣ съ апрѣля мѣсяца сего года, а такъ какъ смѣтн и ра-

кладки земскихъ сборовъ составляются на цѣлый годъ, вслѣдствіе
его владѣльцы недвижимыхъ имуществъ обязаны къ уплатѣ зем-
скихъ съ нихъ сборовъ за весь годъ, хотя-бы эти имущества состоя-
ли въ ихъ владѣніи въ теченіи лишь части смѣтнаго года (указъ се-
ната 26 марта 1901 г. № 3127), то управа имѣетъ честь предложить
собранію ходатайство Кичи отклонить.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы
и ходатайство Кича отклонить.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 159—съ представленіемъ прошенія Шабловскаго о пониженіи доходности наемнаго помѣщенія и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 159.

Крестьянинъ м. Бобровицы Автономъ Федоровъ Шабловскій, въ представляемомъ при этомъ прошеніи на имя уѣзднаго земскаго собранія, ходатайствуетъ о пониженіи облагаемой доходности отдаваемаго имъ въ наемъ въ м. Бобровицѣ дома, при чемъ представляетъ засвидѣтельствованный Бобровицкимъ нотаріусомъ арендный договоръ, изъ котораго видно, что Шабловскій сдаетъ домъ вмѣстѣ съ огороднемъ при немъ въ наемъ за 240 р. въ годъ.

Находя справедливымъ удовлетворить ходатайство Шабловскаго, уѣздная управа имѣетъ честь предложить собранію понизить принятую на 1910 годъ для дома Шабловскаго доходность въ 90 руб.—до 60 руб. и разрѣшить управѣ исключить по окладнымъ книгамъ ея соотвѣтствующую часть оклада земскихъ сборовъ, т. е. уѣзднаго 10 р. 32 к. и губернскаго 3 р. 57 к. и дорожнаго 92 к., при чемъ объ исключеніи дорожнаго и губернскаго сбора ходатайствовать передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладо управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докл домъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ № 154 о возвратѣ В. И. Кибальчичу правильно взысканныхъ земскихъ сборовъ и заключеніе ревизіон коммиссіи.

Содержаніе доклада № 154.

Представляя при этомъ два прошенія жителя м. Бобровицы рянина В. И. Кибальчича, поданныя имъ на имя уѣзднаго земс собранія, въ которыхъ г. Кибальчичъ проситъ: 1) Сложить начис ный на него на сей годъ земскій сборъ за два помѣщенія, отд мыя въ наемъ, 2) Возвратить ему неправильно взысканные по ок ному листу на 1909 годъ № 1240 31 р. 55 к. недоимки земс сборовъ съ пеней, съ приплатою 6% на означенную сумму со дня лученія денегъ до дня возврата таковыхъ и 3) Возмѣстить уб почтоваго расхода и по написанію прошенія въ управу, въ сум руб.—уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить собранію, по произведенному членомъ управы г. Тумковскимъ дознанію владѣніи г. Кибальчича въ прошломъ 1909 году; отдаваемыхъ въ емъ помѣщеній не было и нѣтъ таковыхъ и въ текущемъ го принадлежатъ его женѣ Иринѣ Ивановнѣ Кибальчичъ; почему уѣ по журнальному постановленію 31 августа сего года за № 150 по чила по окладнымъ книгамъ изъ владѣнія г. Кибальчича два п щенія, отдаваемыхъ въ наемъ въ м. Бобровицѣ съ общей доходно 39 р. и окладнымъ земскихъ сборовъ губернскаго 4 р. 64 к., до наго 1 р. 19 к. и уѣзднаго 13 р. 42 к., и зачислила во владѣніе жены Ирины Кибальчичъ и находитъ справедливымъ возвратить Кибальчичу уплаченные имъ за 1909 годъ по квитанціи козелец казначейства 2 іюля сего года за № 2027 – 31 р. 55 к. (въ томъ слѣ губернскаго 7 р. 6 к. и пени 61 к., дорожнаго 2 р. 2 к. и 20 к. и уѣзднаго 19 р. 91 к. и пени 1 р. 75 к.), но безъ начисл

скихъ либо % на неправильно взысканные съ него земскіе сборы, какъ, при возвратѣ земскихъ сборовъ требованіе начисленія %% допускается. (Указ. прав. сенат. 20 марта 1900 г. № 3094 и 23 іюля 1908 г. № 9043).

Возвратъ уѣзднаго земскаго сбора и пени на него слѣдуетъ отнести на счетъ параграфа XIII смѣты расходовъ текущаго года, (сумма запасная), а о возвратѣ губернскаго сбора и дорожнаго капитала возбудить ходатайство передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ,

Что же касается требованія г. Кибальчича о возвратѣ ему расходовъ по написанію и почтовой пересылкѣ поданныхъ имъ прошеній, то управа находитъ притязанія г. Кибальчича совершенно не основательными и предлагаетъ собранію таковыя отклонить

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія полагаетъ согласиться съ докладомъ управы и возвратить г. Кибальчичу уплаченныя за 1909 г. налоги по имуществу, принадлежащему на самомъ дѣлѣ женѣ его, Иринѣ Кибальчичъ, и поручить управѣ ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ о возвращеніи налога.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ № 64 — съ представленіемъ ветеринарно-санитарнаго отчета за 1909 годъ и заключеніе ревизіонной коммиссіи. *)

Содержаніе доклада № 64.

При этомъ управа имѣетъ честь представить вниманію собранія ветеринарно-санитарный отчетъ по Козелецкому уѣзду за 1909 годъ, составленный ветеринарнымъ врачемъ Козелецкаго земства С. П. Амитровымъ.

---

*) Отчетъ помѣщенъ отдѣльнымъ приложеніемъ.

Въ концѣ отчета г. ветеринарнымъ врачемъ приведены о
выводы изъ отчета въ слѣдующихъ 6 пунктахъ:

1) Необходимо приступить съ постройкой въ Козельцѣ лѣче
цы для животныхъ съ заразнымъ отдѣленіемъ.

2) Необходимо увеличить ветеринарный персоналъ и открыт
вые пункты въ уѣздѣ.

3) Необходимо повысить плату за убитыхъ санныхъ лошад
за уничтоженныя кожи.

4) Необходимо выработать и распространить по уѣзду обязат
ныя (общегубернскія) постановленія на случаи появленія сана,
бирской язвы, ящура и другихъ повальныхъ болѣзней.

5) Необходимо установить выплачу вознагражденія за отходъ
вотныхъ отъ прививки сибирской язвы.

6) Необходимо ввести на земскій счетъ серотерапію при су
ствованіи эпизоотій сибирской язвы и рожи свиней.

Такъ какъ пункты 3, 4, 5 и 6 зависятъ отъ губернскаго зем
и обсуждались на бывшемъ въ Черниговѣ въ этомъ году съѣздѣ
теринарныхъ врачей и представителей земствъ, то со стороны К
лецкаго земства необходимо возложить ходатайство въ губернское
ское собраніе о возможно скорѣйшемъ введеніи въ жизнь перечис
ныхъ мѣропріятій.

Такимъ образомъ, какъ видно изъ выводовъ отчета, непос
ственно отъ Козелецкаго земства ветеринарія ожидаетъ: 1) Уст
ства лѣчебницы для животныхъ и 2) Увеличенія количества вет
нарнаго персонала. Относительно послѣдняго, управа считаетъ
просъ предрѣшеннымъ за нѣкоторое время прошлогоднимъ поста
леніемъ собранія по поводу открытія ветеринарнаго пункта въ С
шевкѣ, каковымъ постановленіемъ вопросъ этотъ оставленъ отл
тымъ до болѣе благопріятныхъ финансовыхъ обстоятельствъ земс
Сообразуясь съ этимъ же постановленіемъ, управа представляет
особый докладъ по ходатайству Н. Быковскаго ссудосберегатель
товарищества объ учрежденіи ветеринарнаго пункта. Что же каса
устройства въ Козельцѣ лѣчебницы для животныхъ, то дѣло н
дится въ такомъ видѣ: прошлогоднимъ очереднымъ собраніемъ п
чено управѣ пересмотрѣть кандиціи и планъ устройства скотолѣ

ы, (въ цѣляхъ удешевленія постройки) и вызвать предпринимате-
для постройки ея. При обсужденіи этого вопроса выяснилось,
существеннаго уменьшенія строительной стоимости скотолѣчеб-
ы нельзя достигнуть безъ значительнаго уменьшенія размѣровъ
ія и безъ отказа отъ существенныхъ предметовъ оборудованія,
положенныхъ по представленному въ прошломъ году плану ско-
лѣчебницы. Между тѣмъ, въ управу поступило отъ Е. И. Городько
ложеніе продать Козелецкому земству каменный домъ съ уса-
ымъ мѣстомъ по шоссе въ г. Козельцѣ. Такъ какъ домъ этотъ
мыкаетъ къ усадьбѣ богадѣльни Евреинова и находится рядомъ
теперешнимъ наемнымъ помѣщеніемъ ветеринарной амбулаторіи, то
рава находитъ, что пріобрѣтеніе усадьбы и дома г. Городька пред-
вляетъ интересъ для Козелецкаго земства, такъ какъ усадьбу и
мъ можно приспособить для надобностей скотолѣчебницы, при чемъ
ству не придется имѣть дѣлъ съ квартирохозяевами въ дѣлѣ,
ставляющемъ необходимость выполненія многихъ и спеціальныхъ
бованій. За усадьбу и домъ г. Городько предложилъ цѣну 7000
рублей, но управа, не считая это имущество стоющимъ 7000 р., пола-
ть, что г. Городько сдѣлаетъ значительную уступку.

Докладывая о вышеизложенномъ, управа покорнѣйше проситъ
собраніе уполномочить ее войти въ переговоры съ Е. И. Городько о
покупкѣ у него усадьбы и дома для надобностей скотолѣчебницы,
при чемъ, въ случаѣ успѣшности переговоровъ, уполномочить упра-
ву пріобрѣсть домъ и усадьбу за сумму, какая будетъ условлена съ
продавцомъ.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 20-21 августа 1910 года.

Прочитанъ докладъ управы, „съ представленіемъ ветеринарно-
санитарнаго отчета за 1909 годъ.“

Экономическій совѣтъ, выслушавъ отчетъ и докладъ управы,
постановилъ отчетъ утвердить и, согласно заявленію Б. И. Кринскаго
о двухъ случаяхъ неаккуратнаго отношенія къ своимъ обязанностямъ
Бобровицкаго ветеринарнаго фельдшера, просить управу принять мѣры
къ устраненію подобныхъ нежелательныхъ явленій.

По вопросу о пріобрѣтеніи зданія для амбулаторіи выразить пожеланіе о скорѣйшемъ пріобрѣтеніи для амбулаторіи надлежащ помѣщенія, для чего просить управу войти съ докладомъ въ земск собраніе.

По пунктамъ 3, 4, 5 и 6-мъ доклада возбудить ходатайст предъ губернской управой. Обсужденіе пункта 2 доклада отложи въ виду представленія управой особаго доклада по данному вопро

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія полагаетъ согласиться съ заключеніе экономическаго совѣта.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и по предложенію гл. городского головы С. А. Чекана въ виду продажи усадьбы Менчица поручить управѣ доложить будущему земскому собранію какія по ея мнѣнію имѣются подходящія усадьбы.

Прочитанъ докладъ управы № 74—о разрѣшеніи на перевод свободныхъ смѣтныхъ остатковъ изъ одного параграфа смѣты в другой.

Содержаніе доклада № 74.

На основаніи ст. 19 правилъ о составленіи, утвержденіи и исполнен земскихъ смѣтъ и раскладокъ, земской управѣ разрѣшается, по постановленію земскаго собранія, производить, въ случаѣ необходимости переводъ свободныхъ смѣтныхъ остатковъ изъ одного параграфа в другой.

А такъ какъ уѣздная управа, при исполненіи смѣтныхъ расходовъ, бываетъ иногда поставлена въ необходимость по какому либо параграфу производить расходъ сверхъ смѣтнаго назначенія, то она

ѣетъ честь покорнѣйше просить земское собраніе разрѣшить производить, при встрѣтившейся надобности, переводъ свободныхъ смѣтныхъ остатковъ изъ одного параграфа смѣты въ другой.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Предсѣдатель Смѣтной коммиссіи докладываетъ смѣту.

§ V Народное образованіе. Ст. I, Содержаніе земскихъ школъ начальныхъ въ суммѣ 66,621 руб. 64 коп.

Прочитанъ докладъ управы № 20, по вопросамъ всеобщаго обученія и заключеніе школьной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 20.

I. Положеніе ходатайствъ о пособіяхъ и ссудахъ отъ М. Н. П.

Во исполненіе постановленія прошлогодняго очереднаго собранія по докладу управы за № 17, управой были возбуждены предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, чрезъ г. губернатора, отъ 29 октября 1909 года за №№ 4621, 4622 и 4623 ходатайства:

1) Объ отпускѣ ссудъ и пособій на постройку школъ въ Олишевской Браницѣ, Новой-Басани и Ярославкѣ—четырехкомплектныхъ и въ Степановкѣ однокомлектнаго, всего въ суммахъ: пособія 21500 руб. ссуды 31800 руб., при чемъ пособія испрашивались изъ кредита министерства на 1910 г.

2) Объ ассигнованіи пособія на содержаніе 9 новыхъ комплектовъ 1 сентября 1910 года.

3) Объ ассигнованіи средствъ на оборудованіе 4 новыхъ комплектовъ, въ суммѣ 1408 руб.

4) Объ ассигнованіи ежегоднаго пособія на содержаніе 4 учительницъ Козелецкаго женскаго земскаго училища и законоучителя этого училища въ суммѣ 1560 руб.

5) Объ ассигнованіи пособія на ремонтъ и достройку принят отъ сельскихъ обществъ училищныхъ зданій, въ размѣрѣ 15034 р.

6) Кромѣ того, Управой возбуждено было ходатайство предъ Н. П. отъ 17 декабря 1910 г. за № 5488 о возмѣщеніи расходовъ оборудованію 14 добавляемыхъ комплектовъ при старыхъ училищах размѣрѣ 4828 руб.

Ходатайства эти были повторены чрезъ г. губернатора отъ 19 марта с./г. за №№ 1247, 1248 и 1263. Не получая отвѣта на ходатай управа обратилась въ справочный отдѣлъ при совѣтѣ по дѣламъ скаго хозяйства о сообщеніи, въ какомъ положеніи находятся ход ства земства. Справочный отдѣлъ отъ 31 Августа за № 1526 у милъ управу, что ходатайства будутъ удовлетворены министерст народнаго просвѣщенія, вѣроятно, въ сентябрѣ или началѣ окт текущаго года.

Такимъ образомъ, за неимѣніемъ въ рукахъ точныхъ данных размѣрахъ и видахъ пособій и ссудъ, которыя будутъ отпущены м стерствомъ, управа лишена возможности представить собранію, какъ докладѣ прошлаго года, подробный и точный расчетъ прихода и рас на 1911 годъ по § V земской смѣты, т. е. по народному образовані

По ходатайству же управы, согласно постановленію собранія, отпускѣ М. Н. П. ссуды на постройку школъ: Бобровицкой, Бригин ст. Быковской, Кулажинской и Шуляковской, таковая ссуда отпу и управой получена въ размѣрѣ 17677 руб. при условіи уплаты в ченіи 20 лѣтъ и на прочихъ условіяхъ, опредѣленныхъ въ положен правилахъ о школьностроительномъ фондѣ. Получены, также, и субс отъ М. Н. П. на постройку этихъ же школъ, согласно ходатайству размѣрѣ 17000 рублей и отъ губернскаго земства вообще на школ строительство 2000 рублей.

II. Постройка школъ.

На вышеозначенныя субсидіи и ссуды отъ М. Н. П., и на ассигн сельскихъ обществъ и губернскаго и уѣзднаго земствъ построен теченіи истекшаго лѣта школы въ Бобровицѣ, Бригинцахъ, Ст. Бы Кулажинцахъ и Шулякахъ. Въ этихъ школахъ учебныя занятія нутся съ 1910/11 учебнаго года, для чего училищнымъ совѣтомъ назначены учителя.

Кромѣ поименованныхъ школъ, истекшимъ лѣтомъ построена ка-
ная однокомплектная школа въ с. Лемешахъ, на средства, пожертво-
ныя Камилломъ Львовичемъ Разумовскимъ. Такъ какъ по школьной
ти земской школы въ с. Лемешахъ не проэктировалось, то епархіаль-
ый училищный совѣтъ выразилъ согласіе, (отношеніемъ отъ 10 Іюня
№ 1011) на замѣну церковно-приходской школы с. Лемешей земскою
колой въ томъ лишь случаѣ, если земствомъ, вмѣсто церковно-приход-
ой школы въ Лемешахъ, будетъ внесена въ школьную сѣть церковно-
лходская школа при Троицкой церкви м. Кобыжчи, на что управа
бщила, что о внесеніи церковно-приходской школы при Троицкой
ркви м. Кобыжчи въ школьную сѣть управой будетъ доложено зем-
му собранію. Въ настоящее время школа въ с. Лемешахъ готова,
итель въ нее назначенъ училищнымъ совѣтомъ, и съ 1910/11
ебнаго года въ ней начнутся занятія.

На основаніи постановленія прошлогодняго очереднаго собранія, съ
кущаго 1910 года управа приступитъ къ постройкѣ четырехкомплек-
ныхъ школъ въ Олишевкѣ, Новой-Басани, Браницѣ и Ярославкѣ и
днокомплектной въ х. Степановкѣ. Представленіемъ же отъ 18 мая
г. за № 2223 и 2224 управой сообщено г. министру народнаго про-
вѣщенія, что съ осени 1911 г. къ постройкѣ намѣчены школьныя зда-
ія: въ Островкѣ, Комаровкѣ, Козацкомъ, Веприкѣ и Пустотинѣ—двух-
комплектныя; въ Козарахъ—трехкомплектное; въ Селищѣ и Свидовцѣ
—четырехкомплектныя, смѣтная стоимость которыхъ равняется 87168 руб.
35 коп., при чемъ предполагается испросить отъ министерства пособій
29000 руб. и ссудъ 40740 руб.

Во времени земскаго собранія, въ управу поступили приговоры
отъ сельскихъ обществъ о постройкѣ школъ:

1) Бѣлоцерковскаго, которое отводитъ для училища выгонъ,
гдѣ находится церковно-приходская школа и еврейскія постройки,
мѣрою около 700 кв. саж., за исключеніемъ нужнаго подъ дороги. По-
стройку школы просятъ отнести на счетъ земства.

2) Ярославскаго съ просьбой устроить училище безъ участія об-
щества въ расходахъ.

3) Макаровскаго—о постройкѣ въ Макаровкѣ школы, для чего об-
щество отводитъ не менѣе 600 кв. саж. усадебной земли и обязуется
доставить натурою разные матеріалы со станціи и мѣстечка Бобровицы.

4) Бервицкаго—объ устройствѣ школы, для чего отводится десятины расположенной около деревни земли и дается обязате доставить натурою на мѣсто постройки весь матеріалъ, который буется для постройки, со ст. Бобрикъ.

5) Олишевскаго—объ открытіи въ Олишевкѣ 5-го комплекта училищѣ и о назначеніи въ него учителя.

и 6) Пустотинскаго о немедленномъ сносѣ школьнаго стара пія на вновь отводимое обществомъ мѣсто, такъ какъ мѣсто подъ те нимъ зданіемъ школы понадобилось для погоста подъ имѣющую стр въ Пустотинѣ церковь.

Кромѣ намѣченныхъ земскимъ собраніемъ къ постройкѣ управа намѣчаетъ постройку на ближайшее будущее, въ соотв со школьной сѣтью, 5 однокомплектныхъ школъ въ бѣднѣйшихъ леніяхъ уѣзда: Киселевкѣ, Боркахъ, Ново-Басанской волости, Моч Бервицахъ и Гламаздахъ, съ предположеніемъ присвоить Бервицах названія „Школъ въ память Императора Александра II" для чего осн изложены въ представляемомъ управой особомъ докладѣ за № 1 школы управа предполагаетъ построить въ теченіи 5 лѣтъ и на очередь ставитъ постройку такой школы въ Киселевкѣ. Затѣмъ ставляетъ совершенно необходимой, постройка зданія въ г. Ко для земскаго женскаго четырехкомплектнаго училища, такъ какъ аренды теперешнихъ наемныхъ помѣщеній, истекаетъ и, безпострой ственнаго зданія, придется или пріискивать новыя наемныя пом что въ Козельцѣ крайне затруднительно, или платить непомѣрно кую плату за нанимаемыя нынѣ помѣщенія. Открытый съ пр учебнаго года, въ расширеніе Рудьковской школы, новый ком въ Макаровкѣ помѣщается въ неудобномъ помѣщеніи, подыскат шее не представляется возможнымъ, а потому является необходимым ить въ Макаровкѣ новое зданіе школы, которое по сѣти проекти двухкомплектнымъ.

Такимъ образомъ, на основаніи постановленія прошлогоди бранія и вышеприведенныхъ соображеній, управа предполагае осени 1911 года начать постройку школъ, съ расчетомъ зак ихъ къ началу 1912-13 учебнаго года, въ слѣдующихъ пу уѣзда: Козельцѣ, Петровкѣ, Козарахъ и Селищѣ—четырехком

ныхъ: въ Макоровкѣ—двухкомплектнаго и въ Комаровкѣ и Киселевкѣ—однокомплектныхъ. Со стороны сельскихъ обществъ, на основаніи ихъ приговоровъ, даются на постройку слѣдующія средства: 1) Г. Козельцемъ отведено мѣсто для училища. 2) Петровское общество ассигновало 2000 руб. и обязуется пріобрѣсть для школы усадьбу, при чемъ 500 рублей уже внесены обществомъ въ кассу управы, 3) Комаровскимъ обществомъ ассигновано 300 рублей и отведено мѣсто, 4) Магаровскимъ—отведена усадьба и дано обязательство подвезти матеріалы изъ Бобровицы. 5) Селицкимъ обш.. уже давно куплена подъ учил. усадьба и предоставлена въ распоряж. училища. Отъ остальныхъ обществъ управа надѣется получить приговоры на отводъ усадьбъ и на посильную помощь при постройкѣ.

Вмѣстѣ съ симъ управа считаетъ необходимымъ доложить собранію, что въ нѣкоторыхъ селеніяхъ, гдѣ предположены четырехкомплектныя школы, а усадьбы отведены малыя, было бы цѣлесообразно строить зданія школъ двухэтажныя, каменныя или смѣшанныя, т. е. нижній этажъ каменный, а верхній деревянный, въ зависимости отъ цѣнъ на кирпичъ и отъ возможности достать его въ томъ или иномъ количествѣ. Помимо экономіи въ площади усадьбы, при двухэтажныхъ зданіяхъ получилась бы весьма значительная экономія средствъ отъ уменьшенія величины фундаментовъ и крышъ и на нѣкоторыхъ другихъ матеріалахъ.

III. Расширеніе существующихъ и открытіе новыхъ школъ.

На основаніи постановленія собранія прошлаго года, съ 1910/11 учебнаго года открываются новые школьные комплекты при вновь выстроенныхъ училищахъ: Бобровицкомъ-два комплекта разомъ, въ виду дѣйствительной потребности населенія, въ Старомъ-Быковѣ третій комплектъ, въ Бригинцахъ, Шулякахъ, Кулаженцахъ и Лемешахъ по одному комплекту и при старыхъ школахъ: Старо-Басанской-въ Берещахъ, Песковской-въ Лочалинцахъ (вмѣсто предположеннаго въ прошломъ году въ Ракитномъ), Воронковской, Олишевской(5-й комплектъ, вмѣсто предположеннаго въ прошломъ году въ Комаровкѣ) и Козарской, въ виду ходатайства учащихъ и увеличенія учащихся до трехкомплектнаго количества, а всего открывается двѣнадцать новыхъ комплектовъ.

Въ соотвѣтствіи съ постройкой новыхъ школъ, къ открытію съ 1911/12 учебнаго года управа намѣчаетъ новые комплекты при школахъ: Олищевской, Браницкой, Ярославской, Бобровицкой, Брагинской, Селищенской и въ Киселевкѣ, а всего 7 комплектовъ.

IV. Содержаніе школъ.

Если отвѣтъ справочнаго отдѣла можно взять за основаніе при расчетахъ прихода суммъ на народное образованіе, то картина приходовъ и расходовъ по 8 V смѣтѣ (на народное образованіе) можетъ представиться въ слѣдующемъ видѣ:

ПРИХОДЪ.

1) Земская ассигновка не менѣе . . . . . 53783 руб. 56 к.

2) Пособіе отъ казны по прошлогоднему расчету на содержаніе учащихъ . . . . . 26910 руб. —

3) Ожидаемое пособіе на 9 новыхъ комплектовъ . 3510 руб. —

4) Пособіе на учащихъ Козелецк. женскаго училища . . . . . 1560 руб. —

5) Ожидаемое возмѣщеніе на оборудованіе 14 комплектовъ . . . . . 4825 руб. —

6) Ожидаемое пособіе на ремонтъ школъ . . 15034 руб. — 8 к.

Итого . . . . 105628 р. 64 к.

РАСХОДЪ.

1) Хозяйственное содержаніе существующихъ школъ и комплектовъ по прошлогодней нормѣ . . . 7909 руб. —

2) Содержаніе существующихъ учителей . . . . 39210 руб. —

3) Содержаніе 12 новыхъ учителей . . . . . 1320 руб. —

4) Содержаніе Козелецкаго женскаго училища . 2166 руб. —

5) Содержаніе старымъ законоучителямъ . . . 3360 руб. —

6) Содержаніе новымъ законоучителямъ въ школахъ: Бобровицкой на 2 добавленныхъ комплекта 60 руб., Бригинской 1 комплектъ, Шуляковской 1 комплектъ, Кулажинской 1 комплектъ, Лемешовской 1 комплектъ и Ст. Быковской на 1 добавляемый комп. 30 руб. . . . . 330 руб. — к.

7) Квартирныя новымъ учителямъ въ Бервицѣ, Мочалищѣ и Олишевкѣ . . . . . 108 руб. — к.

8) Добавочное содержаніе учителямъ . . 1157 руб. 64 к.

8-а) Содержаніе вновь открываемыхъ 7 комплектовъ по 116 руб. кромѣ открытыхъ въ новыхъ школахъ . . . . . 812 руб. — к.

9) Добавочное содержаніе законоучителямъ 780 руб. — к.

10) Квартирныя старымъ учителямъ . . 775 руб. — к.

11) На уплату эмеритальныхъ вычетовъ . . 1960 руб. — к.

12) Жалованье препод. рукодѣл. въ Н. Быковскомъ училищѣ . . . . . 60 руб. — к.

13) За преподаваніе пѣнія въ 13 училищахъ . 780 руб. — к.

14) Прогоны и подъемныя учителямъ . . 200 руб. — к

15) Расходы по хозяйственному содержанію новыхъ училищъ: Бобровицкаго 300 руб., Бригинского 240 р., Шуляковскаго 120 руб., Кулажинскаго 120 руб. и Лемешовскаго 120 руб., (по нормамъ), а всего . . 900 р. — к.

16) Расходы на книги и письменныя принадлежности:

а) по существующимъ школамъ . . . 6505 руб. — к.

б) на вновь открываемые 12 комплектовъ по 50 руб. . . . . 600 руб. — к.

17) Законоучителямъ во вновь открываемыхъ школьныхъ комплектахъ: въ Бервицахъ 30+60 руб. Мочалищахъ 30+60 р., Воронькахъ 30 р., Олишевкѣ 30 р. и Козарахъ 30 руб. . . . . 270 р. — к.

Итого по содержанію школъ . 72832 руб. 64 к.

Остальные расходы по § V проекта смѣты на 1911 годъ выражаются въ суммѣ 14576 руб. 30 коп., кромѣ 53300 руб. на окончаніе 5 новыхъ школъ.

Если вычесть предположенный расходъ изъ предположеннаго прихода, то получится остатокъ для причисленія къ ремонтно-строительному фонду въ 18219 руб. 70 коп.

При этомъ управа считаетъ необходимымъ пояснить, что остальныя, ожидаемыя отъ министерства, пособія и ссуды она не считаетъ возможнымъ присоединить къ показанному здѣсь приходу, такъ какъ эти пособія и ссуды имѣютъ спеціальное назначеніе и только въ случаѣ остатковъ отъ нихъ—эти остатки могли бы быть присоединены къ ремонтно-строительному фонду.

V. Ремонтъ школъ.

Согласно утвержденному прошлогоднимъ собраніемъ докладу управы за № 17, предполагалось къ отчисленію въ ремонтно-строительный фондъ училищъ 8035 руб. 92 коп. На истекшее лѣто управой постановлено произвести ремонтъ слѣдующихъ школъ: Адамовской, Берлозской, Галчинской, Мокрецкой, Рыковской, Рудьковской, Хрещатинской, Чемерской, Ядловской, Патютинской, Державновской, Марковецкой, Ст. Басанской, Казацкой, Ничеговской, Бобровицкой, Заворичской, Пржавской (деревня), Ново-Басанской II, Серединской, Церковищской, Щастновской, Веприкской, Кобыжской, Пржавской (село) Вороньковской, Олшевской, и Песковской, всего на сумму 8407 р. Вѣдомость школъ, нуждающихся въ ремонтѣ и ремонтируемыхъ въ 1910 году, съ показаніемъ затраченныхъ на ремонтъ суммъ, при этомъ прилагается въ приблизительныхъ цифрахъ, такъ какъ ремонтъ въ нѣсколькихъ школахъ еще производится.

VI. Организація снабженія школъ книгами и учебными принадлежностями.

До 1910 года управой выписывались книги и учебныя принадлежности, во первыхъ, для продажи въ школахъ, во вторыхъ -для раздачи бѣднѣйшимъ ученикамъ, въ третьихъ—для пополненія библіотекъ, въ четвертыхъ—для наградъ выпускнымъ ученикамъ. Съ полученіемъ казенныхъ пособій, на обязанности земства лежитъ

безплатный отпускъ учебниковъ и учебныхъ принадлежностей въ школы. На этотъ предметъ будутъ производиться затраты въ 6—7 тысячъ ежегодно. Крайнее разнообразіе учебниковъ по земскимъ школамъ уѣзда представляло крайнія неудобства при ихъ выпискѣ. Въ цѣляхъ возможнаго объединенія учебниковъ по школамъ, управой, съ разрѣшенія г. губернатора, было созвано совѣщаніе завѣдывающихъ школами для выбора общихъ для всѣхъ школъ учебниковъ. Совѣщаніе состоялось 27 февраля и на немъ, подъ предсѣдательствомъ инспектора народныхъ училищъ, были избраны для школъ Козелецкаго земства учебники. Журналъ этого совѣщанія при этомъ представляется, а также онъ былъ напечатанъ въ № 3 „Листка Объявленій".

Кромѣ того, необходимо было установить правила выдачи ученикамъ учебниковъ и нормы выдачи учебныхъ принадлежностей. Такъ какъ утвержденія этихъ правилъ и нормъ собраніемъ нельзя было ожидать, (въ сентябрѣ начинаются занятія въ школахъ), то управа, разсылая въ школы учебники и учебныя принадлежности, преподала г.г. учителямъ въ руководство слѣдующія распоряженія:

1) Учебники выдаются каждому ученику безплатно, съ тѣмъ, чтобы эти учебники были возвращены учениками, по окончаніи заключающагося въ учебникѣ курса, въ училище. Училище же, предварительно раздачи ихъ ученикамъ, должно занести учебники въ инвентарную книгу.

2) Учебныя принадлежности выдаются ученикамъ по слѣдующимъ нормамъ на каждаго ученика:

а) Тетрадокъ . .	по 8 шт.	На учебный годъ.
б) Перьевъ . .	по 6 шт.	
в) Карандашей . .	по 2 шт.	
г) Ручекъ . .	по 1 шт.	
д) Чернилъ . .	по 5 бут. на комплектъ	

3) Больше никакихъ учебныхъ принадлежностей къ выдачѣ отъ земства не полагается.

Выписка учебниковъ, отдача ихъ въ переплетъ, (соблюдая экономію сравнительно съ покупкой въ готовыхъ переплетахъ), выписка или закупка принадлежностей, разсортировки ихъ и отправка по училищамъ представляетъ столько спеціальныхъ и отвѣтственныхъ заботъ, что исполненіе всего этого въ интересахъ дѣла, не должно и не можетъ быть по-

ручено кому либо изъ служащихъ канцеляріи управы. Кромѣ того, дѣлопроизводство по народному образованію настолько развилось и умножилось, что неотложно требуетъ назначенія, для завѣдыванія отдѣломъ народнаго образованія, особаго лица въ составъ служащихъ канцеляріи. Въ виду важности функцій, которыя должно выполнять это лицо, Управа полагаетъ, что окладъ содержанія его долженъ быть не менѣе 600 р. въ годъ, дабы имѣть возможность пригласить на службу человѣка, достаточно грамотнаго и развитого, чтобы можно было потребовать отъ него отвѣта по завѣдываемому имъ дѣлу и поручить ему упорядоченіе учительской библіотеки при управѣ и завѣдываніе ею.

VII. Страхованіе школьныхъ зданій.

Съ переходомъ отъ обществъ въ вѣдѣніе земства школьныхъ зданій, является неотложнымъ вопросъ объ ихъ страхованіи. Губернская земская управа разъяснила, что общественныя школьныя зданія, страхуемыя по обязательному страхованію сельскими обществами, имѣютъ 50 % скидки съ страховой преміи, и чтобы обезпечить земству полученіе страхового вознагражденія на случай пожара школьныхъ зданій, если земство пожелаетъ платить страховую премію, то можетъ взять отъ сельскихъ обществъ соотвѣтствующія обязательства въ видѣ приговоровъ. Имѣя въ виду, что страховая премія за школьныя зданія уѣзда составитъ расходъ земства 2000—3000 рублей, управа обратилась къ волостнымъ правленіямъ о составленіи сельскими обществами приговоровъ съ обязательствомъ страховать школьныя зданія по обязательному страхованію въ губернскомъ земствѣ, за счетъ уѣзднаго земскаго сбора, съ тѣмъ, чтобы право полученія вознагражденія на случай пожара принадлежало земству, а со стороны земства является обязательствомъ постройка школъ на мѣсто сгорѣвшихъ за счетъ страхового вознагражденія и земскихъ средствъ. Испрашиваемые приговоры получены уже отъ 7 сельскихъ обществъ.

VIII. Общіе вопросы начальнаго образованія.

Козелецкій уѣздный училищный совѣтъ, въ засѣданіи 19-го августа с. г. постановилъ: „просить управу доложить земскому собранію вопросъ объ учрежденіи 2—3 должностей запасныхъ учителей и устроить при земской управѣ музей школьныхъ учебниковъ и пособій“.

По поводу этихъ постановленій земская управа имѣетъ честь доложить собранію, что, какъ указываетъ практика, настоятельной необходимости въ запасныхъ учителяхъ, пока, не ощущается, почему управа полагала бы съ учрежденіемъ должностей запасныхъ учителей пріостановиться до будущаго года, на который предположено открытіе небольшого числа новыхъ комплектовъ, а именно 7, въ этомъ же году открывается 12 комплектовъ, а потому учрежденіе еще запасныхъ учителей было бы обременительно. Что же касается учрежденія музея школьныхъ пособій, то управа не считаетъ возможнымъ сдѣлать это при управѣ до тѣхъ поръ, пока управа тѣмъ или инымъ способомъ не получитъ болѣе обширнаго помѣщенія. Кромѣ того, организація и завѣдываніе музеемъ требуютъ спеціальныхъ заботъ, которыя могутъ быть возложены на то лицо, должность для котораго проэктируется управой въ настоящемъ докладѣ. Поэтому, управа полагаетъ, что организацію школьнаго музея при управѣ также слѣдуетъ оставить, пока, открытой.

Докладывая обо всемъ вышеизложенномъ, уѣздная управа имѣетъ честь просить собраніе:

1) Утвердить по школьной сѣти Козелецкаго уѣзда новую земскую школу въ с. Лемешахъ на мѣсто церковно-приходской и утвердить по сѣти церковно-приходскую школу при Троицкой церкви м. Кобыжчи, внесенную въ сѣть на мѣсто Лемешевской церковно-приходской школы.

2) Утвердить предположенія управы о постройкѣ съ осени 1911 года школъ: въ Козельцѣ, Петровкѣ, Козарахъ и Селищѣ—четырехкомплектныхъ, въ Макаровкѣ—двухкомплектной и Комаровкѣ и Киселевкѣ—однокомплектныхъ.

3) Уполномочить управу возбудить ходатайство предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ отпускѣ субсидій и ссудъ на постройку названныхъ школъ въ размѣрахъ и на срокъ, допускаемые положеніемъ и правилами о школьно- строительномъ фондѣ, а также представить министерству свѣдѣнія объ испрашиваемыхъ пособіяхъ и ссудахъ не позже 1 Января 1911 года, согласно циркулярамъ департамента народнаго просвѣщенія отъ 14 апрѣля 1910 года за № 12530 и отъ 17 августа 1909 года за № 19676.

4) Разрѣшить управѣ строить четырехкомплектныя школьныя зданія въ два этажа, сплошь каменныя или смѣшанныя, въ мѣстахъ, гдѣ условія пріобрѣтенія кирпича будутъ давать земству выгоду противъ зданій одноэтажныхъ деревянныхъ.

5) Утвердить открытіе новыхъ комплектовъ въ семъ году въ школахъ: Старо-Быковской—третій комплектъ, Бригинской первый, Шуляковской, Кулаженской и Лемешовской, —первые комплекты, Старо-Басанской—четвертый для Бервицъ, Песковской—четвертый для Мочалищъ, Олишевской—пятый комплектъ вмѣсто Комаровки, въ Козарахъ и Воронькахъ—третіе комплекты и Боровицкой второй—два комплекта разомъ, а всего 12 комплектовъ.

6) Утвердить предположенія управы объ открытіи въ слѣдующемъ 1911 году новыхъ комплектовъ при школахъ: Олишевской, Браницкой, Ярославской, Бобровицкой, Бригинской, Селицкой и въ Киселевкѣ, всего 7 комплектовъ.

7) Утвердить ассигновки и расчеты по смѣтѣ на 1911 г по содержанію училищъ и учащихъ, приведенныя въ настоящемъ докладѣ.

8) Уполномочить управу ходатайствовать предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія: а) о принятіи на счетъ казны содержанія съ 1-го Сентября 1911 года учащихъ въ предположенныхъ къ открытію съ 1911 года комплектахъ при школахъ: Олишевской, Браницкой, Ярославской, Бобровицкой, Бригинской, Селицкой и въ Киселевкѣ б) о принятіи на счетъ казны оборудованія и хозяйственнаго содержанія этихъ комплектовъ и в) о принятіи на счетъ казны содержанія учащихъ и оборудованія и хозяйственнаго содержанія вновь открытыхъ въ семъ году трехъ комплектовъ сверхъ намѣченныхъ прошлогоднимъ собраніемъ, о которыхъ не возбуждено ходатайства въ прошломъ году.

9) Уполномочить управу возбудить мотивированное ходатайство предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о принятіи съ 1-го сентября 1911 года на счетъ казны всѣхъ остальныхъ учителей земскихъ школъ Козелецкаго уѣзда, подобно тому, какъ приняты на счетъ казны всѣ учащіе въ другихъ уѣздахъ, такъ какъ, съ постройкой и открытіемъ новыхъ школъ и комплектовъ, Козелецкому зем-

ству не хватаетъ освобождающихся средствъ на ихъ ремонтъ и содержаніе.

10) Утвердить приведенныя выше нормы безплатной выдачи ученикамъ учебниковъ и учебныхъ принадлежностей.

11) Учредить съ 1911 года при управѣ должность завѣдывающаго дѣлопроизводствомъ по народному образованію въ уѣздѣ, утвердивъ внесенную на это по расходной смѣтѣ 1911 года ассигновку 600 рублей.

12) Утвердить предположенія управы, приведенныя въ настоящемъ докладѣ, о порядкѣ страхованія школьныхъ зданій, принятыхъ въ вѣдѣніе земства отъ сельскихъ обществъ.

13) Оставить открытыми вопросы объ учрежденіи должности запасныхъ учителей и объ устройствѣ при управѣ школьнаго музея.

Заключеніе коммиссіи по народному образованію.

Коммиссія по народному образованію предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы, внеся слѣдующія измѣненія: по пункту 12 предложенія управы, коммиссія предлагаетъ ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, чтобы льгота, предоставленная сельскимъ обществамъ по страхованію школьныхъ зданій, была распространена на школы, принадлежащія земству; по пункту 13 коммиссія предлагаетъ вмѣсто запасныхъ учителей учредить должность двухъ практикантовъ по 180 руб. въ годъ содержанія, а объ устройствѣ школьнаго музея оставить вопросъ пока открытымъ Пунктъ 1 измѣнить слѣдующимъ образомъ: утвердить по школьной сѣти Козелецкаго уѣзда новую однокомплектную школу въ с. Лемешахъ на мѣсто церковно-приходской и утвердить по сѣти двухкомплектную школу при Троицкой церкви м. Кобыжчи и т. д. (согласно докладу).

По пункту 2-му коммиссія предлагаетъ поставить на очередь постройку школъ въ 1912 г. въ Озерянахъ и Кобыжчѣ.

По пункту 10-му коммиссія предлагаетъ не утверждать нормъ выдачи безплатныхъ учебниковъ и ввести эти нормы въ видѣ опыта-временно.

А. А. Раковичъ. Въ коммиссіи было доложено, что хуторяне, поселившіеся на земляхъ бывш. г. Кочубея, въ количествѣ около 300 дворовъ, просятъ построить для нихъ школу, даютъ землю для школьной усадьбы и обязательство выполнить нѣкоторыя работы. Коммиссія предлагаетъ увеличить ассигновку на 480 рублей для открытія новаго комплекта.

Городской голова г. Чеканъ. Надо установить, что дѣлопроизводитель по народному образованію долженъ обладать образованіемъ не ниже средняго.

А. А. Раковичъ. Устанавливая довольно значительный окладъ содержанія, коммиссія имѣла въ виду, что будетъ приглашено лицо болѣе развитое, способное справиться съ этимъ дѣломъ. Но устанавливать правило объ обязательномъ образовательномъ цензѣ не ниже средняго—неудобно.

Предсѣдатель собранія. Управа должна будетъ пригласить человѣка съ достаточной подготовкой, иначе будущее собраніе поставитъ на видъ управѣ, что она пригласила не подходящее лицо.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и съ измѣненіями и добавленіями сдѣланными смѣтной коммиссіей, съ увеличеніемъ ассигновки на 840 р.

Прочитано прошеніе законоучителя Ярославской земской школы о. В. Цукровскаго и заключеніе смѣтной коммиссіи. *)

Содержаніе прошенія священника Василія Цукровскаго.

Въ семъ 1910 году Козелецкая земская управа закрыла Ярославскую земскую школу и на мѣсто ея открыла два комплекта школы въ отдѣльныхъ помѣщеніяхъ, отстоящихъ одно

*) Письменнаго заключенія коммиссіи не имѣется, но коммиссіей внесена въ смѣту прибавка содержанія Цукровскому.

отъ другого версты на двѣ, а отъ моей квартиры еще и далѣе, такъ что мнѣ, какъ законоучителю, приходится тратить много времени на одни проходки изъ одного помѣщенія комплекта школы въ другое, а особенно сопряжено съ большими трудностями для меня посѣщеніе этихъ комплектовъ— школъ въ осенее и весенее время, при непроходныхъ Ярославскихъ дорогахъ. Козелецкая земская управа постановила платить мнѣ жалованье за преподаваніе Закона Божія въ открытыхъ ею въ Ярославкѣ комплектахъ не какъ за двѣ отдѣльныя школы, а какъ за два комплекта, т. е. по 30 р. въ годъ, не взявъ во вниманіе, что мнѣ приходится тратить много времени на однѣ проходки и при томъ съ большими неудобствами, весьма часто по непроходной грязи, мнѣ легче было-бы, съ тратой того-же времени, заниматься съ четырехъ комплектной школой въ одномъ помѣщеніи, чѣмъ съ двумя комплектами, отстоящими на такомъ далекомъ разстояніи одинъ отъ другого. По сему честь имѣю покорнѣйше просить Козелецкое земское собраніе, въ виду вышеизложеннаго, назначить мнѣ жалованье, за преподаваніе Закона Божія въ Ярославскихъ школьныхъ комплектахъ, какъ за двѣ отдѣльныя школы. 1910 г. Сентября 26 дня *(Подпись)*.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ коммиссіи.

Предложеніе смѣтной коммиссіи о увеличеніи жалованья учительницѣ рукодѣлія въ Козелецкомъ женскомъ училищѣ на 24 рубля въ годъ.

Собраніе **постановило:** согласиться съ предложеніемъ смѣтной коммиссіи.

Ст. III а) въ суммѣ 1200 руб.
б) въ суммѣ 200 руб.

Ст. 5. а) въ суммѣ 240 руб.

Ст. 6. Расходы на учебныя и классныя принадлежности въ суммѣ 6505 руб.

Для вновь открываемыхъ 13 комплектовъ . . . . . 650 руб.

Ст. 7. а) въ суммѣ 170 руб.

б) въ суммѣ 80 руб.

Ст. 8. а) на выдачу наградныхъ законоучителямъ . . . . . 400 руб.

б) на выдачу нагр. учителямъ 650 руб.

в) на выдачу нагр. книгъ 250 руб.

Содержаніе доклада № 158.

На основаніи постановленія прошлогодняго очередного собранія, управой произведенъ расходъ за счетъ смѣты 1911 года по слѣдующимъ предметамъ:

1) Выдано Андрею Сакуну въ пособіе на ученіе въ Ростовскомъ училищѣ . . . . . 80 р.

2) Выдано Ивану Клочку въ пособіе на ученіе въ учительскомъ институтѣ . . . . . 50 р.

3) Петру Кобызкому на ученіе сына въ Майновской школѣ . . . . . 25 р.

4) Тоже Архипу Матвѣенко . . . . . 25 р.

5) Выдано учителямъ: Куборскому, Аниценку, Левковцевой, Каратыгиной, Яновскому, Пясецкому и Демченку юбилейныя награды по 100 руб. каждому, итого . . 700 р.

А всего . . 880 р.

Внося въ проэктъ смѣты расходовъ на 1911 годъ ассигновку въ 880 руб., какъ израсходованныхъ за счетъ смѣты 1911 года, управа покорнѣйше проситъ собраніе ассигновку эту утвердить.

и) . . . . . 700 руб.

Ст. 9. На стипендіи въ Майновской с.-х. школѣ

Прочитанъ докладъ управы № 14 — по вопросу о земскихъ стипендіяхъ въ Майновской школѣ и заключеніе смѣтной коммиссіи и экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 14.

Въ прошломъ году управа докладывала собранію запросъ Департамента земледѣлія по вопросу о томъ, какое участіе можетъ принять Козелецкое земство въ содержаніи Майновской школы, въ случаѣ преобразованія ея въ низшее с. х. училище. Согласно докладу управы и заключенію экономическаго совѣта, прошлогоднее собраніе, въ засѣданіи 25 сентября постановило: въ случаѣ преобразованія Майновской школы въ с. х. училище, Козелецкое земство, не смотря на полное сочувствіе дѣлу преобразованія школы, не можетъ прійти на помощь ассигнованіемъ опредѣленной суммы въ видѣ субсидіи на содержаніе школы, тѣмъ не менѣе, земство изъявитъ согласіе на сохраненіе существующихъ ассигновокъ, на содержаніе 12 стипендіатовъ уѣзднаго земства въ размѣрѣ 1200 р. въ годъ и на содержаніе учениковъ практикантовъ при ремесленныхъ мастерскихъ въ размѣрѣ 500 рублей въ годъ, и признаетъ необходимымъ ходатайствовать предъ Черниговскимъ губернскимъ земствомъ объ увеличеніи размѣра стипендій губернскаго земства при школѣ до 100 рублей въ годъ на каждаго стипендіата.

Объ этомъ постановленіи управа своевременно увѣдомила Департаментъ земледѣлія, но въ отвѣтъ на это увѣдомленіе управой получено новое предложеніе Департамента, заключающееся въ томъ, что такъ какъ содержаніе каждаго стипендіата въ Майновской школѣ обходится по 150 рублей, то тѣхъ 1200 руб., которые ассигнуются земствомъ на 12 стипендіатовъ, недостаточно и необходимо, чтобы земство доассигновало 600 рублей, или сократило число своихъ стипендіатовъ до 8, или, наконецъ, установить, чтобы каждый изъ земскихъ стипендіатовъ доплачивалъ къ земской стипендіи по 50 руб.

Докладывля объ этомъ управа имѣетъ честь предложить собранію, остаться при прошлогоднемъ своемъ постановленіи, изложенномъ

выше, такъ какъ сумма 100 рублей на годовое содержаніе стипендіата, установленная собраніемъ въ 1908 году, по мнѣнію управы, совершенно достаточна и управа не находитъ, чтобы съ тѣхъ поръ стоимость содержанія увеличилась въ полтора раза, кромѣ того, долженъ быть учтенъ трудъ стипендіатовъ, какъ рабочихъ, при цѣломъ годовомъ циклѣ практическихъ работъ въ школѣ.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 20—21 августа 1910 года.

Читанъ докладъ, по возбужденному департаментомъ земледѣлія вопросу о земскихъ стипендіяхъ въ Майновской школѣ.

Экономическій совѣтъ, выслушавъ докладъ, высказался за увеличеніе ассигновки на стипендіи въ Майновской школѣ до 1800 р. изъ коихъ 1200 руб. на учрежденіе 12 стипендій по 100 рублей и 600 руб. пособіе школѣ на содержаніе 12 своекоштныхъ учениковъ Козелецкаго уѣзда, по 50 р. за каждого.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ согласиться съ заключеніемъ экономическаго совѣта, внеся поправку о добавленной ассигновкѣ въ 600 рублей на содержаніе восьми своекоштныхъ воспитанниковъ Козелецкаго уѣзда, съ доплатой отъ нихъ по 25 р. съ каждаго.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ экономическаго совѣта и измѣненіями смѣтной коммиссіи.

въ суммѣ 1800 руб.

б) въ суммѣ 500 руб.

в) въ суммѣ 500 руб.

На оборудованіе ремесленной мастерской въ м. Новой-Басани.

въ суммѣ 4999 руб. 55 коп.

г) въ суммѣ 200 руб.

Содержаніе доклада № 15.

Въ управу поступили прошенія отъ слѣдующихъ лицъ:

1) Ученика IV класса Черниговской фельдшерской школы Василія Глытня о стипендіи въ фельдшерской школѣ;

2) Ученика III класса той же школы Андрея Рябчуна о денежномъ пособіи;

3) Казака м. Кобыжчи Андрея Сакуна объ ассигнованіи по 180 р. въ годъ въ пособіе на воспитаніе сына Евфимія въ средне-техническомъ училищѣ;

4) Д. И. Макаровскаго, изъ д. Иржавецъ, о пособіи на воспитаніе сына Евгенія въ ветеринарно-фельдшерской школѣ;

5) Михаила Головскаго, изъ Новой-Басани, о ежегодномъ пособіи на воспитаніе сынаІосифа въ Черниговской фельдшерской школѣ;

6) Ученика IV класса Черниговской фельдшерской школы Афанасія Удода о пособіи на послѣдній годъ курса школы;

7) Крестьянина Филиппа Савоська о пособіи на обученіе сына въ Нѣжинскомъ коммерческомъ училищѣ.

Представляя при этомъ прошенія перечисленныхъ лицъ, управа проситъ собраніе утвердить по расходной смѣтѣ на 1911 годъ ассигновку въ 60 руб. на выдачу пособія Афанасію Удоду, по примѣру прежнихъ лѣтъ, при прохожденіи курса послѣдняго года пребыванія его въ школѣ.

Что же касается остальныхъ просителей, то управа полагала-бы отклонить ихъ ходатайства, такъ какъ они служащими земства не состоятъ, по имѣющимся же въ управѣ свѣдѣніямъ—эти всѣ лица имѣютъ возможность воспитываться или воспитывать своихъ дѣтей безъ помощи земства.

д) въ суммѣ 60 руб.

Ст. 10 а) На содержаніе 17 библіотекъ-читаленъ . . . . . 1700 руб.

б) На пополненіе книгами функціонирующихъ библіотекъ . 170 руб.

в) На повторительные классы для взрослыхъ . . . . 100 руб.

На устройство праздника древонасажденія . . . . . 50 руб.

На командировку учителя въ Чехію . . . . . 215 р 75 к.

На преподаваніе гимнастики 60 руб.

Ст. 2. На постройку 7 школьныхъ зданій . . . . . 2100 руб.

§ VIII. Ветеринарная часть.

Ст. 1. а) Содержаніе ветеринарныхъ врачей въ суммѣ . . . . 1200 руб.

Прочитанъ докладъ № 66—о назначеніи ветеринарному врачу квартирныхъ денегъ и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 66.

Ветеринарный врачъ Козелецкаго земства С. П. Амитровъ ходатайствуетъ о назначеніи ему квартирныхъ въ размѣрѣ, какой установленъ для медицинскихъ врачей, т. е. въ размѣрѣ 300 рублей въ годъ. Свое ходатайство г. Амитровъ мотивируетъ чрезвычайной трудностью содержаться на получаемое имъ жалованье при все возрастающей дороговизнѣ на жизненные продукты.

Принимая во вниманіе усердную службу ветеринарнаго врача Амитрова, управа высказывается за назначеніе лично ему квартирныхъ денегъ, съ 1-го января 1911 года, въ размѣрѣ 200 руб. въ годъ.

согласно опредѣленію съѣзда ветеринарныхъ врачей, не вводя этой суммы въ штатъ содержанія ветеринарнаго врача вообще, а какъ личную прибавку къ содержанію г. Амитрова. Таковое значеніе и должна имѣть внесенная управой по § VIII расходной смѣты 1911 года ассигновка въ 200 рублей, которую управа покорнѣйше проситъ собраніе — утвердить.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы и ассигновать квартирныя деньги ветеринарному врачу 200 рублей, введя эту сумму въ штатъ содержанія ветеринарнаго врача.

М. В. Красовскій. Если признается, что окладъ въ 1200 р. для ветеринарнаго врача недостаточенъ, то надо прямо его увеличить не выдѣляя особой суммы на наемъ квартиры.

А. Г. Цыгикало. Управа предложила внести въ смѣту 200 рублей — лично г. Амитрову, дабы эта прибавка не распространялась и на второго ветеринарнаго врача. Сумма 200 руб. взята на основаніи постановленія ветеринарнаго съѣзда, но я прошу назначить 300 рублей.

А. А. Раковичъ. Если управа находитъ необходимымъ дать личную прибавку, то можно говорить о различныхъ размѣрахъ ея. Но если рѣчь идетъ о кватирныхъ, то надо держаться того, что предлагаетъ и ветеринарный съѣздъ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи и установить штатныя квартирныя деньги ветеринарному врачу въ разм. . . . . 200 р.

г) въ суммѣ . . . . . 500 р.

Прочитанъ докладъ управы № 68—объ увеличеніи ассигновки на разъѣзды и суточныя ветеринарному врачу и заключеніи смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 68.

На разъѣзды и суточныя ветеринарному врачу ассигнуется земствомъ 200 рублей въ годъ, между тѣмъ дѣйствительные расходы вдвое-втрое больше. Такъ, израсходовано на разъѣзды и суточныя въ 1909 году 528 руб. 69 коп. и въ текущемъ году, по день составленія доклада, по 20 сентября, 430 руб. 90 коп.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе утвердить по смѣтѣ на 1911 годъ ассигновку на разъѣзды ветеринарнаго врача въ суммѣ 500 рублей.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ внести въ смѣту 500 рублей и просить управу представить докладъ будущему собранію объ учрежденіи должности второго ветеринарнаго врача въ уѣздѣ.

А. А. Раковичъ. На разъѣзды ветеринарнаго врача тратится очень много потому, что районъ очень великъ—весь уѣздъ. Выгоднѣе было бы учредить второй ветеринарный участокъ, тогда не пришлось-бы ветеринару такъ много ѣздить, оставляя свой пунктъ на долгое время. Коммиссія полагаетъ, что, внеся въ смѣту 500 руб. на разъѣзды, надо поручить управѣ представить докладъ будущему собранію объ учрежденіи второго ветеринарнаго пункта.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи и поручить управѣ къ будущему собранію представить докладъ по вопросу объ учрежденіи второго ветеринарнаго участка.

б) На выписку специал. журналовъ 30 р.

в) Содержаніе ветеринарныхъ фельдшеровъ въ суммѣ . . . . . 2940 р.

Прочитанъ докладъ управы № 65 — по вопросу объ открытіи ветеринарныхъ фельдшерскихъ пунктовъ и заключеніе смѣтной коммиссіи и экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 65.

Въ управу поступили ходатайства правленія Ново-Быковскаго ссудо-сберегательнаго товарищества, конторы общества Ново-Быковскаго сахарнаго завода и управляющаго Быковскимъ имѣніемъ Баронессы Мейендорфъ объ учрежденіи въ Новомъ-Быковѣ должности ветеринарнаго фельдшера, при чемъ ссудо-сберегательное товарищество, общество сахарнаго завода и управляющій имѣніемъ обѣщаютъ съ своей стороны давать земству на содержаніе ветеринарно-фельдшерскаго пункта—первое 120 руб., второе 75 руб., и послѣдній 120 руб. въ годъ, при чемъ послѣдній добавляетъ, что эта сумма будетъ даваться имѣніемъ за пользованіе земскимъ ветеринарнымъ фельдшеромъ

Хотя такая готовность мѣстныхъ владѣльцевъ къ участію въ расходахъ по содержанію фельдшерскаго пункта доказываетъ нужду въ ветеринарной помощи, однако управа, основываясь на прошлогоднемъ постановленіи собранія высказывается за учрежденіе въ первую очередь ветеринарнаго пункта въ м. Олишевкѣ, такъ какъ сѣверная часть уѣзда обезпечена ветеринарными фельдшерами менѣе, чѣмъ южная, что подтверждается и прошлогоднимъ ходатайствомъ въ этомъ смыслѣ ветеринарнаго врача, доводы котораго заключались въ слѣдующемъ: сѣверная часть уѣзда, при равномъ съ южной частью количествѣ животныхъ, обслуживается меньшимъ числомъ ветеринарныхъ фельдшеровъ, нужда же здѣсь въ ветеринарномъ персоналѣ не меньшая, тѣмъ болѣе, что Олишевка находится вблизи скотопромышленнаго тракта съ Чернигова на Кіевъ, а потому здѣсь необходимо не только лѣченіе животныхъ, но и особенно внимательное наблюденіе за появленіемъ эпизоотій. Ко всему этому управа, какъ и въ прошломъ году, съ своей стороны можетъ добавить, что въ м. Олишевкѣ въ большомъ развитіи кожевенный промыселъ, и наблюденіе надъ санитарнымъ состояніемъ кожевенныхъ заводовъ необходимо было-бы усилить посредствомъ порученія этого дѣла ветеринарному фельдшеру подъ руководствомъ врача.

Вслѣдствіе этого, управа покорнѣйше проситъ собраніе:

1) Учредить съ 1 января 1911 года должность ветеринарнаго фельдшера въ м. Олишевкѣ.

2) Утвердить проэктированный на это по смѣтѣ 1911 года расходъ въ суммѣ 800 рублей по слѣдующему разсчету: жалованье фельдшеру 420 рублей, ему же квартирныхъ 60 руб., на содержаніе амбулаторіи 40 руб., на первоначальное оборудованіе амбулаторіи необходимыми предметами: халаты, полотенца, шкафъ для медикаментовъ и инструментовъ—80 руб., увеличеніе разъѣздныхъ 50 рублей, на медикаменты 100 рублей и на инструменты 50 руб.

3) Поставить на очередь учрежденіе съ 1912 года ветеринарно-фельдшерскаго пункта въ Старой-Басани или Ярославкѣ, о чемъ вопросъ поднимался въ прошлые годы.

4) Учрежденіе ветеринарно-фельдшерскаго пункта въ Новомъ Быковѣ отложить на очередь послѣ учрежденія такого пункта въ Старой-Басани или Ярославкѣ.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 20—21 августа 1910 года.

Прочитанъ докладъ управы. по вопросу объ открытіи ветеринарно-фельдшерскихъ пунктовъ.

Экономическій совѣтъ. выслушавъ докладъ. **постановилъ**: просить управу внести докладъ объ учрежденіи двухъ фельдшерскихъ пунктовъ: въ Олишевкѣ и Новомъ-Быковѣ, при чемъ въ отношеніи послѣдняго пункта просить управу взять оформленныя обязательства согласно съ представленными заявленіями отъ ссудо-сберегательнаго товарищества. конторы имѣнія Мейендорфъ и Ново-Быковскаго завода. Учрежденіе же пункта въ ст. Басани отложить до болѣе благопріятнаго времени.

Дополненіе къ докладу.

Управа, соглашаясь съ заключеніемъ экономическаго совѣта, предлагаетъ внести въ смѣту на 1911 годъ кредиты на содержаніе двухъ вновь открываемыхъ фельдшерскихъ пунктовъ въ размѣрѣ 1600 рублей по приведенному въ докладѣ разсчету, съ зачисленіемъ на спеціальныя средства 315 руб. субсидіи отъ завода, экономіи и кредитнаго т-ва.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ и дополненіемъ управы и внести въ смѣту 1600 руб.

	г) въ суммѣ	175 р.
	д) въ суммѣ	360 р.
	ж) въ суммѣ	350 р.
Ст. 2.	На медикаменты . . .	250 р.
	б) въ суммѣ	150 р.
	На первоначальное оборудованіе амбулаторій	160 р.
	На хозяйствен. надобности амбулаторій	240 р.

Прочитанъ докладъ управы № 108—съ представленіемъ приговора с. Козаръ объ открытіи ярмарокъ и заключеніе проэктной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 108.

Сельскій сходъ с. Козаръ, приговоромъ отъ 13 сентября 1909 г. ходатайствуетъ объ открытіи ярмарокъ въ Козарахъ 1-го и 15 августа, т.е. второй чрезъ 12—15 дней послѣ первой, въ праздники: Макавеевъ и Успенія, при чемъ мотивируетъ ходатайство желаніемъ улучшить доходы церковно-приходского попечительства.

Представляя приговоръ общества и не считая возможнымъ поддерживать подобныя ходатайства, управа полагала-бы ходатайство о-ва Козаръ отклонить.

Заключеніе проэктной коммиссіи.

Проэктная коммиссія присоединяется къ мнѣнію земской управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи ходатайство отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 109—по ходатайству с. Щастновки объ открытіи еженедѣльныхъ базаровъ по четвергамъ и заключеніе проэктной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 109.

21-го августа текущаго года въ управу поступило ходатайство только-что открывающагося Щастновскаго с.-х. общества объ открытіи въ с. Щастновкѣ еженедѣльныхъ базаровъ по четвергамъ; 23 августа получена управой, при отношеніи г. земскаго начальника 5 участка, приговоръ общества села Щастновки, составленный еще 19 октября 1904 года и содержащій въ себѣ такое же ходатайство. Въ обоихъ ходатайствахъ говорится, что базары могли-бы собираться на общественномъ клочкѣ земли, мѣрою приблизительно съ полдесятины.

Хотя село Щастновка, по положенію своему на грузовой транзитной дорогѣ, и представляетъ болѣе или менѣе удобный пунктъ для базаровъ и, быть можетъ, нуждается въ нихъ, но, принимая во вниманіе малую величину предоставляемой для базаровъ площади, отсутствіе на ней достаточныхъ для базаровъ средствъ водоснабженія, а также отсутствіе обязательствъ объ очисткѣ площади отъ навоза и сора каковыя обязательства требуются отъ хозяина базарной площади постановленіемъ собранія 1903 года, управа не считаетъ возможнымъ поддержать ходатайство Щастновскихъ обществъ и предлагаетъ собранію ходатайство это отклонить или оставить открытымъ, впредь до представленія соотвѣтствующихъ обязательствъ относительно площади, ея очистки и водоснабженія.

Заключеніе проэктной коммиссіи.

Проэктная коммиссія полагаетъ вопросъ оставить открытымъ до выполненія обществомъ установленныхъ постановленіемъ 1903 года условій.

Собраніе постановило: согласиться съ проэктной коммиссіей и оставить вопросъ открытымъ.

Прочитанъ докладъ управы № 121—съ ходатайствомъ с. Державовки объ открытіи ярмарокъ и заключеніе проэктной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 121.

Сельскій сходъ с. Держановки, приговоромъ 8 августа с. г. ходатайствуетъ объ открытіи въ с. Держановкѣ ярмарокъ: трехдневной Успенской съ 15 августа и двухдневной съ 1-го марта. Мотивы такіе: въ селѣ болѣе 200 дворовъ и имѣется однодневный базаръ по четвергамъ, а потому, какъ сказано въ приговорѣ, необходимо еще выхлопотать чрезъ высшее начальство, дабы оно учредило ярмарки. Указывается также, что сосѣднія деревни крайне нуждаются въ куплѣ-продажѣ скота и прочихъ с. х. продуктовъ.

Такъ какъ с. Держановка не даетъ ни свѣдѣній и обязательствъ по отводу площади, ни обезпеченія сносныхъ условій для сбора ярмарокъ, ни доказательствъ нужды въ ярмаркахъ, то управа полагала бы ходатайство это отклонить.

Заключеніе проэктной коммиссіи.

Проэктная коммиссія присоединяется къ докладу земской управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и ходатайство отклонить.

Прочитанъ докладъ управы № 110—съ представленіемъ ходатайства с. Вороньки объ открытіи ярмарокъ и базаровъ и заключеніе проэктной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 110.

Прошлогоднее собраніе, согласно докладу управы, отклонило ходатайство обществъ с. Вороньковъ объ открытіи въ Воронькахъ базаровъ, такъ какъ со стороны общества не представлены были обязательства относительно исправности и удовлетворительности водоснабженія и очистки базарной площади. Постановленіе собранія прошлаго года было сообщено Вороньковскому волостному правленію. Сельскій сходъ села Вороньковъ, приговоромъ отъ 31 января 1910 года, постановилъ вновь ходатайствовать объ открытіи въ селѣ Воронькахъ еженедѣльныхъ базаровъ по средамъ и трехъ однодневныхъ ярмарокъ: 24 іюня, 29 августа и 30 января, при чемъ сельскій сходъ,

предоставляя подъ базары и ярмарки общественную площадь возлѣ волостнаго правленія, мѣрою около двухъ десятинъ, дастъ обязательства: 1) площадь содержать въ чистотѣ и свозить съ нея навозъ и мусоръ своевременно и никакъ не менѣе двухъ разъ въ годъ и 2) рѣчку для водопоя, находящуюся возлѣ площади, содержать въ чистотѣ и оберегать отъ всякихъ загрязненій и отъ мочки конопли и льна, а также содержать въ исправности колодцы, примыкающія къ площади.

Членъ земской управы Е. Г. Невѣровскій въ отзывѣ по этому вопросу высказывается за удовлетвореніе ходатайства Вороньковъ, такъ какъ площадь и средства водоснабженія могутъ удовлетворять потребности базаровъ.

Относительно ярмарокъ—управа не можетъ признать выборъ ихъ сроковъ удачнымъ, такъ какъ 29 іюня, 15 августа и 20 сентября существуютъ большія ярмарки въ Новой-Басани, въ 12 верстахъ отъ Вороньковъ, 8 іюля большая ярмарка въ Бобровицѣ, 12-го іюля въ Лихачевѣ, 20 іюля въ Кобыжчѣ, 26 іюня въ Козельцѣ, такъ что ярмарки въ Воронькахъ 24 іюня и 29 августа могутъ фактически не осуществляться, что и имѣетъ мѣсто въ нѣкоторыхъ селахъ, напр. въ Ядловкѣ, гдѣ ярмарка со времени учрежденія ни разъ не собиралась. Такимъ образомъ, болѣе или менѣе подходящимъ срокомъ для открытія ярмарки въ селѣ Воронькахъ можетъ быть только 30 января, изъ указанныхъ въ приговорѣ общества. Этотъ срокъ является подходящимъ для ярмарки и потому, что въ этотъ періодъ времени бываетъ хорошая зимняя дорога.

Въ виду изложеннаго, управа имѣетъ честь просить земское собраніе уполномочить ее ходатайствовать, согласно пункту 5 статьи 63 положенія о земскихъ учрежденіяхъ, предъ Черниговскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ открытіи въ селѣ Воронькахъ, Козелецкаго уѣзда:

1) Еженедѣльныхъ базаровъ по средамъ и

2) Однодневныхъ ярмарокъ 30 января.

Заключеніе проэктной коммиссіи.

Проэктная коммиссія полагаетъ: по вопросу объ учрежденіи еженедѣльныхъ базаровъ согласиться съ предположеніемъ управы, а ходатайство объ открытіи ярмарокъ отклонить.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и измѣненіями проэктн. коммиссіи

Прочитанъ докладъ управы № 21 — по вопросу объ участіи учителей въ пенсіонной кассѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и заключеніе проэктной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 21.

Съ опубликованіемъ закона 1-го Іюня сего года, Черниговская губернская земская управа вошла въ разсмотрѣніе и обсужденіе вопроса о томъ, на сколько выгоднымъ является для земскихъ учителей участіе въ губернской земской эмеритальной кассѣ сравнительно съ тѣми выгодами и льготами, какія даются учителямъ пенсіонной кассой М. Н. П. Результатомъ обсужденія этого вопроса является представляемый при этомъ журналъ губернской управы отъ 24 августа с. г., въ которомъ изложено заключеніе губернской управы о необходимости освобожденія земскихъ учителей отъ участія въ эмеритальной кассѣ губернскаго земства, для облегченія имъ возможности вступить въ участники пенсіонной кассы м. н. п. при чемъ въ журналѣ губернской управы изложены и условія перехода учителей изъ эмеритальной кассы въ пенсіонную. Въ интересахъ предоставленія возможности учителямъ Козелецкаго земства имѣть лучшія условія обезпеченія себя на случай старости и инвалидности, уѣздная управа признаетъ возможнымъ высказаться за желательность перехода учителей изъ эмеритальной въ пенсіонную кассу по п. п. 1 и 3 ст. 5. Устава министерской пенсіонной кассы, т. е. съ отнесеніемъ пособія кассѣ:

а) На счетъ казны за тѣхъ учащихъ, кои состоятъ въ училищахъ, получающихъ какое либо пособіе изъ казны или въ коихъ содержаніе учащимъ отпускается изъ казны, и б) остальные учащіе— съ отнесеніемъ пособія кассѣ за нихъ за счетъ земства. Такъ какъ пособіе кассѣ въ размѣрѣ 12 % жалованья учителей Козелецкое земство взять на себя полностью не можетъ, то управа обратилась ко всѣмъ учителямъ, получающимъ содержаніе отъ земства, съ запросомъ, желаютъ ли они перейти изъ эмеритальной кассы въ пенсіонную и изъявляютъ ли согласіе на удержаніе изъ жалованья 6 % въ пенсіонную кассу, при условіи, что остальные 6 % будутъ уплачи-

ваться кассѣ изъ средствъ уѣзднаго земства. Полное согласіе на переходъ изъ эмеритальной кассы въ пенсіонную и на удержаніе 6% вычетовъ изъ жалованья изъявили 90 учителей изъ числа 106 всѣхъ учителей, не состоящихъ участниками пенсіонной кассы, отъ остальныхъ же отвѣтовъ не получено.

При разсмотрѣніи вопроса о возможности для Козелецкаго земства принять на себя обязательство по уплатѣ за состоящихъ на его содержаніи учителей 6% пособія пенсіонной кассѣ, оказалось, что таковая плата пособія вполнѣ посильна для земства по слѣдующему расчету: 1) Въ настоящее время уѣзднымъ земствомъ вносится въ смѣту на уплату эмеритуры за учителей 1960 р., уплата же пенсіонной кассѣ 6% пособія за 106 учителей составитъ сумму 2289 руб. 60 коп., т. е. пришлось-бы увеличить ассигновку только на 329 р. 60 коп., но такъ какъ по разъясненію пенсіонной кассы, приведенному въ журналѣ губернской управы, 6%-ное пособіе пенсіонной кассѣ за всѣхъ учителей, кои состоятъ въ училищахъ, получающихъ какое либо пособіе изъ казны или въ коихъ содержаніе учащимъ отпускается изъ казны, можетъ быть отнесено на счетъ казны, а таковыхъ учителей въ 1911 году въ Козелецкомъ земствѣ имѣетъ быть 78, и такъ какъ, въ будущемъ, при переходѣ остальныхъ учащихъ на казенное жалованье, число учащихъ съ содержаніемъ отъ земства будетъ уменьшаться, то вносимой теперь ассигновки на уплату эмеритуры было бы болѣе чѣмъ достаточно на уплату пенсіонной кассѣ 6% пособія за 45 учителей, состоящихъ на 1911 годъ на земскомъ жалованьи, управой же вносится ассигновка на эмеритальные взносы потому, что нельзя положительно сказать, какъ будетъ разрѣшенъ этотъ вопросъ губернскимъ собраніемъ и вступятъ ли съ 1-го января 1911 года всѣ учителя въ участники пенсіонной кассы.

На основаніи изложеннаго, уѣздная управа покорнѣйше проситъ собраніе постановить:

а) Что уѣздное земское собраніе признаетъ необходимымъ освободить теперь же всѣхъ учащихъ земскихъ школъ уѣзда отъ участія въ эмеритальной кассѣ Черниговскаго земства, въ видахъ включенія ихъ до 1 января 1911 г. въ число обязательныхъ участниковъ пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ.

б) Въ случаѣ рѣшенія губернскаго земскаго собранія объ освобожденіи учащихъ отъ участія въ эмеритальной кассѣ, принять на

себя требуемое п. 3 ст. 5 устава пенсіонной кассы обязательство вносить въ казначейство, въ 30 отд. спеціальн. средствъ м. н. п., въ доходъ пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ, 6% —пособіе за всѣхъ учащихъ училищъ, не пользующихся въ какомъ бы то нибыло размѣрѣ казеннымъ пособіемъ на основаніи закона 3 мая 1908 года, съ тѣмъ, что пособіе это будетъ вноситься согласно составленному списку учителей и учительницъ порядкомъ и въ сроки, установленные пенсіонной кассой; обязательство уѣзднаго земства прекращается по мѣрѣ перехода послѣ 1910 г. показанныхъ въ спискѣ учителей и учительницъ на содержаніе изъ суммъ казеннаго пособія.

в) Уполномочить уѣздную управу, въ случаѣ вступленія учителей въ участники пенсіонной кассы и освобожденія ихъ отъ участія изъ эмеритальной кассы уплачивать пенсіонной кассѣ сумму, требующуюся для уплаты 6% пособія въ пенсіонную кассу народныхъ учителей и учительницъ, по расчету оклада въ 360 р., изъ имѣющейся по смѣтѣ эмеритальной ассигновки 1950 руб., за учителей тѣхъ школъ, въ содержаніи которыхъ казна не принимаетъ участія и жалованье которымъ отпускается изъ земскихъ средствъ.

г) Уполномочить уѣздную управу на внесеніе въ пенсіонную кассу м. н. п. 6% вычетовъ изъ учительскаго содержанія за всѣхъ учащихъ, переходящихъ въ пенсіонную кассу, и 6% пособія изъ средствъ уѣзднаго земства за тѣхъ изъ нихъ, кои переходятъ на основаніи п. 3 ст. 5. Устава пенсіонной кассы, по расчету того числа мѣсяцевъ 1910 года, какое будетъ установлено управленіемъ пенсіонной кассы.

д) Просить губернское земство, предварительно исполненія постановленій объ освобожденіи учителей отъ участія въ эмеритальной кассѣ, выяснить, путемъ сношеній съ пенсіонной кассой, не потеряютъ ли, при переходѣ въ пенсіонную кассу, старые учителя, которымъ до выслуги полной или части эмеритуры осталось уже немного времени, такъ какъ вопросъ этотъ остается не совсѣмъ выясненнымъ.

Заключеніе проэктной коммиссіи.

Проэктная коммиссія, раздѣляя мнѣніе земской управы о желательности зачисленія всѣхъ учителей и учительницъ земскихъ школъ.

нашего уѣзда въ число обязательныхъ участниковъ пенсіонной кассы М. Н. П., предлагаетъ:

1) высказаться за освобожденіе всѣхъ учителей и учительницъ Козелецкаго уѣзда отъ участія въ эметиральной кассѣ Черниговскго губернскаго земства, о чемъ и представить губернскому земскому собранію:

2) принять со стороны Козелецкаго земства обязательотво уплачирать изъ земскихъ сборовъ ежегодное пособіе пенсіонной кассѣ народныхъ учителей и учительницъ въ размѣрѣ 6% содержанія, получаемаго учителями и учительницами народныхъ училищъ, содержимыхъ на средства Козелецкаго земства, по расчету изъ годовго оклада въ 360 руб., и вносить это пособіе въ сроки, указанные ст. 11 Высочайше утвержденнаго 1 Іюня 1910 года Устава пенсіонной кассы народныхъ учителей и учительницъ; на основаніи списка учителей и учительницъ, имѣющаго быть составленнымъ порядкомъ, какой будетъ установленъ управленіемъ пенсіонной кассы;

3) занести условно въ отдѣлъ обязательныхъ расходовъ уѣздной земской смѣты на 1911 годъ, сумму въ 1960 руб., вносимую нынѣ по §V уѣздной смѣты на уплату эмеритальныхъ взносовъ за учителей и учительницъ, съ тѣмъ, чтобы изъ этой суммы было внесено въ пенсіонную кассу народныхъ учителей и учительницъ требуемое ст. 11 ея устава пособіе, если къ будущему году послѣдовало освобожденіе учащихъ земскихъ начальныхъ школъ нашего уѣзда отъ участія въ эмеритальной кассѣ Черниговскаго губернскаго земства, а въ противномъ случаѣ изъ этого кредита, на прежнемъ основаніи, уплачивались бы эмеритальные взносы за учителей и учительницъ, и,

4) уполномочить уѣздную Управу вносить въ пенсіонную кассу М. Н. П. 6% вычеты изъ содержанія, а также 6% пособіе изъ средствъ уѣзднаго земства за тѣхъ учителей и учительницъ, которые на основаніи п. 3 ст. 5 устава пенсіонной кассы 1 Іюня 1910 г., перейдутъ въ число обязательныхъ участниковъ пенсіонной

кассы въ текущемъ 1910 г., по расчету числа мѣсяцевъ 1910 г., какое будетъ установлено управленіемъ пенсіонной кассы.

М. В. Красовскій. Послѣ изданія закона о всеобщемъ обученіи принятъ былъ новый уставъ пенсіонной кассы для народныхъ училищъ всѣхъ вѣдомствъ. Всѣ учащіе могутъ быть участниками кассы и раздѣляются на обязательныхъ и добровольныхъ участниковъ. Обязательными являются учащіе въ школахъ, содержимыхъ на средства казны или съ субсидіей отъ казны. Изъ ихъ содержанія удерживается 6% и казна за нихъ доплачиваетъ тоже 6%. Учащіе въ школахъ, содержимыхъ на средства общественныхъ, сословныхъ и др. учрежденій, могутъ быть участниками кассы, если учрежденія эти будутъ доплачивать 6% и удерживать изъ содержанія учителей тоже 6%. Въ остальномъ права добровольныхъ и обязательныхъ участниковъ кассы равны. Земскіе учителя Черниговской губерніи являлись до сихъ поръ обязательными участниками земской эмеритальной кассы. Они должны выйти изъ этой кассы и вступить въ пенсіонную Министерскую кассу, но при этомъ и вся причитающая часть эмеритальнаго фонда должна быть передана въ пенсіонную кассу, при этомъ учителя получаютъ зачетъ всѣхъ прослуженныхъ въ земствѣ лѣтъ. Положеніе учителей въ пенсіонной кассѣ будетъ лучше, чѣмъ въ земской эмеритальной: срокъ выслуги вмѣсто 32—25 лѣтъ; окладъ пенсіи вмѣсто 280—360 р.; за участниками сохраняется право получать обратно свои взносы, при оставленіи службы. Прослужившіе 25 лѣтъ могутъ продолжать службу, получая и пенсію, и жалованье. Жена учителя, сама учительница, по смерти мужа, получаетъ пенсію за мужа и за себя.

На счетъ уѣзднаго земства надо принять взносы за послѣдніе мѣсяцы текущаго года, за тѣхъ учителей, которые заявятъ о желаніи быть участниками кассы. Если это не состоится до конца этого года, то не будутъ зачтены прежніе годы ихъ службы. Кромѣ того, надо земству взять на себя обязательство взносить за этихъ участниковъ 6% и удерживать изъ жалованья 6%.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ проэктной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ № 33—по вопросу объ установленіи платы за лѣкарства, отпускаемыя изъ больничныхъ аптекъ и заключеніе проэктной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 33.

Въ засѣданіи санитарнаго совѣта 21-22 августа с. г. врачъ Новосельскій внесъ предложеніе о необходимости установленія платы за лѣкарства, выдаваемыя изъ земскихъ аптекъ при больницахъ и амбулаторіяхъ, какъ мѣры противъ посѣщенія больницъ и амбулаторій такими якобы больными, которые въ лѣченіи не нуждаются, а отнимаютъ лишь время и трудъ медицинскаго персонала, благодаря чему послѣдній не имѣетъ возможности отнестись съ надлежащимъ вниманіемъ и удѣлить достаточно времени лицамъ, дѣйствительно больнымъ и нуждающимся въ лѣченіи. При этомъ врачъ Новосельскій подкрѣплялъ свое предложеніе тѣмъ, что на имѣющійся въ уѣздѣ земскій медицинскій персоналъ приходится почти 214000 приходящихъ больныхъ въ годъ и что среди якобы больныхъ находится много такихъ, которые приходятъ въ амбулаторію просто для развлеченія и получаемыя лѣкарства часто вовсе не употребляютъ. Вслѣдствіе этого врачъ Новосельскій предлагалъ установить плату въ пять копѣекъ за каждое посѣщеніе больными земскихъ амбулаторій. Послѣ преній и по баллотировкѣ, санитарный совѣтъ постановилъ: признать желательнымъ установленіе платы за медикаменты при условіи устройства отдѣльной отъ болницы нормальной аптеки съ фармацевтомъ во главѣ и съ предоставленіемъ права врачу назначать медикаменты къ отпуску безплатно.

Принимая во вниманіе, что безплатный отпускъ лѣкарствъ не составляетъ обязательной повинности земства и что рано или поздно земству придется установить плату за подачу медицинской помощи, такъ какъ расходы по содержанію медицины растутъ прогрессивно, увеличенія же числа предметовъ земскаго обложенія хоть въ сколько нибудь значительномъ размѣрѣ не предвидится; принимая во вниманіе, что безплатная подача медицинской помощи установлена была въ то время, когда населеніе приходилось пріучать и поощрять къ къ обращенію за медицинской помощью, въ настоящее же время обращеніе населенія за этой помощью вошло въ обиходъ жизнь; принимая во вниманіе, также, мотивы врача Новосельскаго и признавая ихъ основательность,—управа признаетъ необходимымъ и возможнымъ устано-

вить взиманіе хотя небольшой платы за отпускаемыя земскимъ медицинскимъ персоналомъ лѣкарства при обращеніи населенія за медицинской помощью, при чемъ управа, не находя возможнымъ учреждать должности спеціальныхъ фармацевтовъ при аптекахъ, по крайней мѣрѣ въ данное время, полагаетъ возможнымъ поручить взиманіе платы за отпускаемыя лѣкарства тѣмъ лицамъ, которыя завѣдуютъ, по порученію врачей, отпускомъ лѣкарствъ изъ аптекъ при земскихъ амбулаторіяхъ и больницахъ, на самостоятельныхъ же фельдшерскихъ пунктахъ и при выдачѣ лѣкарствъ разъѣздными фельдшерами—полученіе денегъ за отпущенные медикаменты можно поручить этимъ фельдшерамъ по принадлежности, выработавъ какъ для аптекъ, такъ и для фельдшерамъ соотвѣтствующія формы квитанцій и книгъ для учета получаемыхъ суммъ. Вмѣстѣ съ симъ управа полагаетъ необходимымъ освободить отъ обязательной платы за лѣкарства тѣхъ лицъ, которыя обращаются за экстренною помощью, инфекціонныхъ больныхъ, при подачѣ помощи непосредственно въ амбулаторіи, напримѣръ, разрѣзъ нарыва, при вырываніи зубовъ, наложеніе пластыря и т. под., а также при хирургической и акушерской помощи.

На основаніи изложеннаго, управа имѣетъ честь просить собраніе:

1) Установить съ 1-го Января 1911 года взиманіе платы въ размѣрѣ 5 к. за каждую выдачу лѣкарства со всѣхъ лицъ, обращающихся за медицинской помощью къ медицинскому персоналу Козелецкаго земства.

2) Возложить взиманіе этой платы на лицъ, завѣдывающихъ отпускомъ лѣкарствъ по порученіямъ врачей при земскихъ амбулаторіяхъ и больницахъ, а на самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктахъ и при разъѣздахъ фельдшеровъ—на этихъ фельдшеровъ по принадлежности.

3) Установить сдачу въ кассу земской управы собирающихся суммъ, по истеченіи каждаго мѣсяца.

4) Поручить управѣ выработать и отпечатать соотвѣтствующія формы книгъ и отчетности по взиманію этой платы.

5) Разрѣшить гг. врачамъ назначать къ безплатному отпуску лѣкарства лицамъ, завѣдомо бѣднымъ или не могущимъ внести плату въ данный моментъ, по усмотрѣнію гг. врачей.

6) Освободить отъ взиманія платы за лѣкарства больныхъ: а) инфекціонныхъ, б) при хирургической помощи, в) при акушерской по-

мощи, г) при помощи, оказанной непосредственно въ амбулаторіи, напримѣръ: при извлеченіи больныхъ зубовъ, при вскрытіи нарывовъ, наложеніи пластырей и т. д.) въ экстренныхъ случахъ медицинской помощи.

Заключеніе проэктной коммиссіи по докладу № 33.

Проэктная коммиссія, раздѣляя мнѣніе управы о томъ, что постоянно возрастающій расходъ на отпускъ медикаментовъ изъ земскихъ аптекъ и амбулаторій вызываетъ необходимость отказаться отъ начала безплатности, нынѣ практикующаго при оказаніи земской медицинской помощи, предлагаетъ:

1) установить съ 1 Января 1911 года взиманіе платы, въ размѣрѣ 5 копѣекъ, та каждую выдачу лѣкарствъ, производимую лицамъ, обращающимся за помощью къ медицинскому персоналу Козелецкаго уѣзднаго земства;

2) отъ взноса означенной п, I. платы освободить: а) больныхъ инфекціонными и контагіозными болѣзнями: б) лѣкарства и лѣчебныя средства, употребляемыя медицинскимъ персоналомъ въ случаѣ подачи хирургической и акушерской помощи, а также при оказаніи помощи съ самой амбулаторія (при извлеченіи зубовъ, вскрытіе нариновъ, прижиганія и т. п.) и в) лѣкарства и лѣчебныя пособія отпускаемыя тяжко больнымъ, нуждающимся въ неотложной медицинской помощи;

3) предоставить врачамъ сверхъ случаевъ, перечисленныхъ въ предыдущемъ (2) пунктѣ, назначать къ безплатному отпуску лѣкарства и лѣчебныя пособія больнымъ, которые по крайней бѣдности, не могутъ внести пятикопѣечной платы;

4) взиманіе платы за лѣкарства возложить въ больницахъ и амбулаторіяхъ на служащихъ, завѣдывающихъ отпускомъ лѣкарства, а на самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктахъ и при рчзѣздахъ фельдшеровъ—на самихъ фельдшеровъ.

5) порядокъ счетоводства, отчетности и сроки взноса въ земскую кассу поступающей къ медицинскому персоналу платы за лѣкарства предоставить выработать и привести временно въ дѣйствіе, въ видѣ опыта, земской управѣ, поручивъ при этомъ управѣ озаботиться, чтобы формы счетоводства и отчетности были возможно просты и отнюдь не повели къ обремененію медицинскаго персонала излишней перепиской и дѣлопроизводствомъ, а равнымъ образомъ, чтобы отмѣтки врачей, разрѣшающія безплатный отпускъ лѣкарствъ, требовались самыя краткія и упрощенныя (напр. въ графѣ „причина освобожденія отъ платы"— „бѣдность" или „инфекціонный" и т. п.).

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и измѣненіями проэктн. коммиссіи

Объявленъ перерывъ до 12 ч. дня 30 сентября.

ЖУРНАЛЪ № 4.

Козелецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XLYI Очередной Сессіи.

---

30 сентября 1910 г.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, предводитель дворянства Б. П. Кринскій, 23 гласныхъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства св. о. Дмитрій Лашнюковъ, городской голова С. А. Чеканъ и членъ управы, не состоящій гласнымъ, В. П. Тумковскій и представитель главнаго управленія З. и землеустройства г. Лѣтковскій лѣсничій Бѣгановскій.

Въ 1 ч. 40 м. дня предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ оконченнымъ и засѣданіе открытмъ.

Прочитанъ журналъ засѣданія 29 сентября.

По редакціи журнала возраженій не послѣдовало.

По существу журнала: гл. Конишевскій по докладу № 33 предложилъ отмѣнить пятикопѣечную плату за отпускъ лѣкарствъ изъ больничныхъ аптекъ:

Конишевскій. Вчера состоялось постановленіе о введеніи платы за лѣкарства. Мѣра эта поведетъ къ тому, что часть больныхъ станетъ обращаться не къ врачамъ и фельдшерамъ, а къ знахарямъ.

Но населеніе привыкло къ безплатному отпуску лѣкарствъ. Прошу отмѣнить состоявшееся вчера постановленіе.

Чуйко. Поддерживаю это предложеніе. Сборъ за лѣкарства, все равно, не дастъ много средствъ земству.

Носачъ. Также поддерживаю предложеніе объ отмѣнѣ этого постановленія.

Бенецкій. Знахарямъ надо платить больше, чѣмъ 5 коп., а потому болѣе будутъ обращаться къ врачамъ.

А. Г. Цыгикало. Безплатное лѣченіе было установлено въ цѣляхъ пріученія населенія къ пользованію земской медициной. Теперь эта цѣль достигнута и нѣтъ основаній думать, что населеніе станетъ вновь обращаться къ знахарямъ, которые тоже берутъ плату.

А. А. Раковичъ. Взиманіе платы за лѣкарства практикуется въ сосѣднихъ уѣздахъ, напр. Переяславскомъ, Пирятинскомъ и другихъ. Со стороны населенія мѣра эта не вызываетъ тамъ никакого ропота Въ Пирятинскомъ уѣздѣ только въ первомъ году по введеніи этой мѣры число больныхъ нѣсколько уменьшилось, а затѣмъ опять начало возрастать.

М. В. Красовскій. Конечно, желательно, чтобы населеніе имѣло безплатную школу и медицину, но это представляетъ затрудненія. На земское дѣло, на различныя мѣропріятія по благоустройству и проч. нужны средства. Нужны они и на дальнѣйшее развитіе земской медицины, а гдѣ ихъ взять? Приходится или слишкомъ обременить налогами владѣльцевъ имуществъ, или пріостановить развитіе земскаго дѣла, или, на помощь, получить средства въ видѣ сбора съ лицъ, пользующихся услугами земства, наприм. земской медициной. По отношенію къ начальной школѣ признано, что народное образованіе имѣетъ общегосударственное значеніе, поэтому оно дается безплатно. Также нѣкоторыя категоріи больныхъ слѣдуетъ лѣчить въ

интересахъ общественныхъ, напр. больныхъ заразными болѣзнями. Бѣдныхъ людей также надо безплатно лѣчить—изъ человѣколюбія. Наконецъ, съ тѣхъ, которые лѣчатся въ своихъ частныхъ интересахъ, только брать плату.—Принятый вчера размѣръ сбора не можетъ обременить населеніе. Но можетъ быть сборъ этотъ частъ слишкомъ небольшую сумму. Въ такомъ случаѣ размѣръ сбора придется повысить.

Предлагаю небольшую поправку къ вчерашнему постановленію. Управа вырабатываетъ формы и бланки отчетности и всѣ свои постановленія по этому дѣлу доложитъ Санитарному Совѣту.

А. А. Раковичъ. И еще слѣдуетъ добавить, что суммы, получаемыя отъ сбора за лѣкарства, будутъ употребляться на дальнѣйшее развитіе медицинскаго дѣла въ уѣздѣ.

М. В. Красовскій. Съ этимъ я согласенъ, но только нахожу излишнимъ и не удобнымъ образовывать особый, спеціальный капиталъ.

Собраніе **постановило:** остаться при прежнемъ постановленіи съ добавленіемъ гл. М. В. Красовскаго, чтобы всѣ постановленія земской управы по этому вопросу дѣлались послѣ предварительнаго заключенія санитарнаго совѣта и по предложенію гл. А. А. Раковича, чтобы земская управа при составленіи смѣтъ имѣла въ виду, чтобы суммы, поступившія отъ продажи лѣкарствъ, шли на улучшеніе медицинской части въ уѣздѣ.

Журналъ утвержденъ по редакціи и существу.

Секретаремъ на текущее засѣданіе избранъ гл. Н. А. Бобровниковъ.

Прочитанъ докладъ управы № 86—съ представленіемъ докладныхъ записокъ Козелецкаго агронома „объ реорганизаціи с.-х. склада“ и о „дѣятельности с.-хоз. обществъ въ 1909 году“ и постановленіе экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 86.

Козелецкимъ земскимъ агрономомъ были представлены въ управу докладныя записки: „о реорганизаціи сельско-хозяйственнаго склада“ и „о дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ въ 1909 году.“ Разсмотрѣвъ вышеозначенныя докладныя записки, указывающія на дефекты въ постановкѣ дѣла въ Козелецкомъ сельско-хозяйственномъ складѣ, и слабо поставленную отчетность какъ земскаго склада, такъ складовъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, Управа съ своей стороны считаетъ необходимымъ отмѣтить, что при ея многосложной работѣ трудно слѣдить за ходомъ дѣлъ въ складѣ. Многія детали ускользаютъ отъ вниманія и въ результатѣ происходятъ различныя упущенія. Поэтому освѣщеніе дѣятельности всѣхъ складовъ и общая разработка всѣхъ техническихъ вопросовъ, на проэктируемомъ докладчикомъ коллективномъ совѣщаніи, было-бы для управы весьма цѣнной въ смыслѣ освѣдомленности о дѣятельности всѣхъ сельско-хозяйственныхъ складовъ. Объединеніе же всѣхъ складовъ на почвѣ совмѣстной записки товаровъ и выработки одинаковыхъ формъ отчетности, прекратило бы всѣ недоразумѣнія, возникающія обыкновенно при сношеніяхъ складовъ сельско-хозяйственныхъ обществъ съ центральнымъ.

Поэтому управа, вполнѣ соглашаясь съ докладчикомъ о необходимости организаціи коллективнаго совѣщанія для разработки всѣхъ возникающихъ техническихъ вопросовъ, полагала-бы организовать вышеуказанный совѣщательный органъ и на нужды совѣщанія на 1911 годъ внести въ смѣту 150 рублей.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

Козелецкаго Уѣзднаго Земскаго Агронома

О реорганизаціи сельско-хозяйственнаго склада.

Согласно постановленію очереднаго земскаго собранія сессіи 1909 года въ мѣстечкѣ Бобровицѣ, Козелецкаго уѣзда, возникаетъ

центральный сельско-хозяйственный складъ, призванный обслуживать нужды всего уѣзда. Вопросъ о постановкѣ дѣла въ этомъ новомъ учрежденіи возникаетъ самъ собою, если присмотрѣться къ существующему складу при Козелецкой уѣздной управѣ, каковой и является въ настоящее время центральнымъ, т. е. объединяющимъ дѣятельность всѣхъ складовъ, существующихъ при сельско-хозяйственныхъ обществахъ. Къ глубокому сожалѣнію, связъ складовъ при сельско-хозяйственныхъ обществахъ съ центральнымъ земскимъ слабѣетъ съ каждымъ годомъ и нѣкоторые изъ нихъ уже почти отпали. (Ново-Басанскій). Очевидно, существуютъ какія-то ненормальности въ постановкѣ дѣла въ центральномъ складѣ, да по всей вѣроятности, и въ складахъ сельско-хозяйственныхъ обществъ.

Обращаясь къ Козелецкому складу, прежде всего приходится убѣдиться, что мѣстоположеніе его по отношенію къ уѣзду весьма и весьма невыгодно. Находясь въ 30 верстахъ отъ ближайшей желѣзнодорожной станціи, въ 18 верстахъ отъ судоходной рѣки и въ 63 в. отъ губернскаго города, складъ этотъ, естественно, не могъ объединить дѣятельность существующихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ, такъ какъ южные склады (Кобыжской, Старо- и Ново-Басанскій), поставлены въ болѣе благопріятныя условія по отношенію къ желѣзной дорогѣ, а сѣверный (Чемерской)—къ губернскому городу,—по мѣрѣ развитія своихъ операцій стали производить выписку товаровъ самостоятельно. Въ результатѣ чрезвычайно пестрая коллекція сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій представляется лицу, которое посѣтитъ всѣ склады въ уѣздѣ. Основная цѣль дѣятельности сельскохозяйственныхъ складовъ выработка опредѣленныхъ типовъ сельскохозяйств. машинъ и орудій въ строгомъ соотвѣтствіи съ почвенными и климатическими условіями уѣзда—совершенно забыта, по крайней мѣрѣ, стремленій къ этому не замѣчается нигдѣ. Это результатъ разрозненности дѣйствій. Въ Козелецкомъ складѣ наблюдается такая картина: Если взять отчеты по складу за 1908 и 1909 годы, то увидимъ, что въ 1908 г. въ складѣ было 9 типовъ плуговъ, а въ 1909 г. 11 типовъ Изъ этой коллекціи плуговъ, наибольшій спросъ, судя по отчетамъ, имѣютъ плуги Вольскаго и Городнянской управы, а остальные типы представляютъ мертвый балластъ и переходятъ изъ одного отчета въ другой безъ всякихъ измѣненій. Въ числѣ этихъ пасынковъ, какъ это ни странно, находятся и такіе культурные плуги, какъ напримѣръ Гена и бр. Донскихъ. Очевидно, почти ничего не было сдѣлано для

рекламированія этихъ плуговъ. Въ 1909 году въ складѣ появляются плуги Эккерта, но, какъ новинка, не получаютъ надлежащаго распространенія и изъ 10 штукъ, пріобрѣтенныхъ складомъ, проданы только 2. Въ текущемъ году ихъ продано 4 штуки.

Разсматривая перечень сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, приходится отмѣтить полное отсутствіе цѣлыхъ отдѣловъ ихъ. Такъ напр. не говоря уже о боронахъ Лина, пружинныхъ и дисковыхъ, въ складѣ не имѣется вообще никакихъ боронъ и мотивировки ихъ отсутствія изъ отчетовъ усмотрѣть нельзя. Отдѣлъ культиваторовъ представленъ весьма слабо. Отсутствуютъ сѣялки какъ разбросныя, такъ и рядовыя. Также совершенно отсутствуетъ отдѣлъ вѣялокъ —сортировокъ и сортировокъ, за исключеніемъ „З м ѣ й к и,“ не находящей себѣ покупателя, очевидно, въ силу примѣненія новаго метода сортировки.

Не лучше обстоитъ дѣло и съ выпиской сѣмянъ. Сѣмянная торговля Козелецкаго склада сосредоточена главнымъ образомъ на продажѣ сѣмянъ огородныхъ, цвѣточныхъ и кормовыхъ травъ. Всѣ эти сѣмена выписывались отъ фирмы С л о й с ъ и Г р о о т ъ въ Голландіи. Фирма эта, по мѣрѣ расширенія сѣменной торговли, очевидно стала игнорировать интересы покупателей и это особенно тяжело отразилось на интересахъ земскаго склада. Полученныя въ текущемъ году огородныя и цвѣточныя сѣмена, судя по отзывамъ многихъ лицъ, обращавшихся съ жалобами къ агроному, далеко не оправдали возлагавшихся на нихъ надеждъ и не могли конкурировать даже съ мѣстными сѣменами, давшими повышенный результатъ по сравненію съ выписными. Этимъ объясняется отчасти большой остатокъ нераспроданныхъ сѣмянъ, а въ будущемъ 1911 г. расчитывать на ихъ продажу также едва ли возможно, въ виду того, что многіе покупатели потеряли довѣріе къ складу. Относительно сѣмянъ кормовыхъ травъ необходимо отмѣтить чрезмѣрно высокую расцѣнку ихъ фирмой. Такъ, клеверъ былъ оцѣненъ въ 16 р. пудъ и только послѣ указанія фирмѣ, что по такой цѣнѣ клеверъ не можетъ быть принятъ, цѣна была понижена до 13 рублей 50 коп. Выписка клевера изъ заграницы совершенно нераціональна, тѣмъ болѣе, что въ Козелецкомъ уѣздѣ существуютъ хозяйства, производящія сѣменной клеверъ, такъ напримѣръ экономія М. В. Красовскаго въ Озерянахъ, хуторъ „Д ѣ д о в о“ А. А. Раковича и хуторъ „З а-

т и ш ь е“ Кіевскаго Политехническаго Института и друг., и пріобрѣтеніе мѣстныхъ сѣмянъ было бы несравненно выгоднѣе и въ матеріальномъ и въ культурномъ отношеніи. Заграничный клеверъ пріобрѣтается преимущественно въ Юго-Западномъ районѣ и вполнѣ возможно предположеніе, что Козелецкій клеверъ, пропутешествовавъ въ Голландію, возвращается сюда обратно съ заграничной пломбой и почти вдвое повышенной цѣной. Удешевленіе же сѣмянъ, весьма естественно повлекло бы за собою большой сбытъ ихъ, а въ настоящее время платить по 35 и 40 копѣекъ за фунтъ крестьянину подчасъ бываетъ и непосильно. Переходя къ вопросу объ отчетности сельскохозяйственнаго склада, прежде всего приходится отмѣтить полную несводимость данныхъ, доставляемыхъ отчетами по установившейся формѣ. Предположимъ, желательно получить свѣдѣнія о количествѣ проданныхъ машинъ и орудій. При существующей формѣ отчета придется производить для этого особую выборку, такъ какъ никакой классификаціи товаровъ не существуетъ. Книжки грабли поставлены рядомъ съ красками Германца. Свѣдѣній о распространеніи въ уѣздѣ травосѣянія по даннымъ отпуска сѣмянъ изъ склада также нельзя найти, ибо всѣ сѣмена соединены въ одну группу подъ общимъ названіемъ, „с ѣ м я н ъ“ а эта сборная цифра продажи сѣмянъ, очевидно, не дастъ представленія о томъ, сколько продано клеверу, тимофеевки, люцерны и друг., т. е. наиболѣе интересующую насъ часть сѣменной торговли, равно какъ не дастъ свѣдѣній и о распространеніи кормовой свеклы и люцерны. То же самое приходится отмѣтить о продажѣ минеральныхъ удобреній и мелкаго товара.

Въ приходо-расходной вѣдомости товара, равно какъ и во всемъ отчетѣ необходимо отмѣтить слишкомъ частое употребленіе слова „к о м м и с с і о н н ы я.“ Читая отчетъ, въ концѣ концовъ притупляется соображеніе, гдѣ „н а ч и с л е н ы к о м м и с с і о н н ы я“ и гдѣ „о т ч и с л е н ы к о м м и с с і о н н ы я.“ Гораздо проще было бы установить термины „з а г о т о в и т е л ь н а я ц ѣ н а“ и „п р о д а ж н а я ц ѣ н а“ и эти графы внести при остаткѣ, поступленіи и продажѣ товара. Кромѣ того, кромѣ графы „к о л и ч е с т в о“ необходимо ввести графу „в ѣ с ъ,“ такъ какъ напримѣръ сѣмена продаются по вѣсу и весьма интересно знать, сколько пудовъ или фунтовъ продано того или иного сорта, чего намъ цифра стоимости не дастъ. Распредѣленія продажи товаровъ за наличныя и въ кредитъ также не существуетъ въ приходо-

расходной вѣдомости, что препятствуетъ, напримѣръ, разрѣшенію вопроса о ростѣ задолженности складу и въ результатѣ цифры прихода по кассѣ отъ продажи товаровъ въ складѣ и отпуска въ кредитъ не балансируются съ продажей товара по товарной вѣдомости. Въ вѣдомости должниковъ складу необходимо раздѣленіе поступленія долговъ за прежніе годы и за отчетный, иначе нѣтъ возможности прослѣдить сумму поступленія долговъ, ни за тотъ, ни за другой періодъ по счету кассы. Отсутствуетъ совершенно графа утери товара, между тѣмъ, никакая торговля въ сельско-хозяйственномъ складѣ невозможна безъ утери, вслѣдствіе поломки, усушки, разсыпки, поѣданія мышами и т. п. На будущее время желательно было бы установить законный % утери, напр. сыпучихъ тѣлъ $1^1/_2$%, а для прочихъ товаровъ, исключая машины и орудія,—$^1/_2$%.

Принимая во вниманіе все вышеизложенное, необходимо на будущее время для упорядоченія и объединенія дѣятельности сельско-хозяйственныхъ складовъ въ уѣздѣ:

1) Организовать при управѣ коллективный совѣщательный органъ, въ составъ котораго войдутъ: составъ управы, 3 изъ господъ гласныхъ по полномочію земскаго собранія, представители сельско-хозяйственныхъ обществъ по одному отъ каждаго, завѣдующіе сельско-хозяйств. складами и секретари обществъ, представитель отъ хутора „Затишье" Кіевск. политехническаго института, представ. отъ Майновской школы, представитель отъ землеустроительной коммиссіи, земскій агрономъ и завѣдующіе земскими складами. Кромѣ того, могутъ быть приглашаемы лица для освѣщенія спеціальныхъ вопросовъ—спеціалисты и лица, присутствіе которыхъ будетъ признано полезнымъ.

а) Совѣщанія по вопросамъ объединенной дѣятельности сельско-хозяйственныхъ складовъ созываются 2 раза въ годъ: въ январѣ и апрѣлѣ мѣсяцахъ.

б) Совѣщанія происходятъ подъ предсѣдательствомъ г-на предсѣдателя управы, а секретарь избирается на каждое собраніе открытой баллотировкой.

в) Постановленія совѣщанія всѣ проводятся въ сельско-хозяйственныхъ обществахъ черезъ общее собраніе, а въ земскихъ складахъ черезъ управу; вопросы организаціоннаго характера—черезъ земское собраніе.

2) Вышеупомянутому совѣщанію предоставить разрѣшеніе вопросовъ о выборѣ типовъ орудій и машинъ для сельско-хозяйственныхъ складовъ, о выпискѣ сѣмянъ и составленіи общихъ формъ отчетности.

3) Впредь до выработки совѣщаніемъ формъ отчетности, видоизмѣнить товарную вѣдомость и счетъ должниковъ, согласно приложеннымъ къ докладной запискѣ схемамъ и ввести классификацію товаровъ.

4) Г-на завѣдывающаго складомъ освободить отъ исполненія обязанностей, непосредственно со складомъ не связанныхъ, какъ напримѣръ завѣдыванія книжнымъ складомъ и безплатной выдачей училищамъ книгъ, такъ какъ завѣдываніе складомъ—дѣло сложное, требующее большой затраты силъ и энергіи, а потому для успѣха дѣла необходимо использовать ихъ въ опредѣленномъ направленіи, а не растрачивать по частямъ.

5) Ассигновать на расходы участниковъ совѣщанія (спеціалисты, завѣдывающіе складами, секретари) на 1911 годъ, 150 р.

ДОКЛАДНАЯ ЗАПИСКА

о дѣятельности с.-х. обществъ въ 1909 году.

Въ 1909 году въ Козелецкомъ уѣздѣ дѣйствовали 4 сельско-хозяйственныя общества, расположенныя въ слѣдующихъ пунктахъ: с. Чемерѣ, с. Старой-Басани, м. Кобыжчѣ и м. Новой-Басани.

Чемерское с.-хозяйственное общество, открывшееся въ 1903 г.—самое молодое изъ всѣхъ существующихъ обществъ. Число членовъ 44 человѣка. Въ отчетномъ году дѣятельность общества выразилась въ слѣдующемъ.

Существующій при обществѣ с.-хозяйственный складъ сдѣлалъ оборотъ на 908 р. 57 к. При складѣ имѣется зерноочистительный пунктъ, на которомъ находятся куколеоборотникъ Майера и К-° № 1 и трещетка Бломеріуса № 2-й. За пользованіе машинами взимается плата—съ членовъ 50 к. въ день при поденномъ пользованіи и $^1/_2$ коп. съ пуда при попудномъ пользованіи. Съ постороннихъ взимается за день 1 руб.—за пудъ 1 коп. Въ отчетномъ году отсортировано 3000 п. зерна, на сумму 15 руб. За очистку льна на трещеткѣ взимается

плата по 5 коп. съ пуда. Въ отчетномъ году очищено 592 пуда 20 ф. льна, на сумму 29 руб. 63 коп. При складѣ имѣется еще вѣялка Броуна и опрыскиватель Помона, но работа ихъ въ отчетномъ году была незначительна. При обществѣ существуетъ секретарь съ спеціальнымъ образованіемъ. Въ числѣ намѣченныхъ мѣропріятій общества на 1910 годъ необходимо отмѣтить пріобрѣтеніе племенныхъ производителей, о чемъ возбуждены ходатайства передъ земской управой. Предполагалось пріобрѣсти быка—симментала и жеребца ардена отъ земства, а борова беркширской породы общество рѣшило пріобрѣсти за свой счетъ, на что и ассигновало 50 рублей. Въ отчетномъ году было нѣсколько чтеній по с. хозяйству, устроенныхъ агрономомъ.

Старо-Басанское общество открыто въ 1904 году. Число членовъ 38 человѣкъ При обществѣ имѣется с.-хозяйственный складъ, открытый въ 1905 году и помѣщающійся въ наемномъ помѣщеніи. Данныхъ объ оборотѣ склада за отчетный годъ изъ отчета получить нельзя. При складѣ существуетъ вѣялка Ауля № 3 и 11-рядная сѣялка Эльворти, отдающіяся обществомъ на прокатъ съ платой: за сѣялку для членовъ по 75 коп. въ день, а для постороннихъ —1 руб. 25 коп. а за вѣялку съ членовъ 50 коп. въ день, а съ постороннихъ 60 коп. Въ отчетномъ году, сѣялкой воспользовались только 2 члена, вслѣдствіе поздней выписки, а вѣялкой, по отчету „очень немногіе члены“.

Общество имѣетъ 1) быка „Вилли“ чистокровнаго премированнаго Симментала. За случку взимается плата: съ членовъ за первую корову 50 коп., а за послѣдующія—75 коп.; съ постороннихъ по 1 рублю за корову. Всѣхъ случекъ въ отчетномъ году было 82.

2) Жеребца „Свѣтлый Бриллiантъ“ рысистой породы. Плата за случку 1 руб. 05 коп. какъ для членовъ, такъ и для постороннихъ. Случекъ въ отчетномъ году было 42. Получено приплоду 18 шт.

3) Двухъ боровов: „Англичанинъ“ Іоркширской породы. Плата за случку съ членовъ 20 коп., съ постороннихъ 40 коп. Случекъ въ отчетномъ году 59.

4) „Негръ“ Беркширской породы. Условія случки тѣ же. Случекъ въ отчетномъ году было 28.

Лекцій и бесѣдъ по с. хозяйству не было. При обществѣ имѣется секретарь съ спеціальнымъ образованіемъ. Изъ мѣропріятій, на-

мѣчаемыхъ обществомъ, необходимо отмѣтить устройство однодневной выставки рогатаго скота въ с. Старой-Басани, устройство собственнаго помѣщенія для с.-хоз. склада и покупка быка —(производится для с. Ярославки)- Въ году состоялись 4 общ. собранія и 2 засѣданія совѣта.

Кобыжское с.-хоз. общество. Число членовъ—60 человѣкъ. При обществѣ имѣется сельско-хозяйственный складъ. Въ отчетномъ году оборотъ склада равнялся 3182 руб. 97 коп. Въ числѣ товаровъ необходимо отмѣтить продажу сѣмянъ, кормовыхъ травъ и корнеплодовъ на 216 руб. 32 коп. Зерноочистительнаго пункта при обществѣ не имѣется. Прокатныхъ операцій не ведется. Племенныхъ производителей нѣтъ. При обществѣ была организована выдѣлка цементной черепицы. Операція эта, по независящимъ отъ общества обстоятельствамъ, оказалась убыточной и былъ поднятъ вопросъ о прекращеніи производства. На общемъ собраніи было рѣшено продолжать производство, сдѣлавъ предварительно нѣкоторыя приспособленія для наилучшаго использованія имѣющагося помѣщенія. Въ отчетномъ году при содѣйствіи общества были поставлены опыты съ минеральными удобреніями надъ просо, гречиху и озимую рожь. Опыты велись по слѣдующей схемѣ: 1-я дѣлянка контрольная 2) Р+К+№, 3) Ф+К, 4) №+К, 5) Р+№, 6) контрольная. При опытѣ съ просомъ наивысшій урожай получился на дѣлянкѣ Р+К по разсчету 28 пуд. зерна и 40 пуд. соломы на десятину. Гречиха дала наивысшій урожай (70 пуд. дес.) 104 п. соломы на дѣлянкѣ К+№, рожь на дѣлянкѣ Р+№+К 87 пуд. съ десятины зерна, 171 пуда соломы. Кромѣ того, были заложены опыты съ картофелемъ и конопелей, но въ силу допущенныхъ неправильностей при постановкѣ, въ отчетъ они не вошли. Такимъ образомъ общество проявило живой интересъ къ опытному дѣлу и, оставаясь одинокимъ на протяженіи всего Козелецкаго уѣзда, (о постановкѣ опытовъ въ другихъ пунктахъ никакихъ указаній не имѣется), провело самостоятельно поставленные опыты. Кромѣ этого въ отчетномъ году Нѣжинскимъ агрономомъ были произведены чтенія на темы: о водѣ, воздухѣ и ихъ значеніи для почвы; о весеннемъ бороновании озимей, о садовыхъ вредителяхъ и мѣрахъ борьбы съ ними. Секретаремъ общества: объ опытныхъ поляхъ и о производствѣ черепицы. Въ отчетномъ же году былъ оборудованъ черепичный заводъ и сдѣлано 4300 шт. черепицы. Въ отчет-

номъ году было 2 собранія совѣта общества и 3 общихъ собранія. Изъ постановленій необходимо отмѣтить слѣдующія:

1) Объ устройствѣ выставки рогатаго скота въ маѣ 1910 г.

2) О безплатномъ отпускѣ управой удобреній для опытовъ.

3) О завѣдываніи опытными участками уѣзднаго агронома и секретаря общества.

4) О пріобрѣтеніи племеннаго быка и устройствѣ случнаго пункта.

5) Объ устройствѣ зерноочистительнаго пункта и пріобрѣтеніе сѣялки съ дисковыми сошниками.

6) Объ устройствѣ въ Кобыжчѣ с.-х. выставки въ 1910 г.

7) О приглашеніи агронома. Къ сожалѣнію многія пожеланія общества не осуществились и до сихъ поръ.

Ново-Басанское с.-х. общество основано въ 1902 году и является старѣйшимъ въ Казанскомъ уѣздѣ. Число членовъ въ отчетномъ году 76 человѣкъ. При обществѣ существуетъ с.-х. складъ и учреждена должность завѣдывающаго с.-х. складомъ. Оборотъ склада за отчетный годъ равенъ 9131 р. 60 к., при немъ прибыли получено 362 руб. 20 коп. Сѣмянъ продано на 1283 руб. 31 коп. Къ сожалѣнію въ отчетѣ нѣтъ свѣдѣній о продажѣ сѣмянъ, кормовыхъ травъ и корнеплодовъ. Орудій продано на 224 руб. 35 к. При складѣ есть куколеобоpотникъ (въ настоящее время неисправный) и прокатная рядовая сѣялка Эльворти. Въ отчетномъ году этой сѣялкой засѣяно 12 десятинъ. Къ сожалѣнію въ отчетѣ не помѣщены свѣдѣнія объ условіяхъ пользованія куколеобоpотникомъ и сѣялкой. Въ отчетномъ году обществомъ при содѣйствіи земства была устроена однодневная выставка рогатаго скота въ Новой-Басани. Изъ 14 представленныхъ экспонатовъ 15 штукъ были премированы денежными наградами. Для содѣйствія кустарному ткачеству при обществѣ существуетъ учебно-ткацкая мастерская со спеціально приглашеннымъ инструкторомъ ткачества. Курсъ обученія безплатный, продолжается 8 мѣсяцевъ. Въ отчетномъ году учащихся въ мастерскихъ было 8 человѣкъ. Въ мастерской вырабатываются сарпинки, полотенца, скатерти и др. предметы, а также ковры плюшевые и простые.

Для нуждъ опытнаго дѣла въ отчетномъ году обществомъ пріобрѣтено 4 десятины земли, на которой въ текущемъ году заложены опыты. Въ отчетномъ же году при обществѣ были организованы с.-х. курсы. Число слушателей —54 человѣка исключительно крестьяне и казаки. Лекторами на курсахъ были: Инспекторъ с.х. въ Черниговской губерніи К. И. Тарховъ (введеніе въ общее земледѣліе, обработка почвъ, примѣненіе орудій и сѣвообороты) губер. агрон. А. Г. Гаршинъ (о посѣвѣ культуръ кормовыхъ травъ и люпинѣ). Спеціалистъ по животноводству С. Н. Ивановъ (о лош. и рогатомъ скотѣ съ практическими занятіями по молочному хозяйству и кормленію скота). Спеціалистомъ по садоводству Н. Ф. Фришевымъ прочтенъ краткій курсъ садоводства. Курсы прошли очень оживленно и возбудили интересъ у населенія. Они были первымъ удачнымъ опытомъ распространенія с.-х. знаній въ губерніи и съ этой стороны представляютъ особый интересъ. При обществѣ состоитъ секретарь со спеціальнымъ с.х. образованіемъ Въ отчетномъ году общихъ собраній было 7, собраній правленія общества 13.

Изъ этого краткаго обзора дѣятельности сельско-хозяйственныхъ обществъ Козелецкаго уѣзда видно, что всѣ они способствуютъ развитію сельскаго хозяйства въ уѣздѣ. Путемъ продажи различныхъ товаровъ, сѣмянъ, орудій и машинъ при сельско-хозяйственныхъ складахъ, они способствуютъ сбереженію населеніемъ тѣхъ суммъ, которыя. при отсутствіи складовъ, перешли бы въ руки торговцевъ, распространенію улучшенныхъ сортовъ с.-хоз. растеній сѣмянъ, кормовыхъ травъ и корнеплодовъ, а также улучшенныхъ орудій и машинъ. Организованные при нѣкоторыхъ обществахъ зерноочистительные пункты—представляютъ первые этапы въ борьбѣ съ засоренностью нашихъ посѣвовъ. Населеніе, въ среду котораго очевидно уже проникло сознаніе необходимости очистки сѣмянъ, отзывается охотно на такого рода мѣропріятія, что видно напр. изъ дѣятельности Чемерскаго пункта, гдѣ въ первый уже годъ было отсортировано 3000 п. хлѣбныхъ сѣмянъ и 592½ п. льняного сѣмени. На возможность продуктивной работы въ этомъ отношеніи указываетъ въ своемъ отчетѣ и Ново-Басанское общество, а также и Кобыжское. Остановка за средствами, но въ этомъ отношеніи можно смѣло надѣяться, что земство придетъ на помощь и осуществитъ организацію зерноочистительныхъ пункт. при всѣхъ с. х. обществахъ, по поводу чего и вносится спеціальный докладъ въ земское собраніе. Прокатныя операціи ведутся Ново-Басан-

скимъ и Старо-Басанскимъ обществами, которыми отпускаются на прокатъ рядовыя сѣялки. Желательна организація прокатныхъ станцій въ болѣе широкихъ размѣрахъ при участіи земства. Обращено вниманіе обществами и на улучшеніе животноводства. Организаціей случныхъ пунктовъ, однодневныхъ выставокъ рогатаго скота и выдачей денежныхъ наградъ, общества вносятъ свою посильную лепту въ дѣло улучшенія русскаго животноводства. Незначительны, правда, размѣры, но можно надѣяться, что въ скоромъ времени ввиду проэктируемаго массоваго улучшенія животноводства, общества получатъ возможность шире развить свои операціи по улучшенію животноводства. По отношенію къ опытному дѣлу приходится отмѣтить ослабленную въ этомъ направленіи дѣятельности с. хоз. обществъ. Только Кобыжское общество въ отчетномъ году организовало рядъ опытовъ. Въ текущемъ году Ново-Басанское, Чемерское и Старо-Басанское были привлечены къ постановкѣ коллективныхъ опытовъ. (Въ Старой-Басани опытный участокъ оставленъ на слѣдующій годъ). Въ будущемъ году предположено привлечь къ участію въ коллективныхъ опытахъ и Кобыжское с. хоз. общество. Ново-Басанское общество, на отведенномъ В. П. Кочубеемъ участкѣ въ текущемъ году поставило свои опыты. Можно надѣяться, что съ постановкой коллективныхъ опытовъ при всѣхъ обществахъ возможна будетъ организація и другого рода опытовъ.

Также слабо стоитъ вопросъ о распространеніи с. хоз. знаній обществами. Слабыя указанія на устройство чтеній при Чемерскомъ и Кобыжскомъ обществахъ, отсутствіе таковыхъ при Старо-Басанскомъ, незначительность суммъ, ассигнуемыхъ на выписку журналовъ, туманныя упоминанія о существованіи библіотекъ, безъ указаній ихъ содержанія и числа пользованій книгами изъ нихъ —вотъ все, что можно усмотрѣть изъ отчетовъ. Даже Ново-Басанское общество, организовавшее курсы с. хоз. въ отчетномъ году, хранитъ глубокое молчаніе о числѣ чтеній въ отчетномъ году и по вопросу о библіотекѣ. Очевидно существуютъ какія-то препятствія къ организаціи таковыхъ и препятствія серьезныя. Обыкновенно указывается на отсутствіе агронома. Но дѣло въ томъ, что кромѣ агронома, признаннаго обслуживать всѣ пункты уѣзда, при обществахъ имѣются секретари со спеціальнымъ с. хоз. образованіемъ которыхъ и необходимо привлечь къ организаціи чтеній. Практика другихъ земствъ показываетъ, что агрономомъ не можетъ быть устроено, болѣе 20 чтеній за годъ. Предполагая, что всѣ эти чтенія будутъ проведены только при с, хоз. обществахъ, все таки на каждое обще-

щество придется не болѣе 5 чтеній, что весьма и весьма недостаточно. Секретаремъ же чтенія зимой могли бы устраиваться каждое воскресенье. Чтенія эти безусловно заинтересовали бы населеніе, да и дѣятельность общества несомнѣнно отъ этого выиграла бы. Имѣя въ виду, что главнымъ препятствіемъ, очевидно, является отсутствіе пособій для чтеній, необходимо ассигновать на это дѣло, какъ со стороны губернскаго, такъ и уѣзднаго земствъ.

Совершенно слабо поставлена отчетность с. х. обществъ. При составленіи отчетовъ нѣтъ опредѣленнаго плана, по которому бы всѣ общества обязаны были представлять свои отчеты. Неоднородность представляемыхъ отчетами данныхъ побудила губернское земство выработать „программу годичныхъ отчетовъ с. хоз. обществъ". Согласно этой программѣ представленъ отчетъ Ново-Басанскаго общества, но вотъ здѣсь то и сказался непорядокъ въ отчетности. Какъ только появляются вопросы: сколько хозяевъ пользов. тѣмъ или инымъ орудіемъ, сколько перечищено зерна, сколько продано сѣмянъ, кормовыхъ травъ и другихъ, отвѣты на эти вопросы отсутствуютъ почему? Потому что для этихъ данныхъ нѣтъ никакихъ записей. Если посмотрѣть счетъ сѣмянъ, то увидимъ, что сѣмена покупались, найдемъ указанія, гдѣ они покупались, но какія сѣмена и сколько — этого мы въ отчетѣ не найдемъ. То же и въ продажѣ — продано сѣмянъ на 1289 р. 31 коп. — и все. Такая же картина наблюдается и въ счетѣ товаровъ и въ счетѣ орудій. Между тѣмъ каждую операцію желательно освѣтить и съ количественной и качественной стороны. Въ нѣкоторыхъ обществахъ (Старо-Басанское) отчетъ денежный занимаетъ $1^1/_2$ страницы. Очевидно тутъ уже о выводѣ изъ оборотовъ склада и думать нечего. Между тѣмъ программой губернскаго земства предусмотрѣнъ „подробный денежный отчетъ по всѣмъ операціямъ о-ва". Форма этого денежнаго отчета, въ интересахъ сводки данныхъ всѣхъ обществъ должна быть общей и поэтому необходимо обсужденіе этого вопроса сообща. Однимъ изъ докладовъ „о реорганизаціи с. хоз. оклада" предусмотрѣна организація при управѣ коллективнаго совѣщательнаго органа для объединенія дѣятельности всѣхъ складовъ. Этому совѣщанію и желательно передать выработку формы денежнаго отчета какъ для земскихъ складовъ, такъ и для обществъ.

Резюмируя все вышесказанное, въ интересахъ обществъ необходимо:

1) Организовать при обществахъ зерноочистительные пункты.

2) Организовать при обществахъ прокатныя станціи.

3) Устройство случныхъ пунктовъ подъ контролемъ обществъ по наиболѣе развитымъ отраслямъ животноводства.

4) Организовать опытные и показательные участки подъ руководствомъ агронома и при непосредственномъ участіи секретаря.

5) Организовать воскресныя чтенія при обществахъ, снабдивъ ихъ за счетъ земства необходимыми пособіями для чтеній.

6) Устройство при обществѣ популярныхъ библіотекъ.

7) Выработать общія формы подробнаго денежнаго отчета обществъ.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 20-21 августа 1910 года.

Читали доклад управы, „съ представленіемъ докладныхъ записокъ Козелецкаго агронома, объ организаціи с. х. склада“ и „о дѣятельности с. х. обществъ въ 1909 году.“

Разсмотрѣвъ означенный докладъ, экономическій совѣтъ призналъ организацію проектируемаго коллективнаго совѣщанія излишней, какъ органа, тождественнаго съ экономическимъ совѣтомъ и постановилъ:

1) просить управу созывать экономическій совѣтъ не одинъ разъ въ годъ передъ земскимъ собраніемъ, а по крайней мѣрѣ еще разъ въ году, для обсужденія агрономическихъ мѣропріятій на слѣдующій годъ, согласно утвержденной земскимъ собраніемъ смѣтѣ;

2) просить управу организовать совѣщаніе для обсужденія вопросовъ объединенной дѣятельности с. хоз. складовъ и совмѣстной агрономической дѣятельности земства и с. хоз. обществъ. Въ составъ этого совѣщанія должны войти агрономъ, представители с. хоз. обществъ, секретари с. хоз. обществъ, завѣдывающіе с. хоз. складами, а также и свѣдующія лица;

3) на созывъ такихъ совѣщаній просить собраніе ассигновать 150 руб. на выдачу прогонныхъ и суточныхъ приглашаемымъ въ совѣщаніе лицамъ;

4) признать желательнымъ введеніе общей формы отчетности для всѣхъ с. хоз. складовъ и поручить введеніе ея управѣ;

5) возложить проведеніе въ жизнь мѣропріятій, проэктируемыхъ земствомъ, какъ-то: с. хоз. чтеній, организацію библіотекъ, опытныхъ и показательныхъ участковъ, на земскаго агронома, при непремѣнномъ участіи секретарей с. хоз. обществъ, какъ его ближайшихъ помощниковъ, равнымъ образомъ обязать агронома оказывать широкую помощь обществамъ въ ихъ начинаніяхъ.

Членомъ совѣта А. А. Раковичемъ отъ имени Ново-Басанскаго общества внесена слѣдующая поправка:

Ново-Басанскимъ обществомъ отдѣльныя чтенія не устраивались, такъ какъ общество полагало, что лекціи, прочитанныя на курсахъ и посѣщаемыя посторонними лицами, вполнѣ замѣнили обычныя чтенія.

Согласно заявленію члена совѣта К. А. Гамалѣя, экономическій совѣтъ выразилъ желаніе, чтобы, при созывѣ совѣщанія, былъ возбужденъ вопросъ о пополненіи знаній секретарей с. х. обществъ по бухгалтеріи.

Дополненіе къ докладу.

Черниговская губернская управа отношеніемъ отъ 23 Августа с. г. за № 9731 увѣдомила уѣздную управу, что, согласно постановленію минувшаго агрономическаго совѣщанія, въ Октябрѣ—Ноябрѣ с. г. имѣетъ быть съѣздъ завѣдующихъ с. хоз. складами для выясненія различныхъ вопросовъ, связанныхъ съ осуществленіемъ основной задачи с. хоз. складовъ—распространеніемъ среди земледѣльческаго населенія дешевыхъ и лучшаго качества машинъ и ору-

дій. Признавая, что періодическіе съѣзды завѣдующихъ с. хоз. складами послужатъ къ объединенію и развитію ихъ дѣятельности, губернская управа проситъ оказать содѣйствіе устройству съѣзда командированіемъ завѣдующаго земскимъ складомъ на средства уѣзднаго земства.

Вполнѣ соглашаясь съ губернской управой по вопросу о необходимости созыва съѣзда завѣдующихъ земскими с. хоз. складами, управа полагаетъ возможнымъ командировать завѣдующаго земскимъ с. хоз. складомъ на вышеупомянутый съѣздъ и ассигновать и внести въ смѣту на эту поѣздку 25 руб., что имѣетъ честь представить на утвержденіе и разсмотрѣніе земскаго собранія.

Собраніе **постановило:** согласиться съ постановленіемъ экономическаго совѣта и дополненіемъ управы, ассигновавъ 25 руб. со внесеніемъ ихъ въ смѣту, а докладъ передать въ смѣтную коммиссію.

Прочитано заявленіе кр. с. Вороньки и с. Веприка о пониженіи обложеній въ ихъ хуторахъ.

Содержаніе прошенія крестьянъ с. Вороньковъ и с. Веприка.

Мы, нижеподписавшіеся, крестьяне пріобрѣли изъ состава Вороньковскаго имѣнія Банка въ урочищѣ „Добавочка“ отрубные участки земли площадью отъ $^1/_2$ до 1 десятины по 400 рублей за десятину, прилегающіе къ нашимъ усадебнымъ землямъ, и на эту землю получили уже данныя, въ настоящее же время земская управа обложила насъ земскими налогами, какъ усадебныя земли, по 2 рубля 48 копѣекъ за десятину, между тѣмъ земля эта представляетъ возвышенную пашню, которая болѣе 6 л. подрядъ была использована прежнимъ владѣльцемъ яровымъ хлѣбомъ и таковая сильно истощена, да и кромѣ того, нельзя ее называть усадебной, такъ какъ

благодаря возвышенности, на ней нельзя завести не только какіе либо посадочные матеріалы, или фруктовый садъ, но даже простой вербы, но мы какъ скученные и бѣдные, да къ этому и малоземельные, вынуждены были пріобрѣсти означенную землю, предполагая въ будущемъ постепенно возвести на ней постройки, въ настоящее же время пользуемся означенной землей какъ дополнительнымъ угодіемъ къ нашимъ маломѣрнымъ надѣламъ и что получаемый съ вышеупомянутой земли доходъ не только не обезпечиваетъ нашу семью, но даже не можетъ пополнить всѣхъ текущихъ платежей, вслѣдствіе изложеннаго ходатайствуемъ обложить означенную землю не какъ усадебную, а какъ полевую; при чемъ внесенные нами въ семъ году земскіе налоги засчитать въ будущіе сроки.

Правильность сего могутъ подтвердить какъ Ликвидаторъ Вороньковскаго имѣнія Банка К. В. Красовскій, такъ и господинъ Земскій Начальникъ 3 участка К. А. Бенецкій, который осматривалъ выше-прописанную землю. Въ случаѣ же какого либо сомнѣнія, покорнѣйше просимъ командировать г. Члена Управы для осмотра таковой.

О послѣдующемъ распоряженіи покорнѣйше просимъ не отказать увѣдомить насъ въ возможно скоромъ времени и во всякомъ случаѣ до окончательнаго срока уплаты платежей, чрезъ уполномоченныхъ: Ермолая Семеновича Сидоренка и Антона Сидоренка. (Подписи).

А. Г. Цыгикало. Управа, перечисляя земли, перешедшія крестьянамъ, обозначила ихъ, какъ усадебныя или какъ полевыя, руководствуясь ясными указаніями поземельнаго банка при продажѣ этихъ земель.

Невѣровскій. Земля эта разбита на огороды, проведены улицы. Нѣкоторые участки уже обрабатываются подъ огороды.

Бенецкій. Земля эта раньше была подъ плантаціями, но почему она числится усадебной, когда она служитъ, какъ полевая?

М. В. Красовскій. Изъ земли г. Кочубея распродано около 380 участковъ, изъ нихъ въ каждомъ значится часть усадебной земли, б. частью $^1/_2$ десятины. и часть. около 8 десятинъ, полевой земли. Но кромѣ этихъ хуторскихъ участковъ, часть земли прирѣзана для расширенія усадебъ с. Вороньковъ. Земля эта усадебной не была и только въ будущемъ имѣетъ превратиться въ таковую. Но это не даетъ основанія уже теперь облагать ее. какъ усадебную.

А. Г. Цыгикало. Въ такомъ случаѣ является необходимость провѣрить, какая земля дѣйствительно полевая, какая усадебная, а также провѣрить. сколько усадебной земли осталось за банкомъ.

М. В. Красовскій. Усадебная земля имѣнія не перешла крестьянамъ и порѣзанная имъ даже не была и подъ плантаціей; это были отрѣзныя болота и солонцы, гдѣ неудобно было выдѣлять хуторскіе участки, и они пошли на расширеніе усадебныхъ земель.

Предсѣдатель собранія. По списку значится у однихъ— только полевая земля. у другихъ—одна усадебная, что не соотвѣтствуетъ дѣйствительности.

Въ виду этого необходимо поручить управѣ къ будущему земскому собранію выяснить количество усадебной и полевой земли, а пока оставить вопросъ открытымъ. Обложеніе этихъ земель слѣдуетъ пока оставить безъ измѣненія; неправильно начисленные сборы могутъ быть возвращены со дня подачи прошенія.

Шпигъ. Прошу пріостановиться со взысканіемъ повышеннаго сбора за эти земли впередъ до окончательнаго разсмотрѣнія жалобы владѣльцевъ.

Предсѣдатель собранія. Сдѣлать постановленіе о невзыскиваніи сбора, собраніе не имѣетъ права; но управа будетъ поступать такимъ же образомъ, какъ она вообще поступаетъ со взысканіемъ сборовъ въ сомнительныхъ случаяхъ.

Собраніе **постановило:** поручить управѣ точно выяснить количество пахатной земли у каждаго хуторянина с. Веприкъ и с. Вороньки и доложить будущему земскому собранію. Обложеніе же оставить въ томъ видѣ, какъ оно теперь есть.

Заявленіе учительницы с. Пески Морачевской—передать на заключеніе земской управы*).

Содержаніе прошенія крестьянъ Ивана и Ильи Леонтьевыхъ Хоменко.

На время бывшей сельско-хозяйственной выставки въ городѣ Козельцѣ, съ 27 августа по 1 сентября сего 1910 года, мы обѣщались выставить буфетъ, для чего получили отъ земства въ пособіе сто пятьдесятъ (150) рублей, съ тѣмъ условіемъ, что-бы по окончаніи выставки и ни какъ не позже 10 сентября, означенныя деньги въ суммѣ сто пятьдесятъ рублей были внесены нами въ земскую управу полностью, но такъ какъ по подсчету прихода и расхода оказалось, что не только не пришлось намъ заработать, но еще понести убытки, и доплатить изъ собственныхъ средствъ земству недовырученныхъ сто шесть рублей 83 коп., кромѣ вырученныхъ по открытомъ буфетѣ и внесенныхъ нами земству сорока

*) Послѣ собранія заявленіе Марчевской, заключавшее просьбу о возмѣщеніи удовлетворено управой.

трехъ рублей 17 копѣекъ, между тѣмъ, какъ къ намъ уже предъявленъ искъ у Уѣзднаго Члена Черниговскаго Окружнаго Суда по Козелецкому уѣзду, каковое дѣло назначено къ разбору на 30 сего сентября, но еще до разбора этого дѣла явились къ намъ на квартиры Г.г. полицейскій надзиратель города Козельца и членъ Козелецкой уѣздной земской управы П о з н і й, описали и арестовали принадлежащее намъ движимое имущество, заключающееся: въ кушеткахъ, шкафахъ и самоварахъ, вещи самыя необходимыя въ хозяйственномъ отношеніи и если продать ихъ, то можетъ быть выручено не болѣе шестнадцати (16) рублей или даже и того менѣе, а потому честь имѣемъ покорнѣйше просить Ваше Высокородіе обратить особое вниманіе на бѣдственное наше положеніе и доложить объ этомъ Козелецкому уѣздному земскому собранію господамъ гласнымъ объ отнесеніи недостающихъ, т. е. недовырученныхъ нами ста шести (106 р. 83 к.) руб. 83 коп. на счетъ суммъ земства, опредѣленныхъ на непредвидимые расходы, и насъ отъ внесенія таковыхъ земству по бѣдности освободить. (Подписи).

Заявленіе кр. Хоменко—передать на заключеніе въ земскую управу.

Заявленіе бывшагобу хгалтера А. Кутовскаго—передать въ ревизіонную коммиссію.

Содержаніе отношенія земскаго нач. 4 участка за № 967.

Препровождая при этомъ приговоръ общества козаковъ и крестьянъ мѣстечка Бобровицы, постановленный 19 сего сентября, съ просьбой объ открытіи въ мѣстечкѣ Бобровицѣ трехдневной ярмарки съ 30 января, ежегодно, имѣю честь присовокупить, что съ содержаніемъ этого приговора я согласенъ и нахожу ходатайство общества заслуживающимъ удов-

летворенія, почему покорнѣйше прошу Земское Собраніе удовлетворить ходатайство упомянутаго общества. (Подпись).

Приговоръ общества м. Бобровицы объ учрежденіи 3-хъ дневной ярмарки переданъ въ проэктную коммиссію.

Объявленъ перерывъ на 10 минутъ.

Прочитанъ докладъ управы № 122 о дорожныхъ сооруженіяхъ въ 1911 г.

Содержаніе доклада № 122.

Представляя при этомъ „Предположенія о дорожныхъ сооруженіяхъ на 1911 годъ", съ заключеніемъ по нимъ экономическаго совѣта, уѣздная управа покорнѣйше проситъ собраніе утвердить эти предположенія и разрѣшить управѣ произвести въ 1911 году работы по перечисленнымъ въ нихъ дорожнымъ сооруженіямъ.

Въ виду же того, что, по правиламъ, остатки отъ казенныхъ ассигнованій на содержаніе передаваемыхъ казной въ вѣдѣніе земствъ шоссейныхъ дорогъ предназначаются на устройство подъѣздныхъ путей къ этимъ шоссейнымъ дорогамъ, уѣздная земская управа покорнѣйше проситъ собраніе уполномочить ее возбудить ходатайство предъ Черниговскимъ Губернскимъ Земствомъ о замощеніи подъѣздныхъ путей къ Кіево-Черниговскому шоссе въ Козелецкомъ уѣздѣ, а именно: въ направленіи Олишевка Топчіевка и Остеръ-Козелецъ, и поручить управѣ представить въ Губернское Земство смѣтныя и техническія соображенія по замощенію этихъ подъѣздныхъ путей.

Предложенія о дорожныхъ сооруженіяхъ на 1911 годъ.

1. За дорожный капиталъ.

По прилагаемой при этомъ бухгалтерской справкѣ, сумма дорожнаго капитала, представляющая свободную наличность его на 1911 годъ, выражается 16079 р. 12 к. Земская Управа предполагаетъ за дорожный капиталъ произвести въ 1911 году слѣдующія работы:

1) Замощеніе камнемъ участка дороги въ с. Ярославкѣ, въ урочищѣ „Быкова Гребля" на сумму 3440 р.

2) Улучшеніе дороги на участкѣ Лихачевъ -Галчинъ, посредствомъ подсыпки, планировки, исправленія мостовъ, канавъ и т. п. на сумму 7000 рублей. Эта работа, по постановленію собранія прошлаго года, должна быть произведена въ 1912 году, но въ виду отказа общества с. Козацкаго отъ выполненія принятыхъ имъ обязательствъ по доставкѣ камня, песку и земли, предположенныя на 1911 годъ работы въ с. Козацкомъ не будутъ производиться, поэтому управа, взамѣнъ работъ въ Козацкомъ, ставитъ на очередь въ 1911 году работы по дорогѣ Лихачевъ-Галчинъ. При этомъ управа заявляетъ, что общество с. Галчина ассигновало съ своей стороны на эти работы 100 руб., общество м. Олишевки 100 руб. и общество с. Лихачева 500 рублей, но съ тѣмъ, чтобы улучшеніе дороги было произведено въ ихъ дачахъ.

Всего, такимъ образомъ, управа предполагаетъ произвести дорожныхъ работъ за счетъ дорожнаго капитала на сумму 10440 рублей.

Слѣдовало бы поставить на очередь замощеніе второго участка въ Воронькахъ, о чемъ ходатайствовало общество, но, при выполненіи работъ въ этомъ году, общество оказалось крайне неисправнымъ въ поставкѣ камня, отчего произошли задержки и опозданіе въ работахъ. Кромѣ того, и вообще не слѣдуетъ назначать работы на всю сумму дорожнаго капитала, такъ какъ неизвѣстно, каково будетъ его поступленіе.

По прилагаемой при этомъ бухгалтерской справкѣ, капитала на ремонтъ проселочныхъ дорогъ можетъ быть въ распоряженіи управы на 1911 годъ только 596 р. 15 к. Въ виду незначительности этой суммы и въ виду того, что 2000 рублей, ассигнуемыя на военно-транспортныя дороги, должны быть всегда въ запасѣ на экстренныя надобности по ремонту военно-транспортныхъ дорогъ, капитальные ремонты и другія сооруженія по проселочнымъ дорогамъ управой на 1911 годъ не предположены. Незначительность средствъ на проселочныя дороги на 1911 годъ происходитъ по причинѣ перерасходовъ по ремонтамъ дорогъ, назначеннымъ прошлогоднимъ земскимъ собраніемъ, такъ какъ на эти ремонты средства были опредѣлены только приблизительно, безъ смѣтъ и изысканій.

Вносея эти предположенія въ Экономическій Совѣтъ на основаніи постановленія собранія 1908 года, управа считаетъ необходимымъ добавить, что ею предположено внести въ предстоящее очередное земское собраніе докладъ объ уполномочіи ходатайствовать предъ Губернскимъ

Земствомъ о замощеніи, за счетъ остатковъ по содержанію Кіево-Черниговскаго шоссе, подъѣздныхъ путей къ этому шоссе въ Козелецкомъ уѣздѣ, а именно: Остеръ-Козелецъ и Олишевка-Топчіевка.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 20—21 августа 1910 года.

Прочитанъ докладъ управы: предположенія о дорожныхъ сооруженіяхъ на 1911 годъ.

Экономическій совѣтъ, выслушавъ докладъ управы, постановилъ: одобрить предположенія управы и закончить замощеніе Ярославки. Признать желательнымъ замощеніе соломой песчанаго участка на дорогѣ Козелецъ—Бобровица въ районѣ Коляжина, а также обратить вниманіе управы на желательность производства работъ въ Воронькахъ. Просить управу выработать форму обязательства, которое обезпечивало бы, въ случаѣ неисполненія его обществомъ, возможность производить подвозку матеріаловъ за счетъ общества.

Устройство подъѣздныхъ путей къ Ново-Басанской и Кобыжской больницамъ экономическій совѣтъ признаетъ желательнымъ, но воздерживается отъ болѣе положительныхъ заключеній, въ виду неимѣнія положительныхъ данныхъ о размѣрахъ и стоимости данныхъ сооруженій.

Дополненіе къ предположеніямъ управы.

Послѣ засѣданій экономическаго совѣта, а именно 11 сентября, въ управу поступило заявленіе отъ Ново-Быковскаго волостного правленія о томъ, что общество села Козацкаго готово приступить къ работамъ по вывозкѣ песку и земли для насыпи подъ мостовую въ селѣ Козацкомъ. Въ виду этого управа покорнѣйше проситъ собраніе—утвердивъ вышеизложенныя предположенія управы, разрѣшить, при этомъ, управѣ отложить перечисленныя работы: на сѣверѣ уѣзда, въ

рославкѣ и намѣченныя экономическимъ совѣтомъ—до 912 года, и произвести мостовыя работы въ 1911 году въ ѣ Козацкомъ, если обществомъ села Козацкаго будутъ своевременно исполнены земляныя работы и выполнены обя-тельства по подвозкѣ камня и песку.

Заключеніе проэктной коммиссіи.

Проэктная коммиссія полагаетъ: 1) въ 1911 году за счетъ рожнаго капитала произвести слѣдующія работы: а) замо-еніе въ селѣ Ярославкѣ двухъ участковъ по смѣтамъ на мму 3440 рублей и 1854 рубля 50 копѣекъ,; б) участокъ селѣ Воронькахъ (при выѣздѣ на мѣстечко Бобровицу) сумму 2420 рублей 10 копѣекъ; в) укрѣпленіе песчаныхъ стковъ по дорогѣ Козелецъ—Бобровица близь хутора Ко-жина на сумму 500 рублей и г) устройство гатей по до-ѣ Олишевка—Лихачевъ на сумму 7300 рублей, съ допол-тельнымъ отпускомъ изъ средствъ мѣстечка Олишевки—0 рублей, села Галчина—100 рублей и села Лихачева—0 рублей и II) присоединиться къ пожеланіямъ, высказан-ымъ экономическимъ совѣтомъ и III) ходатайствовать предъ бернскимъ земскимъ собраніемъ о замощеніи за счетъ ос-тковъ шоссейнаго капитала подъѣзднаго пути Остеръ—Ко-лецъ и Топчіевка—Олишевка.

Позній. Замощеніе одного участка въ Ярославкѣ не бу-етъ имѣть значенія безъ замощенія другого. Надо замо-тить оба.

Невъровскій. Сельское общество с. Козацкаго предлагаетъ платить 5000 рублей вмѣсто обязанности перевозить ка-ень и песокъ.

П. П. Катериничъ. Перевозка одного камня на дорогу ъ Козацкое по смѣтѣ стоитъ, кажется, больше 10 т.

М. В. Красовскій. Вообще, не слѣдуетъ растягивать на слишкомъ длинный срокъ работы на одной и той-же дорогѣ въ противномъ случаѣ уже выполненныя работы теряютъ значеніе, если, какъ говоритъ гл. Пузикъ, въ одномъ мѣстѣ проѣхать нельзя. И надо назначать работы на всю имѣющуюся сумму: это не обременитъ бюджетъ и не поведетъ къ увеличенію обложенія.

Предсѣдатель собранія. Обыкновенно къ докладамъ прилагались смѣты, расчеты стоимости дорожныхъ сооруженій, а сейчасъ ихъ нѣтъ. Прошу г. земскаго техника, не можетъ ли онъ сообщить свѣдѣнія о стоимости мощенія въ Ярославкѣ и Воронькахъ.

Техникъ *г. Бушмадтъ.* Могу сообщить лишь приблизительно: въ Ярославкѣ около 1800 р., въ Воронькахъ—2500 р.

Невѣровскій. Общество с. Козацкаго дало обязательство не только вывезти песокъ и камень, но и насыпать греблю,—обязательство тяжелое, котораго отъ другихъ обществъ не требовали.

Венецкій. Общество с. Козацкаго обязалось выполнить работы на половину стоимости всего сооруженія, тысячъ на 16. Заводъ даетъ только 4 тысячи. Я предлагалъ заводу дать 10 т. руб., но отвѣта не послѣдовало. И даже эти 4 тысячи имъ лишь обѣщаны.

А. Г. Цыгкало. Если эта гребля нужна заводу, а не населенію уѣзда, тогда вообще зачѣмъ земство беретъ на себя расходы по этому сооруженію?

Предсѣдатель собранія. Конечно, заводу эта дорога нужна больше всего. Заводъ будетъ имѣть удобный путь къ Бобровицѣ. Проѣзжающіе-же имѣютъ и другой путь—на Быковъ, Новую Басань. Раньше Марголинъ давалъ на замощеніе гребли 12 т. р., а съ участіемъ общества половину стоимости всего сооруженія.

Но даже и тогда земство не согласилось. Теперь г. Маргоринъ черезъ общество опять выступаетъ, желая подъ флагомъ общественности сократить свой вкладъ на это дѣло почти втрое. А потому нѣтъ основаній отступать отъ предъявленныхъ обществу требованій.

А. А. Раковичъ. Вопросъ о дорожныхъ сооруженіяхъ надо отложить до представленія управою смѣты и разсчетовъ. Затѣмъ я прошу поручить управѣ привести въ удобное состояніе такъ называемую „Глубокую" дорогу на пути изъ Бобровицы до Старой-Басани. Эта часть дороги проходитъ въ „ложбинѣ", тамъ скопляется вода, а зимою наносить много снѣга. Можетъ быть, придется купить полосу земли и провести дорогу на ровномъ мѣстѣ, или-же раскопать и подсыпать.

В. Н. Тумковскій. Ни подсыпка, ни раскопка тамъ не поможетъ; остается купить полосу земли рядомъ съ дорогой.

Н. П. Катериничъ. Тамъ нельзя купить дешевле 1 р. за кв. сажень, а насыпка одного куба земли обойдется не дороже 1 рубля.

Предсѣдатель Собранія. Есть еще одна дорога, настоятельно требующая улучшенія.—въ с. Петровкѣ, на пути въ Прилукскій уѣздъ. По этому пути идетъ значительное движеніе, но мѣсто въ Петровкѣ хуже, чѣмъ въ Лихачевѣ и Галчинѣ. Надо поручить управѣ улучшить эту дорогу за счетъ ассигновки на содержаніе проселочныхъ дорогъ.

А. А. Раковичъ. Предсѣдатель Переяславской земской управы просилъ меня похлопотать объ исправленіи дороги изъ Новой-Басани на Круполь. Со стороны Переяславскаго уѣзда работы будутъ выполнены до границы нашего уѣзда.

Е. Г. Невѣровскій. Участокъ въ с. Петровкѣ находится въ невозможномъ состояніи, но исправить его за счетъ имѣющейся ассигновки невозможно.

А. Г. Цыгикало. На проселочныя дороги имѣется 500 р., на военно-транспортныя дороги 2000 рублей. Управа теперь занята устройствомъ бетонныхъ трубъ вмѣсто мостовъ, на остающуюся сумму надо поддерживать военно-транспортныя дороги. Такимъ образомъ на исправленія дорогъ въ Петровкѣ, Басани и проч. ничего не остается.

П. В. Глуздовскій Я противъ принятія предложенія А. А. Раковича и Б. П. Крипскаго. Въ дорожныхъ сооруженіяхъ надо держаться выработанной собраніемъ системы, установленныхъ очередей.

Предсѣдатель Собранія. Очереди установлены для сооруженій за счетъ дорожнаго капитала, а мы предлагаемъ работы за счетъ той ассигновки, которая вносится на ремонтъ проселочныхъ дорогъ. Мы при этомъ не предлагаемъ чего-либо исключительнаго,—мы просимъ сдѣлать порученія управѣ, и она будетъ дѣйствовать на общихъ основаніяхъ, установленныхъ собраніемъ. Вопросъ объ исправленіи дороги въ Петровкѣ возбужденъ давно, эта дорога составляетъ продолженіе военно-транспортной дороги.

А. Г. Цыгикало. Предполагалось, что имѣются остатки по ассигновкамъ на дорожныя сооруженія и въ прошломъ году исполнены работы на 8 т. р. Оказалось, что эта сумма составляетъ перерасходъ, который надо отнести на смѣту будущаго года.

Предсѣдатель Собранія. Такія дѣйствія управы соотвѣтствуютъ интересамъ населенія; надо и на будущій годъ изыскать средства на необходимыя дорожныя работы.

М. В. Красовскій. Цементныя работы для дорогъ-хорошее дѣло; но неудобно весь кредитъ употребить на эти работы. Необходимо эти кусочки дорогъ привести въ удобное состояніе, а то даже стыдно передъ сосѣдними уѣздами.

Собраніе **постановило:** отложить разсмотрѣніе этого доклада до представленія управой необходимыхъ смѣтъ и документовъ.

По предложенію гл. *А. А. Раковича* собраніе **постановило:** поручить управѣ всесторонне выяснить технически возможное улучшеніе части дороги между Бобровицей и Старой-Басанью до развѣтвленія ея на Новую Басань и представить соображеніе къ будущему очередному земскому собранію.

По предложенію *предсѣдателя собранія Б. И. Крицкаго,* собраніе **постановило:** поручить управѣ улучшить часть дороги отъ с. Петровки до границы Прилукскаго уѣзда, на имѣющіяся ассигновки на проселочныя дороги и по предложенію гл. *А. А. Раковича* поручить управѣ улучшить дорогу отъ м. Новой Басани до границы Переяславскаго уѣзда по направленію къ селу Круполъ.

Прочитанъ докладъ управы № 71—объ ассигнованіи суммы на устройство храма-памятника въ память 300-лѣтія Дома Романовыхъ.

Содержаніе доклада № 71.

Строительный коммитетъ по сооруженію храма въ память трехсотлѣтія царствованія дома Романовыхъ обратился съ возваніемъ на имя предсѣдателя управы о внесеніи въ земское собраніе доклада объ ассигнованіи суммы на устройство вышеозначеннаго храма, предположеннаго

къ постройкѣ въ Петербургѣ, близъ Николаевской желѣзной дороги, п подворьѣ Ѳедоровскаго Городецкаго Монастыря.

Полагая, что Козелецкое земство сочтетъ долгомъ принять уча въ постройкѣ патріотическаго памятника, по примѣру многихъ друг земствъ, денежной лептой, управа внесла въ проэктъ расходной см на 1911 годъ ассигновку на этотъ предметъ въ 50 руб. и проситъ раніе ассигновку эту утвердить.

Собраніе постановило: ассигновать 100 ру со внесеніемъ въ смѣту будущаго года.

Прочитанъ докладъ управы № 127 — по вопросу о выку Остерской телефонной сѣти Остерскимъ земствомъ и заклю соединенной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 127.

Остерское земское собраніе чрезвычайной сессіи 12-го февраля кущаго года постановило: „въ виду отсутствія разрѣшенія Правите ства на устройство Козелецкимъ земствомъ телефона въ Остерско уѣздѣ и создаваемаго этимъ обстоятельствомъ двусмысленнаго поло нія обоихъ земствъ, поручить управѣ возбудить въ Козелецкомъ з скомъ собраніи вопросъ о немедленномъ выкупѣ Остерской телефон сѣти и о выработанномъ соглашеніи по этому вопросу доложить скому собранію". Во исполненіе этого постановленія, Остерская упр отношеніемъ отъ 3 сентября за № 3022 проситъ Козелецкую упр внести въ земское собраніе докладъ о выборѣ изъ гг. гласныхъ Ко лецкаго земства членовъ въ особую согласительную коммиссію для шенія могущихъ произойти недоразумѣній при выработкѣ условій в куна. Со стороны же Остерскаго собранія въ эту коммиссію также дутъ избраны члены изъ гласныхъ.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа полагаетъ, что Козелец земство могло бы передать въ собственность Остерскому земству Ост скую телефонную сѣть при условіи уплаты полной инвентарной ея с имости ко дню сдачи сѣти однимъ земствомъ другому и на друг условіяхъ, которыя необходимо было бы выработать, если бы оба зем ства сдѣлали постановленія о выкупѣ сѣти.

При этомъ управа имѣетъ честь доложить, что двусмысленное положеніе обоихъ земствъ, о которомъ говорится въ постановленіи Остерскаго собранія, заключается не въ отсутствіи разрѣшенія Козелецкому земству строить сѣть въ Остерскомъ уѣздѣ, а въ томъ именно, что таковыя разрѣшенія даны обоимъ земствамъ, а именно—Козелецкое земство строило телефоны въ Остерскомъ уѣздѣ на основаніи разрѣшенія, послѣдовавшаго отъ г. Черниговскаго губернатора отъ 22-го марта 1908 года за № 856, которое при этомъ представляется вниманію собранія.

Представляя при этомъ вѣдомость о первоначальной стоимости Остерской телефонной сѣти къ 20 сентября сего года, управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе, если оно раздѣляетъ мысль о возможности передачи Остерскому земству Остерской сѣти, избрать изъ числа гг. гласныхъ трехъ членовъ въ согласительную коммиссію для выработки условій выкупа Остерскимъ земствомъ телефонной сѣти.

Заключеніе проэктной коммиссіи по докладу № 127.

Проэктная коммиссія остановилась прежде всего на вопросѣ о правѣ Остерскаго земства на выкупъ телефоннаго сообщенія, устроеннаго въ Остерскомъ уѣздѣ средствами Козелецкаго земства. Въ семъ отношеніи коммиссія, изъ постановленій Козелецкаго земскаго собранія 22 января 1903 года и Остерскаго земскаго собранія 21 февраля того же года, усматриваетъ, что право выкупа собственно Остерской сѣти наступитъ для Остерскаго земства только въ 1918 году, т. е. по истеченіи 10 лѣтъ отъ начала эксплоатаціи этой сѣти, открытой въ 1908 году. Что же касается телефонной линіи, проведенной по шоссе отъ Козельца до Кіева, то линія эта устроена Козелецкимъ земствомъ на основаніи разрѣшенія правительственной власти, безъ всякаго соглашенія съ Остерскимъ земствомъ, и послѣднее на эту линію права выкупа не имѣетъ и въ будущемъ этого права не пріобрѣтаетъ. Хотя, такимъ образомъ, право выкупа на Остерскую сѣть еще не наступило, но, идя навстрѣчу желанію Остерскаго земства и стремясь устранить поводы къ недоразумѣніямъ между управами двухъ сосѣднихъ уѣздовъ, коммиссія полагаетъ со-

гласиться на немедленный выкупъ Остерской сѣти, прав на магистральную линію, пролегающую по Черниговск шоссе отъ Козельца до Кіева, слѣдуетъ сохранить полно за Козелецкимъ Земствомъ, войдя съ Остерскимъ земст въ соглашеніе относительно пользованія этой линіей со роны абонентовъ Остерской сѣти. Выработка такого согла нія, въ виду желанія Остерской земской управы, можетъ поручено особой коммиссіи изъ трехъ гласныхъ изъ сос нашего собранія, и изъ трехъ гласныхъ отъ Остерс уѣзда.

Гласнымъ отъ нашего собранія слѣдуетъ дать шир полномочія относительно заключенія такого соглашенія, подавъ имъ въ руководство слѣдующія указанія:

1) Выкупу можетъ подлежать Остерская сѣть, а т третій проводъ по магистральной линіи отъ Семиполок Кіева, служащій для надобностей Остерскихъ абонент Права на телефонную линію Козелецъ—Кіевъ должны сохранены за Козелецкимъ земствомъ, и въ его вѣдѣніи жны оставаться распоряженія этой линіей, а равно и тех ческій надзоръ за ней.

2) Выкупная цѣна Остерской линіи вмѣстѣ съ подст ціями въ Семиполкахъ, Броварахъ и Никольской Слобо должна соотвѣтствовать современной инвентарной стоим этой линіи, т. е. суммѣ затратъ на устройство выкупае сѣти.

3) Съ выкупомъ Остерской сѣти, Остерское земство принимаетъ на себя всѣ права и обязательства, вытекающія договоровъ, заключенныхъ Козелецкимъ земствомъ съ нентами Остерской сѣти.

4) Остерское земство должно принять на себя обязате ство поддерживать въ предѣлахъ Остерской сѣти сообщ

съ магистраломъ Козелецъ—Кіевъ двухъ техническихъ служащихъ Черниговскаго губернскаго земства, помѣщенныхъ въ селѣ Калитѣ и мѣстечкѣ Броварахъ, при чемъ получаетъ въ свою пользу половину платы, поступающей за этихъ двухъ абонентовъ (по 25 рублей съ каждаго въ годъ).

5) Сообщеніе между городами Козельцемъ и Остромъ желательно сохранить и послѣ выкупа Остерской сѣти, при чемъ Козелецкое земство приметъ на себя устройство и содержаніе особаго провода отъ города Козельца до Семиполковской станціи Остерской сѣти. Всѣ сообщенія съ Козелецкой сѣти должны передаваться на Остерскую сѣть и обратно, (за исключеніемъ лишь разговоровъ съ Кіевомъ), безплатно.

6) Пользованіе магистральной линіей Козелецъ—Кіевъ со стороны Остерскаго земства можетъ быть установлено на слѣдующихъ основаніяхъ: а) за содержаніе и техническій надзоръ существующаго для надобностей Остерской сѣти провода Семиполки—Кіевъ Остерское земство уплачиваетъ Козелецкому земству ежегодно 825 рублей и вноситъ сумму, необходимую на оплату одного № на Кіевской правительственной сѣти; б) если для сношеній съ Кіевомъ, Остерское земство пожелаетъ устроить второй проводъ, то за его содержаніе и техническій за нимъ надзоръ должно будетъ вносить Козелецкому земству добавочную плату по 300 рублей въ годъ и уплачивать сумму, какая потребуется на оплату добавочнаго № въ Кіевской правительственной сѣти. Матеріалъ для устройства этого добавочнаго провода (проволока, крючья, изоляторы и проч.) должны быть оплачены Остерскимъ земствомъ, а работы по подвѣскѣ производятся распоряженіемъ и средствами Козелецкато земства.

7) Если Остерское земство признаетъ нужнымъ провести проводъ Остерской сѣти по столбамъ магистрала Козелецъ-Кіевъ, то право это можетъ быть предоставлено Остерскому

земству въ предѣлахъ нагрузки, допускаемой силою столбовъ названной магистрали, съ платой въ пользу Козелецкаго земства по 3 рубля въ годъ съ версты каждаго провода внутренняго сообщенія Остерской сѣти, пролегающаго по столбамъ линіи Козелецъ—Кіевъ.

При проведеніи такихъ проводовъ въ предѣлахъ названной линіи, матеріалы доставляются Остерскимъ земствомъ, а работа производится распоряженіемъ и средствами Козелецкаго земства. Содержаніе означенныхъ проводовъ въ предѣлахъ упомянутой линіи и техническій надзоръ за ними относится къ обязанностямъ Козелецкаго земства.

М. В. Красовскій. Когда Козелецкое земство получило разрѣшеніе провести телефонную линію въ Кіевъ, то Остерское земство дало безвозвратную субсидію въ 2000 рублей съ тѣмъ, чтобы и Остерскіе абоненты могли пользоваться этой линіей и чтобы въ Остерскомъ уѣздѣ были сдѣланы отвѣтвленія для абонентовъ. Такимъ образомъ, Остерское земство явилось простымъ абонентомъ Козелецкаго земскаго телефона. Сѣть быстро развивалась въ Остерскомъ уѣздѣ. Наконецъ, Остерское земство пожелало устроить телефонъ и въ той части уѣзда, гдѣ нѣтъ нашихъ магистралей, и получило разрѣшеніе. За новыхъ абонентовъ, примкнувшихъ къ нашему телефону въ Острѣ, плата поступаетъ въ пользу Козелецкаго земства. Такое положеніе дѣла создаетъ рядъ неудобствъ, оно не выгодно для Остерскаго земства, которое желало бы выкупить часть нашей сѣти въ томъ уѣздѣ. Права выкупа за Остерскимъ земствомъ нѣтъ, но на это надо согласиться ради устраненія всякихъ недоразумѣній. Остается вопросъ о магистрали на Кіевъ. Право на эту линію надо сохранить за Козелецкимъ земствомъ во всякомъ случаѣ. Относительно же выкупа остальной части сѣти, по инвентарной стоимости, будутъ вестись переговоры между тремя представителями Остерскаго уѣзда, тремя представителями Козелецкаго земства. Коммиссіи этой надо поручить не только выработать условія соглашенія, но и заключить его. Такъ какъ

магистраль на Кіевъ нужна для Остра еще больше, чѣмъ для Козельца, то можно прійти къ соглашенію относительно этой магистрали. Также неудобно прервать существующую линію Остеръ—Козелецъ. Относительно этой линіи можно помириться на томъ, что до Семиполокъ будетъ наша линія, а дальше до Остра ихняя. Плата за разговоръ, поступающая въ Козельцѣ, здѣсь и остается, также плата, поступающая въ Острѣ, остается тамъ. Это значительно упростить дѣло. Съ абонентовъ Остерскаго уѣзда, въ пользу Козелецкаго телефона, надо назначить плату по 25 рублей за каждый номеръ, или даже меньше. Есть еще линія отъ Чернигова вдоль шоссе, съ заходомъ въ Калиту и потомъ до Броваровъ, для пользованія техническаго персонала земскаго шоссе. Мы связаны договоромъ съ Черниговскимъ земствомъ, и потому должны сохранить эту линію, придя къ соглашенію съ Остерскимъ земствомъ, или же проложивъ особый проводъ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключ. соединенной коммиссіи и избрало единогласно въ согласительную коммиссію гл. М. В. Красовскаго, Б. П. Кринскаго и П. В. Глуздовскаго и поручило имъ прійти въ соглашеніе съ Остерскимъ земствомъ, руководствуясь выработанными въ коммиссіи директивами.

Прочитанъ докладъ управы № 133—объ устройствѣ зданія для уѣзднаго съѣзда и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 133.

Такъ какъ, во исполненіе постановленій земскаго собранія прошлаго года, подыскать наемное помѣщеніе для уѣзднаго съѣзда на пріемлемыхъ для земства условіяхъ управѣ не удалось, то земская управа признаетъ необходимой постройку особаго дома для помѣщенія въ немъ уѣзднаго съѣзда. Домъ этотъ, по представляемому при этомъ плану, управа полагаетъ построить на земской усадьбѣ, рядомъ съ усадьбой Шкро-

ба. Согласно представляемой при этомъ технической смѣтѣ, постройка дома обойдется въ 6709 руб. 62 к., каковую сумму управа и внесла въ проэктъ расходной смѣты Козелецкаго земства на 1911 годъ.

Если собранію угодно будетъ одобрить предположенную управой постройку, то управа покорнѣйше проситъ внесенную ею расходную ассигновку по смѣтѣ на 1911 годъ утвердить.

Заключеніе проэктной коммиссіи.

Подробно разсмотрѣвъ проэктъ и смѣту предположеннаго для помѣщенія уѣзднаго съѣзда зданія, проэктная коммиссія находитъ, что по смѣтѣ стоимость проэктированнаго зданія исчислена въ суммѣ 6709 рублей 62 копѣйки. Затрата этой суммы является значительной для земскаго бюджета и послужитъ къ немалому обремененію нашей смѣты. Между тѣмъ, проэктированное для уѣзднаго съѣзда зданіе не вполнѣ удовлетворяетъ своему назначенію. Оно крайне тѣсно даже для помѣщенія въ немъ уѣзднаго съѣзда, для сессіи окружнаго суда оно очевидно недостаточно, а также недостаточнымъ окажется оно и при ожидаемой реформѣ мирового суда, при которой уѣздный судъ будетъ замѣненъ мировымъ съѣздомъ съ болѣе обширнымъ составомъ и компетенціей. При такихъ условіяхъ коммиссія считаетъ болѣе осторожнымъ воздержаться отъ окончательнаго рѣшенія вопроса о постройкѣ зданія для уѣзднаго съѣзда, ограничившись помѣщеніемъ съѣзда временно въ наемномъ зданіи. Выяснивъ эту сторону вопроса, коммиссія пришла къ заключенію, что единственнымъ зданіемъ, по своему размѣру отвѣчающимъ потребностямъ уѣзднаго съѣзда, является домъ Полетики, рядомъ съ почтовой станціей. При послѣдующихъ переговорахъ съ опекунами Полетикинскаго имѣнія, опредѣлилось, что означенный домъ можетъ быть сданъ земству въ наемъ срокомъ на 6 лѣтъ, за цѣну 300 рублей въ годъ, съ ремонтомъ и приспособленіемъ за счетъ земства. Если-же земство пожелаетъ, чтобы ремонтъ и приспособленіе были произведены средствами опекунскаго управленія, то сверхъ наемной платы, опекунское управленіе желаетъ получать на эту надобность по 300 рублей въ годъ, при чемъ ремонтная сумма за первые 3 года (900 рублей) должна быть уплачена впередъ

при заключеніи найма. Затѣмъ, на предложенный нѣкоторыми членами коммиссіи вопросъ объ условіяхъ, на которыхъ домъ Полетики могъ бы быть проданъ земству, опекуны заявили, что продажа можетъ состояться за цѣну не ниже 6000 рублей, вмѣстѣ съ усадебнымъ мѣстомъ около $1^1/_2$ десятинъ), причемъ, по желанію земства, допустима отсрочка уплаты покупной цѣны на 3—4 года изъ $5^0/_0$ годовыхъ за отсрочиваемую сумму. Сообразивъ всѣ эти обстоятельства, прожтная коммиссія, по большинству голосовъ, пришла къ заключенію, что наиболѣе желательнымъ рѣшеніемъ вопроса представляется наемъ для уѣзднаго съѣзда дома Полетики срокомъ на 6 лѣтъ съ ремонтомъ и приспособленіемъ за счетъ владѣльца, о чемъ и предлагаетъ земскому собранію.

А. Г. Цыгикало. Нахожу, что цѣна по которой желаютъ продать этотъ домъ, шесть тысячъ рублей не особенно велика. Лучше купить его и приспособить, чѣмъ нанимать. А то въ будущемъ можетъ случиться затрудненіе при наймѣ.

Городской Голова. Въ виду предполагаемой покупки имущества Менчица, слѣдуетъ воздержаться отъ покупки этого дома.

А. А. *Раковичъ.* Предстоитъ реформа мировыхъ судебныхъ установленій, и еще неизвѣстно, на чей счетъ будетъ содержаться помѣщеніе съѣзда, и потому отъ покупки дома слѣдуетъ воздержаться.

Предсѣдатель собранія. Опытъ веденія земскаго хозяйства за всѣ годы его существованія показалъ, что покупать старые дома для земства невыгодно: приходится ихъ ремонтировать, передѣлывать, приспособлять, а то и совсѣмъ ломать. Это обходится гораздо дороже, чѣмъ строить новые дома, соотвѣтствующіе своему назначенію.

М. В. Красовскій. Одно преимущество этого дома для покупки: онъ стоитъ на хорошемъ, видномъ мѣстѣ. Но если его покупать— придется многое передѣлывать, а послѣ и совсѣмъ сломать. Поэтому лучше нанять его.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи и поручить управѣ нанять помѣщеніе для съѣзда въ домѣ Полетики, на условіяхъ, выработанныхъ въ коммиссіи, со внесеніемъ въ смѣту 1000 рублей.

Прочитанъ докладъ управы № 31—объ учрежденіи стипендій при Суражской учительской семинаріи о заключеніи смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 31.

Директоръ Суражской учительской семинаріи, въ письмѣ на имя предсѣдателя управы, ходатайствуетъ объ учрежденіи при Суражской семинаріи земскихъ стипендій.

Управа имѣетъ честь доложить собранію, что губернскимъ земствомъ учреждено при Суражской семинаріи пять стипендій, по 120 р. каждая, изъ которыхъ одна для уроженца Суражскаго уѣзда, остальныя—для уроженцовъ прочихъ уѣздовъ.

Уѣздная управа, имѣя въ виду почти полное отсутствіе въ земскихъ школахъ Козелецкаго уѣзда учителей со спеціальной подготовкой въ спеціальномъ учебномъ заведеніи и признавая весьма желательнымъ хотя въ будущемъ притокъ въ уѣздъ такихъ учителей, полагала бы, не учреждая стипендій при семинаріи, внести ежегодно въ расходную смѣту уѣзднаго земства 240 рублей, для выдачи по 120 рублей въ годъ двумъ уроженцамъ Козелецкаго уѣзда при прохожденіи ими курса наукъ вообще въ учительской семинаріи, съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы лица, воспользовавшіяся пособіемъ, по окончаніи курса наукъ въ семинаріи, прослужили бы въ должности начальнаго учителя въ земскихъ школахъ Козелецкаго уѣзда не менѣе пяти лѣтъ, въ чемъ отъ нихъ или ихъ родителей отбирается своевременно соотвѣтствующая подписка. Въ случаѣ же нежеланія отслужить указанный срокъ, непожелавшее лицо возвращаетъ земству, безъ зачета выслуженныхъ лѣтъ всю сумму пособій, выданныхъ ему земствомъ на прохожденіе курса учительской семинаріи.

Если собранію угодно будетъ согласиться съ вышеизложеннымъ мнѣніемъ управы, то она покорнѣйше проситъ внесенные ею въ смѣту

1911 года на сей предметъ 240 рублей утвердить и, въ обезпеченіе того, чтобы этими пособіями могли пользоваться только лица, которыя въ теченіи всего курса семинаріи проявятъ полное усердіе и старанiе въ наукахъ, установить слѣдующія правила:

1) Лица, желающія воспользоваться пособіемъ, подаютъ объ этомъ заявленія въ земскую управу заблаговременно до поѣздки на пріемные экзамены въ семинарію.

2) По окончаніи экзаменовъ, въ управу представляются вѣдомости или аттестаціи балловъ полученныхъ при держаніи экзаменовъ, и свидѣтельство отъ начальства семинаріи въ томъ, что проситель признанъ достойнымъ быть принятымъ въ семинарію.

3) Если просителей было нѣсколько, земская управа постановляетъ о выдачѣ пособій достойнѣйшимъ, по конкурсу представленныхъ бальныхъ вѣдомостей или аттестацій, а также сообразуясь со степенью состоятельности просителей.

4) Пособія выдаются по полугодіямъ, каждый разъ по представленіи аттестацій объ успѣхахъ и поведеніи учащагося.

5) При неудовлетворительности успѣховъ, что видно будетъ изъ представляемыхъ по полугодіямъ аттестацій, земская управа можетъ постановить о прекращеніи выдачи пособій.

6) Передъ первой выдачей пособія, земская управа отбираетъ отъ будущаго семинариста и его родителей подписку съ обязательствомъ, по окончаніи семинаріи, прослужить въ должности народнаго учителя въ земскихъ школахъ Козелецкаго уѣзда не менѣе пяти лѣтъ, въ противномъ же случаѣ стипендіатъ или его родители возмѣщаютъ земству всю сумму пособій, полученныхъ на прохожденіе курса семинаріи, безъ зачета прослуженнаго менѣе пяти лѣтъ времени.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ докладъ управы и ходатайство директора Суражской учительской семинаріи отклонить.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и ходатайство отклонить.

§ VII. Медицинская часть.

Ст. I. а) содержаніе 7 участковыхъ врачей	10500 р.
б) квартирныя 4 врачамъ въ суммѣ	1200 р.
в) отопленіе двухъ квартиръ для врачей	160 р.
г) содержаніе фельдшерамъ	6840 р.

Прочитанъ докладъ управы № 39—о назначеніи разъѣздныхъ фельдшеровъ въ амбулаторіи, гдѣ должны быть лѣкарскія помощницы, и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 39.

Въ засѣданіи санитарнаго совѣта 21—22 августа с. г. обсуждался вопросъ о томъ, что лѣкарскія помощницы не держатся на самостоятельныхъ пунктахъ—въ Мостищахъ, Козарахъ и Державовкѣ, вслѣдствіе большого количества разъѣздовъ. Согласно предложенію врача Новосельскаго, постановлено на самостоятельные пункты назначать опытныхъ фельдшеровъ изъ участковъ, съ прибавкой жалованья въ 60 рублей въ годъ, а лѣкарскихъ помощницъ назначать при больницахъ.

Земская управа, не присоединяясь къ заключенію санитарнаго совѣта, какъ нарушающему утвержденный ранѣе планъ организаціи медицины въ уѣздѣ, предлагаетъ собранію, для удержанія лѣкарскихъ помощницъ при самостоятельныхъ амбулаторіяхъ, назначить въ помощь имъ разъѣздныхъ фельдшеровъ, подчинивъ дѣятельность лѣкарской помощницы и фельдшера непосредственному контролю участковаго врача. Съ этой цѣлью управа въ проектѣ расходной смѣты на 1911 годъ увеличила ассигновку на жалованье разъѣзднымъ фельдшерамъ на 1440 р., на предположенныя къ учрежденію должности разъѣздныхъ фельдшеровъ при амбулаторіяхъ: Щастновской, Державовской, Мостищской и Козарской, и ассигновку на выдачу имъ квартирныхъ по 36 р. каждому, на 144 рубля, каковое увеличеніе ассигновокъ управа покорнѣйше проситъ утвердить.

Если же собраніе не найдетъ почему либо возможнымъ согласиться на учрежденіе должностей разъѣздныхъ фельдшеровъ при всѣхъ амбулаторіяхъ, то управа покорнѣйше проситъ провести эту мѣру по крайней мѣрѣ по отношенію къ Держановской амбулаторіи. Необходимость учрежденія здѣсь должности разъѣздного фельдшера особенно рельефна въ виду множества разъѣздовъ и на далекія разстоянія, что же касается вообще потребности здѣсь усиленія медицинской помощи, то за это уже достаточно говоритъ то обстоятельство, что Держановка—бывшій врачебный участокъ, находящійся въ настоящее время почти безъ медицинской помощи, такъ какъ не только лѣкарскія помощницы бѣгутъ оттуда, но и фельдшера не остаются тамъ подолгу.

Заключеніе смѣтной коммиссіи по докладу № 39.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ воздержаться отъ учрежденія должностей разъѣздныхъ фельдшеровъ въ фельдшерскихъ участкахъ и проситъ управу доложить будущему земскому собранію свои предположенія и санитарнаго совѣта по сему предмету.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи.

д) содержаніе 5 фельдшерицъ-акушерокъ . . . . . 3000 р.

е) квартирныя 4-мъ разъѣзднымъ фельдшерамъ и акушеркѣ . . . . . 610 р.

Прочитанъ докладъ управы № 40—объ ассигнованіи денегъ квартирныхъ фельдшерамъ, акушеркамъ и о разрѣшеніи принимать на службу простыхъ акушерокъ и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 40.

Въ засѣданіи санитарнаго совѣта 21—22 Августа с. г. обсуждался вопросъ о необезпеченности населенія акушерскою помощью, при чемъ выяснилось, что учрежденныя Козелецкимъ земствомъ дол-

жности фельдшерицъ-акушерокъ остаются вакантными вслѣдствіе недостаточности оклада содержанія — 120 р., почему санитарный совѣтъ постановилъ: 1) признать необходимымъ увеличить содержаніе фельдшерицамъ-акушеркамъ ассигнованіемъ квартирныхъ въ размѣрѣ 100 рублей въ годъ каждой и 2) за неимѣніемъ фельдшерицъ-акушерокъ временно пригласить на участки просто акушерокъ.

Съ своей стороны управа присоединяется къ заключенію санитарнаго совѣта, при чемъ находитъ возможнымъ и цѣлесообразнымъ поручить фельдшерицамъ-акушеркамъ завѣдываніе хозяйствомъ больницъ подъ непосредственнымъ наблюденіемъ врачей. Въ виду же того, что при больницахъ Ярославской и Кобыжской имѣются квартиры для фельдшерицъ-акушерокъ, ассигнованіе средствъ на выдачу квартирныхъ является нужнымъ только по Бобровицкой больницѣ и Ново-Быковскому участку, такъ какъ, на основаніи постановленія собранія 1908 и 1909 годовъ должности фельдшерицъ-акушерокъ учреждены при больницахъ: Ярославской, Бобровицкой и Кобыжской, а при Ново-Быковской амбулаторіи постановлено замѣнить фельдшера фельдшерицей-акушеркой. (ж. 1908 г. стр. 200 и 282 и 1909 г. стр. 29—30). При чемъ по Ново-Быковскому участку на выдачу квартирныхъ придется доассигновать 64 рубля къ ассигнуемымъ 36 рублямъ квартирныхъ фельдшеру.

Докладывая объ изложенномъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе:

1) Установить съ 1 Января 1911 года выдачу квартирныхъ денегъ по должности фельдшерицъ-акушерокъ, въ размѣрѣ 100 рублей въ годъ, въ тѣхъ больницахъ при медицинскихъ участкахъ, гдѣ не имѣются квартиры натурою, а именно въ участкахъ Бобровицкомъ и Ново-Быковскомъ, въ участкахъ же Кобыжскомъ и Ярославскомъ установить отпускъ квартиръ съ отопленіемъ и освѣщеніемъ при больницахъ.

2) Возложить на фельдшерицъ-акушерокъ обязанности по завѣдыванію хозяйственной частью больницы подъ непосредственнымъ наблюденіемъ врачей.

3) Утвердить проэктированное управой на этотъ предметъ увеличеніе расходной ассигновки по § VII смѣты на 1911 годъ, на 164

рубля, для выдачи квартирныхъ фельдшерицамъ-акушеркамъ Бобровицкой больницы и Ново-Быковскаго участка.

4) Въ случаѣ не окажется лицъ, желающихъ занять должности фельдшерицъ-акушерокъ, разрѣшить управѣ пригласить во всѣ четыре вышеупомянутые участки простыхъ акушерокъ, на жалованье въ 300 рублей въ годъ и квартирныхъ по 60 рублей въ годъ въ каждомъ участкѣ.

Заключеніе смѣтной коммиссіи по докладу 40.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи.

ж) Содержаніе фельдшерицамъ—акушеркамъ . . . . . 480 р.

и) Добавочныя квартирныя для Ядловской амбулаторіи . . . . 60 р.

к) „ содерж. старослужащимъ фельдшерамъ . . . 1948 р. 80 к.

л) Эмеритальные взносы за низшій медицинск. персоналъ . . . 416 р.

н) На выдачу наградныхъ фельдшерамъ . . . . . 300 р.

Особое денежное вознагражденіе фельдшеру Ядловскаго пункта Сакалову въ суммѣ . . . . . 30 р.

Прочитанъ докладъ управы № 47—объ ассигнованіи фельдшерамъ особаго вознагражденія за усиленную работу и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 47.

Въ санитарномъ совѣтѣ 21-22 Августа с. г. врачъ Менчицъ внесъ предложеніе объ увеличеніи фельдшеру Ядловскаго пункта Н. Ѳ. Сакалову жалованья до 600 рублей, въ виду его усиленной и плодотворной работы на пунктѣ; врачами же Марсовымъ и Рудзинскимъ были внесены предложенія о награжденіи фельдшеровъ Маковскаго и Гузя особыми денежными наградами, перваго за усиленную работу въ Вороньковскомъ пунктѣ, второго за самоотверженную работу на эпидеміи холеры въ концѣ 1909 года. Санитарнымъ совѣтомъ постановлено: ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ особой денежной наградѣ означеннымъ фельдшерамъ.

Докладывая объ этомъ и имѣя въ виду, что, по постановленію санитарнаго совѣта, означенные фельдшера, кромѣ Гузя, удостоены денежныхъ наградъ изъ имѣющейся на это земской ассигновки, имѣя также въ виду, что фельдшеръ Гузь служитъ въ Козелецкомъ земствѣ всего около года и, по имѣющимся свѣдѣніямъ, собирается переводиться на службу въ другое земство, а фельдшеръ Маковскій, по прошенію, переведенъ на службу при больницѣ въ Ново-Басани, гдѣ служба его будетъ несравненно легче, управа полагаетъ ходатайство санитарнаго совѣта о выдачѣ особыхъ денежныхъ наградъ Маковскому и Гузю отклонить. Въ виду же усиленной и плодотворной работы въ Ядловскомъ пунктѣ фельдшера Сакалова, управа поддерживаетъ ходатайство санитарнаго совѣта и полагаетъ выдать ему, какъ особую денежную награду, мѣсячный окладъ жалованья, т. е. 30 рублей, каковую сумму покорнѣйше проситъ собраніе утвердить по расходной смѣтѣ Козелецкаго земства на 1911 годъ.

Заключеніе смѣтной коммиссіи по докладу № 47.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Предсѣдатель собранія. Конечно, 30 рублей—небольшія деньги. Но почему управа желаетъ выдѣлить одного фельдшера и докладыва-

етъ о немъ собранію, когда она въ общемъ порядкѣ могла-бы выдать ему награду изъ ассигнуемыхъ на это суммъ.

А. Г. Цыгикало. Вопросъ внесенъ въ собраніе на основаніи постановленія санитарнаго совѣта, который желалъ этой наградой поощрить данное лицо за особыя заслуги, отъ имени собранія.

Предсѣдатель собранія. Собраніе въ цѣломъ не знаетъ лично всѣхъ служащихъ и не можетъ судить о ихъ заслугахъ. Если бы данное лицо нуждалось въ пособіи, или въ помощи на воспитаніе дѣтей, или ему надо было сдѣлать юбилейный подарокъ,—тогда другое дѣло. Если-же мы дадимъ ему награду, не зная его, то дадимъ безъ основанія. Впрочемъ, можно въ этомъ случаѣ деньги дать, но просить управу больше такихъ докладовъ не вносить въ собраніе.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы.

Ст. 2 а) Разъѣздныя 8 участковымъ врачамъ . . . . . 1300 р.

б) „ всѣмъ фельдшерамъ . . . . . 1860 р.

в) „ и суточныя врачамъ и фельдшерамъ, временно командированнымъ въ другіе участки . . 490 р.

Ст. 3. а) содержаніе Козелецкой уѣздной земской больницы въ суммѣ . . 13699 р.

Прочитанъ докладъ управы № 45—объ ассигновкѣ на оборудованіе вновь устроеннаго заразнаго отдѣленія при Козелецкой больницѣ и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 45.

Согласно принятой санитарнымъ совѣтомъ смѣтѣ на содержаніе Козелецкой больницы въ 1911 году, слѣдуетъ внести въ расходную смѣту земства на 1911 годъ кредитъ на оборудованіе необходимой обстановки вновь устроеннаго заразнаго отдѣленія—200 рублей и условную ассигновку на наемъ служителя 60 рублей, такъ какъ врачемъ Козелецкой больницы было заявлено, что онъ не можетъ напередъ опредѣлить, можетъ ли обслужить имѣющаяся при больницѣ прислуга и заразное отдѣленіе.

Управа полагаетъ не вносить въ смѣту условной ассигновки на служителя и ассигновку на оборудованіе уменьшить до 100 руб., полагая на первое время пріобрѣсть для заразнаго отдѣленія самые необходимые предметы обстановки. По представленному же врачемъ Козелецкой больницы списку, предполагалось пріобрѣсть: 5 иконъ, 10 кроватей, 10 столиковъ, 10 табуретовъ, 9 лампъ, 5 термометровъ, батарею для звонка, 10 плевательницъ, по 10 шт. судковъ, чашекъ, блюдечекъ, ложекъ чайныхъ и столовыхъ, 10 паръ вилокъ и ножей, по 5 рюмокъ и солонокъ, выносное судно, утиатъ, подкладное судно, щетка половая, часы, ведро и 2 дивана въ коррпдоръ.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ внесенную управой въ проэктъ расходной смѣты на 1911 годъ ассигновку въ 100 р. на оборудованіе заразнаго отдѣленія—утвердить.

Заключеніе смѣтной коммиссіи по докладу № 45.

Смѣтная коммиссія соглашается съ докладомъ управы, но считаетъ необходимымъ и ассигновку увеличить до 150 рублей.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи и утвердить ассигновку въ суммѣ: . . . . . 150 р.

б) Содержаніе участковыхъ лѣчебницъ и пріемныхъ покоевъ въ суммѣ . 10192 р. 69 к.

Прочитанъ докладъ управы № 57 — объ увеличеніи расходовъ по содержанію участковыхъ больницъ, пріемныхъ покоевъ и Ново-Быковской амбулаторіи и заключеніемъ смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 57.

Въ засѣданіяхъ санитарнаго совѣта 21—22 августа с. г. приняты были смѣты по содержанію больницъ, пріемныхъ покоевъ и Ново-Быковской амбулаторіи въ слѣдующихъ цифрахъ:

1. НА ХИРУРГИЧЕСКІЕ ИНСТРУМЕНТЫ:

Олишевскій участокъ	50 р. — к.	
Кобыжской „	50 р. — к.	Меньше противъ прошлаго года на 256 р. 45.
Ново-Басанскій „	50 р. — к.	
Ярославскій „	50 р. — к.	Больше противъ прошлаго года на 37 р. 51 к.
Чемерской „	50 р. — к.	
Бобровицкій „	50 р. — к.	
Н.-Быковская амбулаторія	50 р. — к. (Новая ассигновка).	
Итого	350 р. — к.	Меньше противъ прошлаго года на 168 р. 94 к.

2. ПРОДОВОЛЬСТВІЕ БОЛЬНЫХЪ И ПРИСЛУГИ:

Олишевскій	больныхъ	547 р. 50 к.	
	прислуги	146 р. — к.	
Кобыжской	больныхъ	370 р. — к.	
	прислуги	109 р. 50 к.	
Н.-Басанскій	больныхъ	750 р. — к.	—Больше на 170 р. —
	прислуги	273 р. 75 к.	—Больше на 128 р. 25 к.
Ярославскій	больныхъ	700 р. — к.	—Больше на 100 р.
	прислуги	109 р. 50 к.	
Чемерской	больныхъ	250 р. — к.	
	прислуги	73 р. — к.	
Бобровицкій	больныхъ	600 р. — к.	—Больше на 162 р.
	прислуги	164 р. 25 к.	
Н.-Быковская амб.	больныхъ	— р. — к.	
	прислуги	— р. — к.	
Итого	больныхъ	3217 р. 50 к.	—Больше на 432 р.
	прислуги	876 р. — к.	—Больше на 128 р. 25 к.

ОТОПЛЕНІЕ:

Олишевскій участокъ .	300 р. — к.	
Кобыжской „ . .	220 р. — к.	
Ново-Басанскій „ . .	540 р. — к.	—Больше на 290 р.
Ярославскій „ . .	258 р. 50 к.	
Чемерской „ . .	120 р. — к.	
Бобровицкій „ . .	208 р. — к.	
Ново-Быковская амбулаторія .	75 р. — к.	—Ассигновка перенесена изъ другой статьи и увеличена на 15 р.
Итого .	1721 р. 50 к.	Больше на 365 р. минусъ 60 р., перенесен. со ст. 3 § 7, п. в.

ОСВѢЩЕНІЕ:

Олишевскій участокъ .	50 р. — к.	
Кобыжской „ . .	35 р. — к.	
Ново-Басанскій „ . .	75 р. — к.	(Больше на 40 р.)
Ярославскій „ . .	50 р. — к.	(Больше на 10 р.)
Чемерской „ . .	25 р. — к.	
Бобровицкій „ . .	50 р. — к.	
Н.-Быковская амбулаторія .	30 р. — к.	(Новая ассигновка)
Итого .	315 р. — к.	(Больше на 80 р.)

НАЕМЪ ПРИСЛУГИ:

Олишевскій участокъ .	312 р. — к.	
Кобыжской „ . .	168 р. — к.	
Ново-Басанскій „ . .	324 р. — к.	(Больше на 36 р.)
Ярославскій „ . .	216 р. — к.	
Чемерской „ . .	120 р. — к.	
Бобровицкій „ . .	192 р. — к.	
Н.-Быковская амбулаторія .	120 р. — к.	(Перенесено со ст. 3 § 7, п. в.).
Итого .	1452 р. — к.	Больше на 156 р. минусъ 120 р. перенесен со ст. 3 § VII, п. в.

3. РАЗНЫЕ ХОЗЯЙСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ:

Олишевскій участокъ	100 руб. — коп.	
Кобыжской „	100 руб. — коп.	
Ново-Басанскій „	172 руб. 75 коп.	(больше на 72 р. 75 к.)
Ярославскій „	100 руб. — коп.	
Бобровицкій „	100 руб. — коп.	
Чемерской „	50 руб. — коп.	
Н. Быковская амбулаторія	50 руб. — коп.	Перенесена со ст. 3. § VII въ полов. размѣрѣ, п. в.
Итого	672 руб. 75 коп.	Больше на 122 р. 75 к. минусъ 50 р. перенес. (со ст. 3 § VII, п. в.)

4. НА ПОПОЛНЕНІЕ ЗАПАСА БѢЛЬЯ, ОДЕЖДЫ И ОБУВИ ДЛЯ БОЛЬНЫХЪ:

Олишевскій участокъ	107 руб. 58 коп.	(больше на 43 р. 58 к.)
Кобыжской „	— руб. — коп.	(меньше на 163 р. 15 к.)
Ново-Басанскій „	135 руб. 75 коп.	(меньше на 93 р. 59 к.)
Ярославскій „	95 руб. 77 коп.	(больше на 12 р. 55 к.)
Чемерской „	18 руб. 13 коп.	(меньше на 15 р. 96 к.)
Бобровицкій „	42 руб. 46 коп.	(меньше на 20 р. 2 к.)
Н. Быковская амбулаторія	21 руб. 80 коп.	(новая ассигновка.)
Итого	421 руб. 49 коп.	(меньше на 214 р. 79 к.)

5. НА КОСТЮМЫ ДЛЯ ПРИСЛУГИ.

Олишевскій участокъ	29 руб. 60 коп.	
Кобыжской „	25 руб. 40 коп.	
Ново-Басанскій „	33 руб. 80 коп.	
Ярославскій „	25 руб. 40 коп.	
Чемерской „	21 руб. — коп.	
Бобровицкій „	21 руб. 50 коп.	
Н. Быковская амбулаторія	8 руб. — коп.	(Новая ассигновка)
Итого	164 руб. 70 коп.	(Больше на 8 рублей)

6. НА ПОПОЛНЕНІЕ ИНВЕНТАРЯ:

Олишевскій участокъ	21 руб. 65 коп.	(больше на 1 р. 65 к.)
Кобыжской „	14 руб. 20 коп.	(меньше на 18 р. 57 к.)

Ново-Басанскій „	. 288 руб. 35 коп.	(новая ассигновка.)
Ярославскій „	. 31 руб. 30 коп.	(меньше на 37 р. 91 к.)
Чемерской „	. — руб. — коп.	(меньше на 3 р. 25 к.)
Бобровицкій „	. 63 руб. 25 коп.	(больше на 19 р. 25 к.)
Н. Быковская амбулаторія	. 50 руб. — коп.	(новая ассигновка)
Итого	. 471 руб. 75 коп.	(больше на 299 р. 52 к.

Кромѣ того по статьѣ 3, п. б. § VII смѣты расходовъ вошли старыя ассигновки:

1) На выдачу наградныхъ прислугѣ—100 руб., (противъ прошлаго года больше на 5 рублей.)

2) На выписку медицинскихъ изданій при Козелецкой больницѣ 60 руб. (ассигновка прежняя).

3) На печатаніе бланковъ амбулаторныхъ книгъ 120 руб. (ассигновка прежняя).

4) На печатаніе отчета, прежняя ассигновка, 100 руб.

5) На выписку медицинскихъ изданій для фельдшеровъ прежняя ассигновка 50 рублей.

6) На наемъ помѣщенія для Ново-Быковской амбулаторіи 100 р., ассигновка прежняя, перенесенная со ст. 3., п. в.

По подсчетѣ всѣхъ этихъ расходовъ, общая сумма ассигновки по содержанію больницъ, пріемныхъ покоевъ и Ново-Быковской амбулаторіи на 1911 годъ выразится въ суммѣ 10192 руб. 69 коп., больше противъ прошлаго года на 1312 руб. 79 коп., каковую сумму управа покорнѣйше проситъ собраніе по расходной смѣтѣ Козелецкаго земства на 1911 годъ по ст. 3, п. б., § VII, утвердить.

Заключеніе смѣтной коммиссіи по докладу № 57.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

На содержаніе амбулаторій; Щастновской, Держановской, Мостищской, Вороньковской и Ядловской . . . 944 р. 20 к.

Прочитанъ докладъ управы № 43 — объ увеличеніи ассигновки на наемъ служителя при Ядловской амбулаторіи и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 43.

При разсмотрѣніи смѣты на содержаніе Ярославскаго медицинскаго участка, санитарнымъ совѣтомъ, согласно предложенію врача Менчица о повышеніи до 60 руб. ассигновки на наемъ служителя при Ядловской амбулаторіи, было постановлено опредѣлить, какъ норму, для всѣхъ фельдшерскихъ пунктовъ ассигновку на наемъ служителя въ 60 рублей.

Такъ какъ, дѣйствительно, на ассигнованные 24 рубля найти служителя для Ядловской амбулаторіи не удалось и такъ какъ на наемъ служителей при амбулаторіяхъ: Мостищской, Держановской, Щастиновской и Вороньковской ассигнуется по 60 рублей, то управа не находитъ основаній уменьшать ассигновку на этотъ предметъ для Ядловской амбулаторіи, почему покорнѣйше проситъ собраніе утвердить по расходной смѣтѣ Козелецкаго земства на 1911 годъ увеличеніе ассигновки на наемъ служителя при Ядловской амбулаторіи до 60 рублей, т. е. на 36 руб. болѣе противъ смѣты 1910 года.

При удовлетвореніи этого ходатайства, расходы по содержанію Ядловской амбулаторіи, не считая содержанія фельдшера и медикаментовъ, выразятся въ ассигновкѣ добавочныхъ квартирныхъ Ядловскому фельдшеру (для найма помѣщенія и для амбулаторіи) въ суммѣ 60 руб. и на наемъ служителя 60 руб., а всего 120 р. въ годъ.

Заключеніе смѣтной коммиссіи по докладу № 43.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Ст. IV. а) на медикаменты и аптечныя принадлежности . . . . 9300 р.

На пріобрѣтеніе дезинфекціоннаго аппарата „Геліосъ“ . . . 240 р.

Прочитанъ докладъ управы № 32 — о пріобрѣтеніи дезинфекціоннаго аппарата „Геліосъ“ и объ устройствѣ при Н.-Басанской больницѣ камеры для дезинфекціи формалиномъ и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 32.

Въ засѣданіи санитарнаго совѣта 21-22 Августа с. г. врачемъ Н. Н. Зеленинымъ внесено было предложеніе о необходимости пріобрѣтенія для нуждъ Кобелякаго земства передвижной дезинфекціонной камеры сухимъ паромъ. Санитарный совѣтъ постановилъ: просить земскую управу хлопотать предъ земскимъ собраніемъ о пріобрѣтеніи аппарата „Геліосъ“ образца 1909 года системы Н. Зифельдта, патентъ № 3029, № 2-й или 3-й, съ тѣмъ, чтобы аппаратъ помѣщался при Кобыжской больницѣ для обслуживанія медицинскихъ участковъ на Югѣ уѣзда.

Въ томъ же засѣданіи врачъ Стратонитскій внесъ предложеніе объ устройствѣ подъ заразнымъ отдѣленіемъ Ново-Басанской больницы камеры съ каменнымъ сводомъ и такими же стѣнами, емкостью 12-15 куб. аршинъ, съ одной плотной дверью снаружи, для дезинфекціи формалиномъ. Это предложеніе санитарнымъ совѣтомъ также принято.

Присоединяясь къ постановленіямъ совѣта управа имѣетъ честь заявить, что на устройство вышеописанной камеры при Ново-Басанской больницѣ ассигнованій не потребуется, такъ какъ камера можетъ быть устроена при закладкѣ фундамента для заразнаго отдѣленія. На покупку же аппарата „Геліосъ“ № 2 потребуется ассигновка въ 240 руб. Въ виду этого, управа покорнѣйше проситъ собраніе:

1) Утвердить по расходной смѣтѣ на 1911 годъ ассигновку въ 240 р. на покупку аппарата „Геліосъ“;

2) Постановить, что аппаратъ этотъ долженъ находиться при Кобыжской больницѣ для нуждъ медицинскихъ участковъ Юга уѣзда.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Смѣтная коммиссія соглашается съ докладомъ управы.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

в) Смотрителю Козелецкой больницы за приготовленіе медикаментовъ для ручной продажи . . . . . 100 р.

Прочитанъ докладъ управы № 41 объ устройствѣ трубчатаго колодца при Олишевской больницѣ и заключеніе коммиссіи.

Содержаніе доклада № 41.

Въ засѣданіи санитарнаго совѣта 21—22-го августа с. г. признано было настоятельно необходимымъ устройство трубчатаго колодца при Олишевской больницѣ. Признавая необходимымъ устройство колодца, управа, на основаніи опыта по устройству колодцевъ въ Кобыжчѣ и Ярославкѣ, внесла въ проэктъ расходной смѣты на 1911 годъ на устройство колодца въ Олишевкѣ 500 рублей, каковую ассигновку покорнѣйше проситъ собраніе утвердить.

При этомъ управа считаетъ нужнымъ доложить, что устройство трубчатаго колодца при Олишевской больницѣ крайне необходимо въ виду того, во первыхъ, что больница всегда терпитъ недостатокъ въ водѣ, во вторыхъ—при больницѣ имѣется уже водопроводъ, который, безъ устройства трубчатаго колодца, можетъ прійти въ полную негодность.

Заключеніе смѣтной коммиссіи по докладу № 41.

Смѣтная коммиссія соглашается съ докладомъ управы.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и ассигновать . . . . 500 р.

Прочитанъ докладъ управы № 53 — о ремонтѣ въ квартирахъ и зданіяхъ Олишевской больницы и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 53.

Санитарный совѣтъ 21—22 августа с. г. постановилъ: произвести въ квартирахъ и зданіяхъ Олишевской больницы необходимый ремонтъ, на что, согласно представляемой при этомъ технической смѣтѣ, потребуется 40 р.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе утвердить по расходной смѣтѣ на 1911 годъ внесенную управой ассигновку на предположенный ремонтъ.

Заключеніе смѣтной коммиссіи по докладу № 53.

Смѣтная коммиссія соглашается съ докладомъ управы.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и ассигновало . . 40 р. — к.

По докладу № 55 и 56, въ суммѣ*) 165 р. 85 к.

Прочитанъ докладъ управы № 44 — о постройкахъ и ремонтахъ по Бобровицкой больницѣ и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 44.

Въ засѣданіяхъ 21—22 августа с. г., при обсужденіи смѣты на содержаніе Бобровицкой больницы, санитарный совѣтъ высказался за желательность и необходимость построекъ и ремонтовъ при этой больницѣ, а именно: 1) капитальнаго ремонта зданія больницы, 2) постройки заразнаго отдѣленія, 3) устройства трубчатаго колодца и 4) вопросъ о постройкѣ новаго зданія больницы оставить на разсмотрѣніе земскаго собранія.

---

*) См. журналъ 29 сентября.

Такъ какъ въ Бобровицѣ въ скоромъ будущемъ придется строить новое зданіе больницы, а существующее приспособлять подъ квартиры и службы, то управа не считаетъ цѣлесообразнымъ производить крупный ремонтъ больницы и полагаетъ ограничиться необходимымъ мелкимъ ремонтомъ для поддержанія зданія въ порядкѣ, на что и проситъ собраніе утвердить по расходной смѣтѣ на 1911 годъ ассигновку въ 120 руб.

Въ виду же вносимыхъ особыхъ докладовъ о постройкѣ въ 1911 году пріемнаго покоя и амбулаторіи въ Новомъ Быковѣ, а трубчатаго колодца въ Олишевкѣ, управа покорнѣйше проситъ собраніе оставить вопросъ о постройкахъ въ Бобровицѣ открытымъ до слѣдующаго года.

Заключеніе смѣтной коммиссіи № 44.

Смѣтная коммиссія соглашается съ докладомъ управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и ассигновать , , , , 120 р.

На пристройку заразнаго отдѣленія при Кобыжской больницѣ , , , , 100 р.

Прочитанъ докладъ управы № 59 — о пристройкѣ крыльца къ заразному отдѣленію Кобыжской больницы и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 59.

При заразномъ отдѣленіи необходимо пристроить крыльцо размѣрами 4×1 арш., которое управа предполагаетъ устроить изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней съ бетонными ступенями, на что потребуется, по заключенію техника, 100 руб. О необходимости пристройки крыльца сдѣлалъ свое постановленіе санитарный совѣтъ.

Внеся въ проэктъ смѣты 1911 года на эту пристройку 100 руб., управа покорнѣйше проситъ собраніе ассигновку эту утвердить.

Заключеніе смѣтной коммиссіи по докладу № 59.

Смѣтная коммиссія соглашается съ докладомъ управы.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

На научныя командировки врачей утверждено въ суммѣ, , , , , 200 р.

Прочитанъ докладъ управы № 152—о внесеніи въ смѣту расходовъ суммы, издержанной на покупку усадьбы для Ново-Басанской больницы и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 152.

Покупка съ публичныхъ торговъ усадьбы для Ново-Басанской больницы и расходы по совершенію крѣпостного документа выразились въ суммѣ 1425 руб. 46 к., представляющей расходъ за счетъ смѣты 1911 года.

Внеся эту сумму въ расходную смѣту 1911 года, управа покорнѣйше проситъ собраніе ассигновку эту утвердить.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ внести въ смѣту 1425 р. 46 к.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и утвердить расходъ. 1425 р. 46 к.

На устройство больницы въ м. Новой-Басани . . . . . 7000 р.

На постройку зданія больницы въ м. Новомъ-Быковѣ . . . 4000 р.

Прочитанъ докладъ управы № 51—объ устройствѣ въ Новомъ-Быковѣ зданія для больницы и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 51.

Съ переходомъ Ново-Быковскаго врачебнаго участка въ вѣдѣніе уѣзднаго земства, является неотложнымъ дѣломъ постройка въ Новомъ-Быковѣ врачебной амбулаторіи и больницы. Эта необходимость постройки настолько очевидна, что нѣтъ надобности приводить причины и мотивы: всякому извѣстно громадное количество больныхъ въ Новомъ-Быковѣ, большой районъ, обслуживаемый этимъ медицинскимъ пунктомъ, и полное отсутствіе для найма хоть сколько нибудь сноснаго помѣщенія. Въ виду этого управа полагаетъ необходимымъ строить въ 1911 году въ Новомъ-Быковѣ зданіе для врачебной амбулаторіи съ больницей по прилагаемому при этомъ плану, одобренному санитарнымъ совѣтомъ въ засѣданіяхъ его 21—22 Августа с. г. Для нуждъ больницы и прочихъ при ней построекъ и службъ предполагается пріобрѣсть усадьбу въ Новомъ-Быковѣ на сумму до 1500 рублей.

Согласно представляемой при этомъ технической смѣтѣ, постройка амбулаторіи съ больницей на 5 кроватей, а также необходимыхъ службъ, обойдется въ 12790 руб. 85 коп.

Такъ какъ ассигнованіе всей этой суммы по смѣтѣ одного года было бы обременительнымъ, то управа предполагаетъ внести въ смѣту потребную на постройку сумму въ теченіи двухъ лѣтъ: по смѣтѣ на 1911 годъ 7000 руб. и по смѣтѣ на 1912 годъ 5790 руб. 85 к. плюсъ сумма, какая будетъ затрачена на пріобрѣтеніе усадьбы.

Внеся 7000 рублей въ проэктъ расходной смѣты Козелецкаго земства на 1911 годъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе ассигновку эту утвердить, а также уполномочить управу на покупку въ Новомъ-Быковѣ усадьбы для постройки зданій больницы, для чего открыть управѣ кредитъ до 1500 рублей.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ внести въ смѣту 4000 руб., а въ остальномъ согласиться съ докладомъ управы.

А. А. Раковичъ. Коммисія предлагаетъ начать постройку съ меньшаго помѣщенія, помѣстить тамъ временно амбулаторію, а когда будетъ построенъ большой домъ, то первое помѣщеніе пойдетъ подъ квартиру и прачешную. Въ смѣту можно внести не всѣ 7 тысячъ, а только 4 т. на первый годъ.

М. В. Красовскій. Не надо строить для больницъ слишкомъ тѣсное помѣщеніе, чтобы не пришлось потомъ пристраивать, а затѣмъ строить новое, какъ было въ Бобровицѣ.

А. Г. Цыгикало. Если впослѣдствіи придется вынести изъ этого помѣщенія амбулаторію и аптеку, то будетъ достаточно мѣста.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи.

Фельдшеру Вусову и Коту на доплату до нормальнаго фельдшерскаго жалованья въ суммѣ . . . . . 492 р.

Содержаніе доклада № 52.

Представляя на разсмотрѣніе уѣзднаго собранія докладъ Черниговской губернской земской управы прошлогоднему очередному губернскому собранію „По вопросу о созывѣ съѣзда врачей и представителей земствъ Черниговской губерніи", въ каковомъ докладѣ изложены цѣль и программа предложеннаго съѣзда, уѣздная управа имѣетъ честь обратить вниманіе собранія на то, что въ п. 9 резолютивной части доклада, принятаго губернскимъ собраніемъ, говорится, что съѣздъ состоится въ томъ случаѣ, если не менѣе восьми уѣздныхъ земствъ изъявятъ на то свое согласіе, командируя двухъ земскихъ врачей и двухъ представителей отъ уѣзднаго земства.

Съ своей стороны уѣздная управа высказывается за желательность созыва съѣзда, согласно постановленія губернскаго собранія по докладу губернской управы, а потому уѣздная управа покорнѣйше проситъ собраніе:

1) Избрать двухъ представителей отъ Козелецкаго земства для участія въ съѣздѣ;

2) Утвердить по расходной смѣтѣ Козелецкаго земства на 1911 годъ внесенную управой ассигновку въ 80 руб. на жетонное вознагражденіе двумъ врачамъ, которые будутъ избраны санитарнымъ совѣтомъ делегатами отъ Козелецкаго уѣзда на съѣздъ врачей—по слѣдующему разсчету: суточныхъ на 15 сутокъ, 2 врачамъ по 2 руб. въ сутки каждому 60 рублей и путевыхъ, на проѣздъ туда и обратно, по 10 рублей каждому.

При этомъ управа имѣетъ честь доложить, что докладъ губернской управы разсмотрѣнъ былъ санитарнымъ совѣтомъ въ засѣданіяхъ 21-22 августа с. г. и совѣтъ призналъ желательнымъ созывъ съѣзда, при чемъ всѣмъ врачамъ уѣздной управой, по постановленію совѣта, былъ разосланъ докладъ въ печатанныхъ экземплярахъ.

Заключеніе смѣтной коммиссіи по докладу № 52.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

На вознагражденіе 2 врачамъ-делегатамъ на съѣздъ врачей въ суммѣ . 80 р.

Прочитанъ докладъ № 50 -- о ремонтѣ въ зданіяхъ Козелецкой больницы, принадлежащихъ богадѣльнѣ Евреинова и заключеніе коммиссіи.

Содержаніе доклада № 50.

Согласно представляемой при этомъ технической смѣтѣ необходимо будетъ произвести въ 1911 г. въ зданіяхъ больницы, принадлежащихъ богадѣльнѣ Евреинова, поименованный въ смѣтѣ ремонтъ, на что потребуется 62 руб.

Докладывая объ этомъ, Управа покорнѣйше проситъ вышеозначенную сумму утвердить по расходной смѣтѣ Козелецкого земства на 1911 годъ.

Заключеніе смѣтной коммиссіи по докладу № 50.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и утвердить на расходы въ суммѣ 62 р.

Прочитанъ докладъ управы № 142—по вопросу о продажѣ съ публичныхъ торговъ имущества Ф. А. Меничица и доложены гл. В. Г. Юрченко результаты переговоровъ о покупкѣ усадьбы у Меничица. *)

В. Г. Юрченко. Согласно порученію Собранія, я велъ переговоры съ г. Меничицемъ о покупкѣ его дома и онъ согласился продать его за 8 т. р.,

Городск. голова. Домъ этотъ былъ запроданъ раньше за 8500 р., а еще раньше за него предлагали и 9500 руб. Теперь, въ виду крайности, владѣлецъ соглашается продать дешевле, но земство не должно пользоваться этой крайностью: надо уплатить 8500 рублей.

В. Г. Юрченко. Съ расходами по покупкѣ это и выйдетъ до 8500 рублей.

М. В. Красовскій. Надо выкупить частныя закладныя и заложить домъ въ Полтавскомъ земельномъ банкѣ на возможно короткій срокъ.

А. А. Раковичъ. Въ смѣту ничего не надо вносить на покупку этого имущества, ибо покупка можетъ и не состояться. Надо открыть кредитъ управѣ, а потомъ внести въ смѣту.

А. Г. Цыгикало. Лучше исполнить это дѣло сразу, уплатить всѣ деньги: а затѣмъ, если понадобится, можно и заложить.

---

*) См. журналъ 28 сентября.

П. В. Глуздовскій. Заложить можно не раньше полученія крѣпостныхъ документовъ, но они получатся не скоро, ибо на имуществѣ лежитъ запрещеніе. Возможно, что кромѣ двухъ закладныхъ, будутъ и новыя запрещенія, по векселямъ.

П. П. Катерничъ. Полагаю, что безусловно было-бы купить это имущество съ торговъ, въ виду того, что могутъ оказаться новыя обязательства.

П. В. Глуздовскій. Я присоединяюсь къ этому и также предлагаю купить съ торговъ, послѣ которыхъ можно доплатить до 8000 рублей.

М. В. Красовскій. Да, купить съ торговъ удобнѣе, но доплачивать послѣ торговъ—нетерпимо. Слѣдуетъ дать инструкцію попечительной управѣ купить такъ или иначе, пригласить на совѣщаніе опытнаго юриста изъ Кіева, дабы земство не вовлечено было въ невыгодную сдѣлку.

Собраніе единогласно **постановило:** поручить управѣ купить у г. Менчица усадьбу на наиболѣе выгодныхъ для земства условіяхъ, и открыть кредитъ для этого въ суммѣ . . . . . 8500 р.

Объявленъ перерывъ до 1 ч. дня 1-го октября.

ЖУРНАЛЪ № 5.

Козелецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XLYI Очередной Сессіи.

1-го октября 1910 г.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, предводитель дворянства В. И. Кринскій, 24 гласныхъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства св. о. Дмитрій Лашнюковъ, городской голова С. А. Чеканъ и членъ управы, не состоящій гласнымъ, В. И. Тумковскій и представитель главнаго управленія З. и землеустройства г. Лѣтковскій лѣсничій Бѣгановскій.

Въ 2 ч. 20 м. дня предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ оконченнымъ и засѣданіе открытымъ.

Приведенъ къ присягѣ гл. М. И. Кринскій.

Прочитанъ журналъ засѣданія 30 сентября.

По редакціи журнала возраженій не послѣдовало.

По существу журнала: гл. П. П. Шпигъ предложилъ, по докладу № 133 объ устройствѣ зданія уѣзднаго съѣзда, купить усадьбу Полетики, а не нанимать ее.

П. П. Шпигъ. Прошу пересмотрѣть постановленіе по докладу № 133. Выгоднѣе купить домъ съ усадьбой для съѣзда, чѣмъ пла-

тить аренду. Арендная плата съ ремонтомъ за 6 лѣтъ составитъ почти половину всей цѣны дома.

А. А. Раковичъ. Я предлагаю оставить состоявшееся постановленіе безъ измѣненія, по соображеніямъ, уже высказаннымъ вчера. Мы наканунѣ судебной реформы и не знаемъ, понадобится-ли домъ для съѣзда. Въ наемномъ помѣщеніи можно обойтись и незначительнымъ ремонтомъ, а если домъ купитъ земство, то придется затратить весьма значительную сумму на ремонтъ и приспособленія.

А. Г. Цыганкаю. Еще и потому не надо покупать, что слѣдуетъ остановиться на чемъ нибудь одномъ, и мы вчера же рѣшили купить усадьбу Менчица.

Предсѣдатель Собранія. Арендная плата только кажется велика по сравненію съ цѣною дома. Но на капиталъ въ 6000 рублей 5% составятъ тѣ-же 300 руб., а на ремонтъ все равно придется тратиться земству.

Собраніе постановило: остаться при прежнемъ своемъ постановленіи.

Журналъ утвержденъ по редакціи и по существу.

Секретаремъ собранія на текущее засѣданіе избранъ Н. А. Бобровниковъ.

§ IX. Расходы по содѣйствію экономическому благоустройству.

Прочитанъ докладъ № 90 — объ ассигнованіи Н.-Басанскому с.-х. обществу на содержаніе ткацкой мастерской въ 1911 году—300 руб. и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 90.

Ново-Басанское с.-хоз. Общество обратилось въ Управу съ просьбой ходатайствовать передъ очереднымъ земскимъ собраніемъ объ

ассигнованіи на содержаніе ткацкой мастерской въ 1911 году 100 рублей со стороны уѣзднаго земства и 200 рублей—со стороны губернскаго.

Представляя на усмотрѣніе очередного земскаго собранія вышеозначенное ходатайство, уѣздная земская управа полагала бы, съ своей стороны, возможнымъ удовлетворить его и ассигновать на 1911 годъ на это дѣло со стороны уѣзднаго земства 100 рублей, а 200 руб. испросить у губернскаго земства.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 20-21 августа 1910 года.

Читанъ докладъ. „объ ассигнованіи Ново-Басанскому с.-х. обществу на содержаніе ткацкой мастерской въ 1911 году 300 руб.“

Экономическій совѣтъ постановилъ принять докладъ управы.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи и экономическаго совѣта и ассигновать 100 р.

Прочитанъ докладъ управы № 91 — съ представленіемъ прошенія Н.-Басанскаго с.-х. общества о возвратѣ обществу 324 руб. затраченныхъ на учебно ткацкую мастерскую въ 1909 г. и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 91.

Ново-Басанское с.-хоз. общество обратилось въ земскую управу съ прошеніемъ о возбужденіи ходатайства передъ очереднымъ земскимъ собраніемъ о возвратѣ обществу 300 рублей займа и % на него 24 рубля на нужды ткацкой мастерской въ 1909 году, вслѣдствіе неполученія Обществомъ обычнаго пособія въ 100 рублей отъ уѣзднаго земства и 200 рублей отъ губернскаго земства.

Уѣздная земская Управа, представляя на усмотрѣніе собранія прошеніе Ново-Басанскаго с.-хоз. общества, считаетъ необходимымъ съ своей стороны отмѣтить, что неполученіе пособія обществомъ въ 1909 году явилось вслѣдствіе отсутствія надлежащаго ходатайства объ этомъ пособіи со стороны общества.

Но принимая во вниманіе, что отказъ въ испрашиваемомъ пособіи могъ бы поставить общество въ затруднительное положеніе и затормозить развитіе учебно-ткацкой мастерской, управа находитъ возможнымъ ассигновать со стороны уѣзднаго земства въ возвратъ займа 124 рубля, а относительно 200 рублей возбудить ходатайство передъ губернскимъ земствомъ.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 20-21 августа 1910 года.

Читанъ докладъ, „съ представленіемъ ходатайства Ново-Басанскаго общества о возвратѣ 324 руб. затраченные на учебно-ткацкую мастерскую въ 1909 году".

Экономическій совѣтъ постановилъ принять докладъ управы.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи и докладомъ управы и утвердить расходъ . . 124 р.

Прочитанъ докладъ управы № 92—съ представленіемъ ходатайствъ Н.-Басанскаго, Ст.-Басанскаго и Кобыжскаго с.-хоз. обществъ объ организаціи въ 1909 г. сельско-хозяйст. курсовъ и заключеніе смѣтной коммиссіи и экономическаго совѣта.

Содержаніе доклада № 92.

Ново-Басанское, Старо-Басанское и Кобыжское сельско-хозяйственныя общества обратились въ земскую управу съ прошеніями о хо-

датайствѣ управы предъ земскимъ собраніемъ объ организаціи въ 1911 году сельско-хозяйственныхъ курсовъ и объ ассигнованіи для этой цѣли Ново-Басанскому обществу 100 рублей, Старо-Басанскому 200 рублей и Кобыжскому 200 рублей. Кромѣ того, общества просятъ пособія и со стороны губернской управы въ размѣрѣ 200 рублей, для каждаго изъ вышеуказанныхъ обществъ. Всѣ ходатайства обществъ мотивированы стремленіемъ къ распространенію сельско-хозяйственныхъ знаній среди мѣстнаго населенія путемъ внѣшкольнаго образованія.

Земская управа, разсмотрѣвъ вышеозначенныя ходатайства сельско-хозяйственныхъ обществъ, пришла къ слѣдующему заключенію: сельско-хозяйственные курсы въ Новой-Басани наглядно показали все значеніе живого слова въ дѣлѣ разъясненія мѣстному населенію различныхъ сельско-хозяйственныхъ вопросовъ.

Результаты курсовъ сказались въ томъ, что многіе изъ курсистовъ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ Ново-Басанское сельско-хозяйственное общество, стали примѣнять улучшенные методы обработки почвы, проявили интересъ къ уходу за садомъ, завели травосѣяніе и улучшили уходъ за скотомъ. Такимъ образомъ, курсы принесли несомнѣнную пользу и устройство ихъ желательно въ возможно большемъ числѣ пунктовъ. Но переходя къ технической сторонѣ дѣла, приходится считаться со многими условіями.

Лекторами на курсахъ являются обыкновенно уѣздные агрономы и спеціалисты департамента земледѣлія. При ограниченномъ числѣ лекторовъ, едва-ли можно надѣяться, что для каждыхъ курсовъ найдется извѣстный комплектъ лицъ, могущихъ провести эти курсы, исполненіе же лекторскихъ обязанностей однимъ и тѣмъ же персоналомъ въ трехъ пунктахъ, при средней продолжительности курсовъ въ 3 недѣли, по мнѣнію управы, было бы весьма затруднительно. Кромѣ того, мысль объ устройствѣ курсовъ можетъ возникнуть и въ другихъ уѣздахъ губерніи, и тогда недостатокъ въ лекторахъ можетъ сказаться еще сильнѣе. Кромѣ того, для устройства курсовъ необходимо помѣщеніе для чтенія лекцій и квартиры для лекторовъ. Такимъ образомъ, при организаціи курсовъ приходится принять во вниманіе и разрѣшеніе всевозможныхъ вопросовъ техническаго и хозяйственнаго характера. Въ виду всего вышеизложеннаго, земская управа не находитъ возможной организацію сельско-хозяйственныхъ курсовъ въ трехъ пунктахъ, а только въ какомъ либо одномъ. При избраніи пункта для курсовъ необходимо считаться съ тѣмъ положеніемъ, что въ интересахъ ознакомленія насе-

ленія, желательно устройство ихъ въ такомъ мѣстѣ, гдѣ они еще не устраивались. По этой причинѣ, устройство курсовъ въ Новой-Басани придется, по мнѣнію управы, отложить до болѣе благопріятнаго для этого момента. Относительно же остающихся двухъ пунктовъ—Старой-Басани и Кобыжчи, управа находитъ, что наиболѣе удобнымъ для устройства курсовъ пунктомъ, въ виду имѣющихся для этого помѣщеній, будетъ Кобыжча.

Въ виду всѣхъ этихъ соображеній, управа имѣетъ честь предложить земскому собранію ходатайства Ново-Басанскаго и Старо-Басанскаго обществъ отклонить, а организовать курсы въ Кобыжчѣ, на что и ассигновать обществу 100 рублей, а также возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ объ ассигнованіи съ его стороны на этотъ предметъ 200 рублей.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 20—21 августа 1910 года.

Читанъ докладъ, „съ представленіемъ ходатайства Старо-Басанскаго, Ново-Басанскаго и Кобыжскаго с.-х. обществъ объ организаціи въ 1911 г. с.-хоз. курсовъ.

Экономическій совѣтъ выражаетъ пожеланіе объ устройствѣ курсовъ въ Новой-Басани и Кобыжчѣ.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Согласиться съ постановленіемъ экономическаго совѣта и внести въ смѣту 200 рублей.

Собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи и утвердить . . . . . 200 р.

Пособіе Ново-Басанскому, Кобыжскому, Чемерскому, Ярославскому, Ст.-Басанскому с.-х. обществамъ на содержаніе спеціалистовъ по сельскому хозяйству . . 400 р.

Единовременное пособіе Щастновскому с.-х. обществу . . . . . 100 р.

Прочитанъ докладъ управы № 117—съ представленіемъ (ходатайствъ экономическаго совѣта*).

Содержаніе доклада № 117.

На разсмотрѣніе и заключеніе экономическаго совѣта управой были предположены предназначенные къ земскому собранію доклады по экономическимъ и сельско-хозяйственнымъ вопросамъ. По этимъ докладамъ были даны экономическимъ совѣтомъ соотвѣтственныя заключенія, которыя, въ видѣ выписокъ изъ журнала засѣданія совѣта, помѣщены въ концѣ каждаго доклада.

Но кромѣ докладовъ управы, экономическій совѣтъ входилъ и въ обсужденіе личныхъ заявленій членовъ совѣта и по нимъ состоялись извѣстныя постановленія совѣта, съ просьбой доложить предстоящему земскому собранію. Постановленія эти слѣдующія:

1) По заявленію члена совѣта Г. Е. Невѣровскаго о необходимости ассигнованія Кобыжскому с.-хоз. обществу на однодневную выставку рогатаго скота 50 рублей, экономическій совѣтъ высказался за желательность вышеуказанной ассигновки.

2) По заявленію члена совѣта К. А. Гамалѣя объ ассигнованіи Щастновскому с.-хоз. обществу, въ виду отказа совѣта въ испрашиваемыхъ обществомъ ассигновкахъ на свои нужды, обычной земской субсидіи вновь возникающимъ обществамъ въ размѣрѣ 100 рублей, экономическій совѣтъ высказался за желательность ассигнованія Щастновскому обществу субсидіи въ 100 рублей.

3) По заявленію члена совѣта Д. П. Тумковскаго относительно выдачи 1000 рублей на постройку с.-хоз. склада въ с. Старой-Басани, совѣтъ постановилъ: просить управу дать къ земскому собранію справку о состояніи капитала с.-хоз. склада.

*) Въ секретарскомъ журналѣ дописанныя въ скобкахъ слова пропущены.

4) По заявленію предсѣдателя совѣта Б. Н. Крипскаго о желательности организаціи въ уѣздѣ, артельныхъ маслодѣленъ, экономическій совѣтъ, соглашаясь съ мнѣніемъ г-на предсѣдателя совѣта, постановилъ поручить уѣздному агроному обслѣдованіе подходящихъ для организаціи маслодѣльныхъ пунктовъ.

Докладывая объ этихъ постановленіяхъ экономическаго совѣта уѣздная управа, вполнѣ присоединяясь къ заключенію экономическаго совѣта, покорнѣйше проситъ земское собраніе утвердить вышеуказанныя постановленія экономическаго совѣта и внести въ смѣту на 1911 годъ 50 рублей на выставку въ Кобыжчѣ и 100 руб. субсидіи Щастновскому с.-хоз. обществу.

Ст. IV а) На выдачу премій на выставкѣ лошадей въ г. Козельцѣ въ суммѣ . . . . . 250 р.

б) Организація опытовъ съ минеральными удобреніями . . . 150 р.

в) На распространеніе въ крестьянскихъ хозяйствахъ улучшенныхъ сортовъ хлѣбныхъ растеній . . . . 50 р.

д) въ суммѣ . . . . 200 р.

Прочитанъ докладъ управы № 104—объ устройствѣ плодоваго питомника и заключеніе смѣтной коммиссіи и заключеніе экономическаго совѣта

Содержаніе доклада № 104.

Козелецкая земская управа, разсмотрѣвъ прилагаемыя при семъ докладныя записки учителя Марковецкаго народнаго училища В. Демченко объ организаціи въ уѣздѣ плодоваго питомника для снабженія населенія уѣзда дешевыми цѣнами, признала организацію пло-

дового питомника желательной. Но для того, чтобы организацію этого полезнаго предпріятія не постигла печальная участь прежнихъ питомниковъ при Козелецкой земской управѣ и Кобыжскомъ центральномъ училищѣ, управа считаетъ необходимымъ передать это дѣло въ руки лица, сочувствующаго идеѣ устройства питомника и имѣющаго для этого спеціальную подготовку. Поэтому наиболѣе желательнымъ лицомъ, для проведенія въ жизнь этого полезнаго мѣропріятія и является авторъ докладной записки—учитель Марковецкаго народ. училища, г. Демченко. Въ случаѣ же невозможности организаціи питомника въ с. Марковцахъ, желательно поручить веденіе дѣла кому либо изъ лицъ, бывшихъ на курсахъ по садоводству, напримѣръ учителю Круглевскому въ Кобыжчѣ. Необходимый для устройства питомника участокъ, площадью въ 1 десятину, можно было бы найти при школахъ, имѣющихъ свободные участки, въ случаѣ же, если таковаго при намѣченной для устройства питомника школѣ не окажется, то пріобрѣсти путемъ долгосрочной аренды. Пріобрѣтеніе участка по частямъ управа признаетъ нежелательнымъ, во избѣжаніе разбросанности питомника

Въ заключеніе, представляя настоящій докладъ на обсужденіе земскаго собранія, управа считала бы возможнымъ ассигновать на устройство питомника въ 1911 году—300 рублей.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 20—21 августа 1910 года.

Читанъ докладъ „объ устройствѣ плодоваго питомника".

Экономическій совѣтъ, выслушавъ докладъ, высказывается за выдачу Г. Демченко ссуды для расширенія его полезной дѣятельности по улучшенію садоводства, а устройство земскаго питомника считаетъ нужнымъ отклонить.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія предлагаетъ выдать учителю Демченко ссуду безъ процентовъ 100 руб. для устройства питомника.

Городской Голова. Нельзя-ли устроить земству питомникъ въ усадьбѣ Менчица? Здѣсь питомникъ былъ бы подъ постояннымъ наблюденіемъ агронома, и положеніе имѣлъ бы центральное.

А. Г. Цыгикало. Пока усадьба Менчица не куплена, рано еще говорить объ устройствѣ въ ней питомника.

А. А. *Раковичъ.* Смѣтная коммиссія категорически высказалась противъ устройства питомника на земскій счетъ. Онъ потребовалъ-бы отъ земства тысячи рублей. Опытъ Довжицкаго питомника губ. земства показалъ, что это дѣло обходится очень дорого. Лучше дать ссуду тому, кто желаетъ и можетъ этимъ заниматься.

П. П. Катериничъ. Слѣдуетъ объявить и другимъ учителямъ, что если кто изъ нихъ пожелаетъ устроить питомникъ, то можетъ получить отъ земства безпроцентную ссуду.

П. П. Шпигъ. Учитель Круглевскій говорилъ мнѣ, что онъ тоже желаетъ устроить питомникъ на такихъ же условіяхъ.

А. А. Раковичъ. Если учитель Круглевскій обратится въ управу, то она можетъ выдать ему ссуду изъ оборотныхъ средствъ.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи и выдать учителю Демченко безпроцентную ссуду въ суммѣ 100 руб. на расширеніе его питомника изъ оборотныхъ средствъ, и поручить управѣ запросить учителей, не найдется ли между ними желающихъ воспользоваться безпроцентной ссудой на разведеніе питомника и о полученныхъ отвѣтахъ доложить земскому собранію.

ж) въ суммѣ . . . . . 150 р.

На командировку завѣдующаго с. х. складомъ на съѣздъ завѣдующихъ с.-х. складами . . . . . 25 р.

Содержаніе доклада № 118.

Правленіе Лохвицкаго общества сельскихъ хозяевъ, отношеніемъ отъ 24 августа за № 1295, обратилось въ управу съ ходатайствомъ объ ассигнованіи обществу со стороны Козелецкаго земства субсидіи въ размѣрѣ 50 рублей на изданіе бюллетеней о состояніи табачныхъ плантацій и цѣнахъ на табакъ—махорку.

Докладывая объ этомъ очередному земскому собранію и принимая во вниманіе что культура табаку—махорки является довольно распространенной въ уѣздѣ и изданіе періодическихъ бюллетеней о состояніи плантацій и цѣнахъ на табакъ является весьма цѣннымъ, давая возможность плантаторамъ оріентироваться въ существующихъ цѣнахъ, управа съ своей стороны полагаетъ возможнымъ оказать матеріальную поддержку Лохвицкому обществу и ассигновать на это 25 рублей.

Пособіе Лохвицкому обществу с. хозяйства . . . . . 25 р.

На устройство выставки въ мѣстечкѣ Бобровицѣ . . . . . 1100 р.

Прочитанъ докладъ управы № 161—по вопросу объ организаціи въ 1911 году с.-х. выставки въ м. Бобровицѣ и заключеніе экономическаго совѣта и смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 161.

Экономическій совѣтъ, въ засѣданіи своемъ 20-21 августа, вопросъ объ устройствѣ выставки въ 1911 году оставилъ открытымъ. Принимая во вниманіе, что въ 1912 году въ Кіевѣ предположено устройство областной выставки, на которую, по всей вѣроятности, будутъ отвлечены всѣ лучшія хозяйства Козелецкаго уѣзда, организація выставки въ 1912 году является, въ силу вышеуказанныхъ обстоятельствъ, весьма проблематичной. Поэтому управа, предполагая использовать предстоящій 1911 г. въ смыслѣ устройства сельско-хозяйственной выставки въ м. Бобровицѣ, вноситъ въ смѣту на органи-

зацію этой выставки на 1911 годъ—1100 рублей и покорнѣйше просить земское собраніе утвердить ассигновку и выборъ пункта для выставки.

Заключеніе смѣтной коммиссіи

Коммиссія предлагаетъ согласиться съ предложеніемъ управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

На пріобрѣтеніе племенныхъ производителей рогатаго скота въ суммѣ . . 1200 р.

Прочитанъ докладъ управы № 101 —по вопросу о мѣрахъ и способахъ улучшенія животноводства и предположительныхъ ассигновкахъ на это отъ Козелецкаго земства на 1911 годъ, заключеніе экономическаго совѣта и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 101.

Вслѣдствіе предложенія инспектора сельскаго хозяйства въ Черниговской губерніи отъ 18-го сентября 1909 года за № 441 по вопросу объ улучшеніи животноводства, при Козелецкой земской управѣ 21-го января сего года было созвано, для обсужденія этого вопроса, совѣщаніе, которое выразило слѣдующія пожеланія и предположенія по этому вопросу:

1) Признать, что въ приглашеніи спеціальнаго инструктора по животноводству необходимости не встрѣчается, и наблюденіе за правильностью постановки и содержанія племенныхъ питомниковъ и случныхъ пунктовъ можетъ быть возложено на агронома и ветеринара, для чего необходимо выработать извѣстныя правила о кругѣ обязанностей и компетенціи каждаго изъ нихъ по данному дѣлу.

2) Для руководства въ дѣйствіяхъ ветеринара и агронома и вообще для дачи необходимыхъ указаній и замѣчаній можетъ явиться потребность въ приглашеніи земствомъ на мѣста случныхъ пунктовъ и племенныхъ питомниковъ спеціалиста по животноводству. Въ такихъ случаяхъ Козелецко-

му земству представляется возможнымъ оплачивать разъѣздныя и суточныя деньги приглашаемому лицу по нормамъ, какія для этого установлены въ Черниговскомъ губернскомъ земствѣ.

3) Породы животныхъ признать наиболѣе желательными для распространенія и улучшенія въ Козелецкомъ уѣздѣ. рогатаго скота—симментальскую, свиней—беркширскую и іоркширскую. Породы куръ—фавероль, утокъ—руанскихъ и гусей—тулузскихъ.

4) Признать весьма желательнымъ изслѣдованіе въ недалекомъ будущемъ животноводства въ уѣздѣ, не предрѣшая, однако, вопроса о способѣ осуществленія послѣдняго.

5) Вопросъ о выборѣ въ уѣздѣ селеній для учрежденія пунктовъ оставить открытымъ до обслѣдованія земской управой условій и мѣстностей, въ которыхъ учрежденіе пунктовъ можетъ быть наиболѣе цѣлесообразнымъ и продуктивнымъ—въ отношеніи кормовъ, качества и величины стадъ и проч.

6) Признать желательнымъ массовое улучшеніе рогатаго скота, т. е. устройство въ избранномъ селѣ пунктовъ съ чистопородными животными въ количествѣ, нужномъ для покрытія всѣхъ матокъ стада и путемъ отдачи на содержаніе желающимъ, съ условіемъ содержать пунктъ три года, и съ доплатой, въ случаѣ нужды, до 75 рублей въ годъ на животное, отъ земства, но при условіи взиманія платы за случку не болѣе 50 копѣекъ и строгой регистраціи покрытыхъ матокъ.

7) Совѣщаніе полагаетъ, что Козелецкимъ земствомъ можетъ быть ассигновано на 1911 годъ на организацію пунктовъ 1200 рублей при участіи губернскаго земства въ этомъ расходѣ въ половинной долѣ, т. е. суммой 600 рублей по разсчету на 5 быковъ—производителей.

8) По вопросу о разсадникахъ—совѣщаніе вполнѣ присоединялось къ выводу губернскаго экономическаго совѣта, изложенному въ докладѣ губернской управы за № 31 губернскому собранію истекшей очередной сессіи, а именно: 1) что учрежденіями, снабжающими матеріаломъ упомянутые случные пункты, должны быть казенные и частные питомники племенного скота: первые, какъ высшій типъ, снабженные выписными, чисто-породными производителями, поставляютъ приплодъ обоего пола для частныхъ питомниковъ и случныхъ пунктовъ; вторые, какъ низшій, снабжаютъ тѣмъ же приплодомъ проэктируемую сѣть названныхъ случныхъ пунктовъ; 2) необходимость поощрительныхъ мѣръ въ отношеніи какъ существующихъ, такъ

и вновь возникающихъ частныхъ разсадниковъ племенного скота, при обязательномъ условіи чисто-породности ихъ состава.

9) Въ видахъ возможнаго уменьшенія яловости коровъ, происходящей отъ недостатка или плохого качества быковъ, признать необходимымъ пріобрѣтеніе производителей—метисовъ для мірскихъ стадъ, для чего расходы, въ равныхъ доляхъ, должны нести казна, земство и сельскія общества. Эта мѣра необходима, такъ какъ яловость коровъ является причиной громадныхъ, въ общей сложности, убытковъ населенія, происходящихъ отъ недобора приплода и молочныхъ продуктовъ.

10) Въ отношеніи улучшенія свиноводства, признать цѣлесообразной раздачу желающимъ хозяевамъ кабанчиковъ—производителей съ двумя свинками, при условіи возврата земству половины перваго приплода въ девятимѣсячномъ возрастѣ, для раздачи, затѣмъ, другимъ хозяевамъ. На организацію этого дѣла земство можетъ, какъ полагаетъ совѣщаніе, ассигновать на 1911 годъ 200 рублей, при условіи участія въ этомъ ассигнованіи губернскаго земства въ половинномъ размѣрѣ, т. е. 100 рублей.

11) Премированіе скота Козелецкое земство можетъ продолжать въ установившейся уже въ уѣздѣ формѣ, а именно: организація однодневныхъ выставокъ рогатаго скота, на что ежегодно ассигновывать, пополамъ съ губернскимъ земствомъ, 200 рублей, и организація особаго отдѣла по животноводству на общихъ, организуемыхъ земствомъ, сельско-хозяйственныхъ выставкахъ, на которыхъ расходуется на премированіе рогатаго скота изъ общей ассигновки по выставкѣ до 200 рублей, какъ указалъ опытъ Кобыжской выставки.

12) Вопросъ объ организаціи курсовъ по маслодѣлію, молочному хозяйству и вообще по животноводству—оставить открытымъ.

13) На улучшеніе птицеводства, указанными въ пунктѣ 3 породами, земство могло-бы ассигновать 50 рублей, пополамъ съ губернскимъ земствомъ.

14) Наконецъ, совѣщаніе, въ видахъ возможно лучшаго обезпеченія скота удовлетворительными и хорошими кормами, высказалось за желательность наложенія вывозныхъ пошлинъ на жмыхи и въ особенности на отруби и воспрещенія продажи внутри имперіи патоочнаго спирта, какъ для питья, такъ и для техническихъ цѣлей, въ цѣляхъ увеличенія запасовъ патоки для кормовъ.

Соглашаясь съ пожеланіями и предположеніями вышеупомянутаго совѣщанія, Козелецкая земская управа, внося настоящій докладъ на обсужденіе земскаго собранія, съ своей стороны считаетъ необходимымъ отмѣтить, что, согласно смѣтнымъ предположеніямъ управы на 1911 годъ, предусмотрѣна ассигновка на покупку 5 быковъ симментаповъ, содержаніе ихъ и премированіе скота на однодневныхъ выставкахъ 1775 рублей и испрашивается пособіе главнаго управленія земледѣлія и землеустройства въ размѣрѣ 1200 рублей; на улучшеніе свиноводства ассигнованіе со стороны земства—200 рублей и пособіе главнаго управленія—200 рублей и на улучшеніе птицеводства со стороны земства 50 рублей и пособіе главнаго управленія—50 рублей. Такимъ образомъ, на улучшеніе животноводства въ 1911 году, потребуется со стороны уѣзднаго земства 2025 рублей и испрашивается пособіе отъ главнаго управленія земледѣлія и землеустройства въ размѣрѣ 1450 рублей.

Вышеуказанные 2025 рублей, управа съ своей стороны считаетъ нужнымъ ассигновать и внести въ смѣту, а относительно испрашиваемаго пособія главнаго управленія землеустройства и земледѣлія въ суммѣ 1450 р., проситъ собраніе уполномочить управу войти въ установленномъ порядкѣ съ ходатайствомъ объ ассигнованіи вышеупомянутой суммы со стороны гл. упр. землеуст. и землед.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 20-21 августа 1910 года.

Читанъ докладъ „по вопросу о мѣрахъ и способахъ улучшенія животноводства и предположительныхъ ассигнованіяхъ на это отъ Козелецкаго земства за 1911 годъ“.

Экономическій совѣтъ, разсмотрѣвъ докладъ, полагаетъ, что Козелецкое земство можетъ продолжать улучшеніе животноводства на мѣстахъ и съ своей стороны можетъ гарантировать ассигнованіе 2025 руб. и даже болѣе въ случаѣ, если Департаментъ земледѣлія широко придетъ на помощь организаціей массоваго улучшенія скотоводства въ уѣздѣ.

Дополненіе къ докладу.

Инспекторъ сельскаго хозяйства по Черниговской губерніи отношеніемъ на имя управы отъ 16 сентября с. г. за № 800 увѣ-

домляетъ, что имъ возбуждено ходатайство перед департаментомъ земледѣлія о предоставленіи Козелецкому земству на 1911 г. 1500 рублей на улучшеніе животноводства. Сообщая далѣе о вѣроятномъ принятіи со стороны департамента основаній, выработанныхъ на совѣщаніи 21-го января 1910 года, г-нъ инспекторъ сельскаго хозяйства указываетъ на возможность измѣненій въ деталяхъ выработаннаго плана и проситъ земское собраніе предоставить управѣ полномочіе на соглашеніе съ планомъ улучшенія животноводства, который будетъ выработанъ департаментомъ земледѣлія. Разсмотрѣвъ данное отношеніе, управа съ своей стороны находитъ возможнымъ принять предложеніе г-на инспектора с. хозяйства, почему имѣетъ честь покорнѣйше просить земское собраніе уполномочить управу на разсмотрѣніе плана улучшенія животноводства, который будетъ выработанъ департаментомъ и принятіе его, въ томъ случаѣ, если планъ этотъ не будетъ вносить коренныхъ измѣненій въ планъ улучшенія животноводства, принятый Козелецкимъ земствомъ.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту прежнюю ассигновку.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи.

На однодневную выставку рогатаго скота въ м. Новая Басань: въ суммѣ . . . 100 р.

Прочитанъ докладъ управы № 89—съ представленіемъ прошенія Ново-Басанскаго с.-х. общества объ ассигнованіи на однодневную выставку рогатаго скота въ 1911 г. 100 р. заключеніе экономическаго совѣта и смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 89.

Ново-Басанское сельско-хозяйственное общество отношеніемъ за № 116 обратилось въ управу съ просьбой объ ассигнованіи на уст-

ройство въ 1911 году однодневной выставки рогатаго скота —100 руб., при чемъ представило отчетъ по выставкѣ 1910 года.

Разсмотрѣвъ вышеозначенное ходатайство и приложенный къ нему отчетъ, уѣздная земская управа усмотрѣла не полное использованіе прошлогодней земской ассигновки на это дѣло. Согласно отчету, на премированіе животныхъ израсходовано обществомъ 115 рублей. Исключая 50 рублей, ассигнуемыхъ обществомъ, изъ ассигнованныхъ земствомъ 100 рублей израсходовано 65 рублей. Кромѣ того, изъ отчета управа усмотрѣла, что для однодневныхъ выставокъ устраиваются особыя помѣщенія. Принимая во вниманіе все вышеизложенное, управа полагала бы возможнымъ, въ виду неполнаго использованія прошлогодняго ассигнованія, ассигновать на устройство однодневной выставки рогатаго скота въ Новой-Басани—65 рублей, безъ оборудованія спеціальныхъ для выставки помѣщеній, устройство которыхъ управа признаетъ излишнимъ.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 20-21 августа 1910 года.

Читанъ докладъ. „съ представленіемъ прошенія Ново-Басанскаго с.-хоз. общества объ ассигнованіи на однодневную выставку рогатаго скота въ 1911 году 100 рублей.

Экономическій совѣтъ постановилъ признать желательнымъ ассигнованіе на выставку 100 рублей.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ согласиться съ заключеніемъ экономическаго совѣта.

А. Г. Цыгикало. Управа внесла 65 руб. для выдачи субсидіи на выдачу наградъ на Н.-Басанской выставкѣ потому, что столько было израсходовано. Поэтому нѣтъ надобности вносить 100 р.

А. А. Раковичъ. Выставка въ Н.-Басани съ каждымъ годомъ увеличивается по числу экспонатовъ, поэтому слѣдуетъ дать 100 р.

А. Г. Цыгикало. Я не противъ ассигновки въ 100 руб., но нахожу, что ассигновка должна быть вся использована по прямому назначенію и общество не должно сокращать свою ассигновку.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ экономическаго совѣта и смѣтной коммиссіи и просить сельско хозяйственное общество въ случаѣ неизрасходованой полностью ассигнованной на награды суммы, возвращать эти остатки пропорціонально ассигновкамъ.

П. В. Глуздовскій. На земскихъ пунктахъ производители держатся по 6 лѣтъ, между тѣмъ, такое продолжительное пребываніе ихъ на одномъ мѣстѣ неудобно, почему необходимо обсудить въ экономическомъ совѣтѣ вопросъ о сокращеніи этого срока.

А. А. Раковичъ. Выдавая пособія с.-хоз. обществамъ на премированіе скота слѣдуетъ требовать, чтобы премировались животныя отъ земскихъ производителей, или же отъ такихъ, которые извѣстны земству. Разъ мы желаемъ провести извѣстную породу, то сказанное требованіе необходимо поставить.

По предложенію гл. П. В. Глуздовскаго собраніе **постановило:** поручить управѣ пересмотрѣть правила содержанія земскихъ жеребцовъ-производителей, и доложить ихъ черезъ экономическій совѣтъ въ очередное земское собраніе.

По предложенію гл. А. А. Раковича собраніе **постановило:** выразить пожеланіе, чтобы с.-х. общества при выдачѣ премій, главнымъ образомъ, премировали животныхъ отъ земскихъ произ-

водителей и отъ извѣстныхъ производителей, соотвѣтствующихъ задачамъ земства.

Прочитанъ докладъ управы № 94—съ представленіемъ ходатайства С.-Басанскаго с.-х. общества объ ассигнованіи на однодневную выставку рогатаго скота 50 р., заключеніе экономическаго совѣта и смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 94.

Старо-Басанское сельско-хозяйственное общество въ прошеніи своемъ на имя земской управы за № 284 проситъ управу ходатайствовать предъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи обществу на устройство въ 1911 году однодневной выставки рогатаго скота 50 рублей, причемъ съ своей стороны общество ассигновало для той же цѣли 25 рублей. Докладывая объ этомъ очередному земскому собранію, управа не находитъ съ своей стороны препятствій къ удовлетворенію вышеозначеннаго ходатайства общества и, принимая во вниманіе, что смѣтными предположеніями управы предусмотрѣна ассигновка на устройство однодневныхъ выставокъ, имѣетъ честь предложить собранію имѣть въ виду ходатайство Старо-Басанскаго общества при распредѣленіи пособій на устройство выставокъ.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 20-21 августа 1910 года.

Читанъ докладъ, „съ представленіемъ ходатайства Старо-Басанскаго с.-хоз. общества объ ассигнованіи на однодневную выставку рогатаго скота 50 рублей.

Экономическій совѣтъ постановилъ согласиться съ докладомъ управы.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи . . . . . 50 руб.

На однодневную выставку рогатаго скота въ м. Кобыжчѣ . . . 50 р.

Е. Г. Невѣровскій. Въ смѣту вносится 1000 рублей, на пріобрѣтеніе двухъ жеребцовъ. Но существуетъ постановленіе объ отчисленіи каждый годъ по 200 р. въ фондъ на замѣну жеребцовъ. Я предлагаю не дѣлать этого отчисленія и всю имѣющуюся сумму израсходовать на покупку жеребцовъ.

А. Г. Цыгикало. Запаснаго фонда нѣтъ. Цѣна 400 р. за производителя—слишкомъ мала. Чѣмъ больше купить жеребцовъ, тѣмъ лучше.

М. В. Красовскій. Отчисленія по 200 р. установлены на образованіе фонда для замѣны жеребцовъ, если-бы который изъ нихъ палъ. Но эти отчисленія не всегда дѣлались, а на сей годъ и вовсе не вносилась въ смѣту сумма на покупку жеребцовъ. На будущее время слѣдуетъ предоставить управѣ покупать жеребцовъ и на всю ассигнуемую сумму.

П. В. Глуздовскій. Когда я состоялъ предсѣдателемъ управы, этотъ запасный фондъ былъ. Потомъ управа долго вовсе не покупала жеребцовъ, затѣмъ въ прошломъ году купила вдругъ на всю сумму, и фонда теперь нѣтъ.

Е. Г. Невѣровскій. Управа въ прошломъ году купила всего на суму 1050 р, имѣя ассигновку въ 1000 рублей.

По предложенію гл. П. В. Глуздовскаго собраніе **постановило:** просить управу расходовать на покупку жеребцовъ всю ассигнуемую сумму, не отчисляявъ фондъ - - - - - 200 р.

т) въ суммѣ - - - - - - 1000 р.

ф) въ суммѣ 100 р.—на улучшеніе свиноводства.

Прочитанъ докладъ управы № 93, съ представленіемъ ходатайства Ст. Басанскаго с.-х. общества объ ассигнованіи 100 руб. на покупку борововъ, заключеніе экономическаго совѣта и смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 93.

Представляя на разсмотрѣніе земскаго собранія ходатайство Старо-Басанскаго сельско-хозяйственнаго общества объ ассигнованіи 100 рублей на пріобрѣтеніе 2-хъ борововъ для расширенія дѣятельности общества по части улучшенія свиноводства, земская управа имѣетъ честь доложить собранію, что въ докладѣ объ улучшеніи животноводства предусмотрѣна ассигновка на улучшеніе свиноводства со стороны земства въ размѣрѣ 200 рублей и испрашивается пособіе отъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія въ размѣрѣ 200 рублей, при чемъ при распредѣленіи производителей будетъ принято во вниманіе и Старо-Басанское сельско-хозяйственное общество, а потому настоящее ходатайство, во избѣжаніе повтореній, считаетъ нужнымъ отклонить.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 20-21 августа 1910 года.

Читанъ докладъ, „съ представленіемъ ходатайства Старо-Басанскаго Общества объ ассигнованіи 100 рублей на покупку борововъ“.

Экономическій совѣтъ полагаетъ возможнымъ ходатайство общества удовлетворить.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Согласиться съ заключеніемъ экономическаго совѣта.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заклю-

ченіемъ экономическаго совѣта и смѣтной коммиссіи.

ц) въ суммѣ . . . . . 240 р.

Ст. 8. а) жалованье агрономy . . 1500 р.

б) на разъѣзды агрономy . 350 р.

в) на пріобрѣтеніе книгъ по с.-х. статистикѣ и періодическихъ изд. . 100 р.

и) на выдачу поощрительныхъ наградъ за охрану лѣсонасажден . . 100 р.

Прочитанъ докладъ управы № 82, съ представленіемъ доклада о ходѣ работъ по укрѣпленію и облѣсенію летучихъ песковъ, заключеніе коммиссіи и экономическаго совѣта. *)

Содержаніе доклада № 82.

При этомъ управа имѣетъ честь представить вниманію собранія докладъ завѣдывающаго работами, ученаго лѣсовода Жуковецкаго, о ходѣ работъ по укрѣпленію и облѣсенію летучихъ песковъ въ Козелецкомъ уѣздѣ въ 1910 году.

Въ своемъ докладѣ г. Жуковецкій ходатайствуетъ о назначеніи субсидіи на работы въ 100 рублей.

Согласно постановленіямъ прежнихъ лѣтъ, управа высказывается за ассигнованіе 50 р. для выдачи наградныхъ тѣмъ лицамъ изъ состава сельскихъ управленій которыя окажутъ особое усердіе по оказанію помощи и охранѣ производимыхъ работъ, съ каковой цѣлью управой внесена ассигновка въ 50 рублей въ проэктъ смѣты 1911 года, каковую ассигновку управа покорнѣйше проситъ утвердить.

---

*) Этотъ докладъ въ эконом. сов. не представлялся.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы.

Въ Козелецкое Очередное Уѣздное Земское Собраніе сессіи 1910 года.

ДОКЛАДЪ.

о ходѣ работъ по укрѣпленію и облѣсенію летучихъ песковъ въ Козелецкомъ уѣздѣ въ 1910 году.

Работы по укрѣпленію и облѣсенію летучихъ песковъ въ Козелецкомъ уѣздѣ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, производятся въ три періода: весенній, лѣтній и осенній.

Весною главнымъ образомъ было обращено вниманіе на посадку сосны на задернѣлыхъ пескахъ и междурядіяхъ шелюги. Помимо этихъ работъ было произведено исправленіе посадокъ сосны прежнихъ лѣтъ и посѣвъ сосны на сѣножатекомъ временномъ сосновомъ питомникѣ, заложенномъ весною 1909 года, всего 3 пуда сѣмянъ на площади 0,20 десятины. Изъ того же питомника былъ отпущенъ весною посадочный матеріалъ въ количествѣ 550 тысячъ однолѣтнихъ сосновыхъ сѣянцевъ.

Всего весною было произведено посадокъ:

1. Сосны . . . . . 51,37 дес.

2. Исправлено посадокъ прежнихъ лѣтъ . . . 9,18 дес.

Распредѣленіе весеннихъ работъ въ уѣздѣ можно видѣть изъ нижеприводимой вѣдомости:

№ по порядку.	Наименованіе песковладѣльца.	Посажено десятинъ.		
		сосн.	испр.	всего
	Олишевская волость.			
1	Общество крестьянъ с. Серединки .	9,21	—	9,21
2	„ „ д. Сѣножатское .	13,99	—	13,99
	Чемерская волость.			
3	Крестьяне и казаки с. Коптей—20 чел.	7,41	0,50	7,91
4	„ „ д. Иржавецъ—11 ч.	5,34	0,50	5,84
5	Казаки с. Церковище—6 челов. .	2,03	—	2,03
	Козелецкая волость.			
6	Двор. В. Г. Юрченко въ дачѣ Бобарички . . .	0,45	5,68	6,13
	Ярославская волость.			
7	Товарищество хут. Тимокъ . .	3,00	2,50	5,50
	Щастновская волость.			
8	Общество крестьянъ с. Песокъ . .	4,00	—	4,00
9	Крестьяне с. Песокъ . . .	2,50	—	2,50
	Державновская волость.			
10	Козаки с. Селища Ѳ. и М. Олейники .	2,60	—	2,60
11	Общество крестьянъ дер. Комаровки .	0,84	—	0,84
	Всего . .	51,37	9,18	60,55

Такимъ образомъ весеннія работы велись у одного товарищества, 5-ти обществъ, 39-ти крестьянъ и козаковъ песковладѣльцевъ и одного частнаго песковладѣльца.

Въ лѣтній періодъ производился осмотръ посадокъ нынѣшняго года, а равно и прежнихъ лѣтъ и собирались данныя для оставленія плана работъ на осенній періодъ.

Осенью предположено произвести работы на пескахъ двухъ крестьянскихъ обществъ и у крестьянъ и козаковъ домохозяевъ, всего на площади 26 десятинъ. Нижеприводимая вѣдомость указываетъ распредѣленіе работъ въ уѣздѣ.

№ по порядку.	Наименованіе песковладѣльца.	Предположено посадить дес.		
		сосною.	шелюгою.	всего
	Олишевская волость.			
1	Общество крестьянъ с. Середники .	7,00	—	7,00
2	„ „ д. Сѣножатское .	8,00	—	8,00
	Чемерская волость.			
3	Крест. и козаки с. Коптей . . .	—	4,00	4,00
4	„ „ д. Иржавецъ . . .	4,00	—	4,00
	Ярославская волость.			
5	Крестьян. с. Ст. Басани Ив. Волошинъ	—	3,00	3,00
	Итого . .	19,00	7,00	26,00

Состояніе песковъ, на которыхъ работы еще не производились, характеризуется слѣдующими данными:

1. Летучихъ песковъ . . . . . 31,42 дес.
2. Полузадернѣлыхъ . . . . 59,26 —

3. Задернѣлыхъ	275,87	—
4. Распахиваемыхъ	32,52	—
и 5. Подъ прогонами и дорогами	5,89	—
Всего	404,96 дес	

Объ изложенномъ честь имѣю донести Козелецкому уѣздному земскому собранію и просить ассигновать на работы по укрѣпленію и облѣсенію песковъ въ 1911 году сто (100) рублей.

Завѣдующій песчано-овражными работами въ южномъ районѣ Черниговской губерніи.

Ученый Лѣсоводъ ЖУКОВЕЦКІЙ.

Собраніе постановило: ассигновать . 100 р.

§ X. Уплата долговъ

Ст. 3. а) въ суммѣ . . . 770 р. 64 к.

Прочитанъ докладъ управы № 157—о внесеніи въ смѣту суммъ на уплату долговъ и въ возмѣщеніе перерасходовъ прежнихъ лѣтъ и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 157.

Согласно принятымъ обязательствамъ предъ разными учрежденіями, частными лицами и въ возмѣщеніе окладному капиталу перерасходовъ прежнихъ лѣтъ, Козелецкому земству необходимо ассигновать слѣдующія суммы по расходной смѣтѣ на 1911 годъ:

I. На перестройку бруклинскаго колодца въ г. Козельцѣ (расходъ произведенъ въ 1906—1907 г.г.) .	1865 р. 79 к.
II. На уплату % капиталу нотаріальнаго сбора на произведенный заемъ для усиленія оборотныхъ средствъ: а) за прежніе годы 247 р. 48 к., б) за 1910 годъ 4% съ 3879 руб. 28 к.—155 руб. 20 коп. и в) на 1911 годъ—155 р. 20 к., итого	584 р. 88 к.

III. На уплату %% губернскому земству по займу, произведенному на усиленіе оборотныхъ средствъ: а) за 1910 годъ 4% съ 10707 руб.—428 руб. 28 к., б) за 1911 годъ 4% съ 4282 руб. 80 к.—171 руб. 30 к. и в) за прежніе годы 897 р. 88 к., итого . . . 1497 р. 46 к.

ПРИМѢЧАНІЕ. Разница суммъ, съ которыхъ исчислены %% за 1910 и 1911 г. г., зависитъ отъ того, что часть долга будетъ удержана губернской управой изъ причитающихся уѣздному земству субсидій.

IV. На уплату %% по ссудѣ, взятой у Бобровицкаго общества взаимнаго с.-хоз. кредита: а) за прежніе годы 526 руб. 12 к. и б) за 1910 годъ—100 р., итого . 626 р. 12 к.

V. На уплату %% по займамъ у частныхъ лицъ 684 р. — к.

ПРИМѢЧАНІЕ. За 1909 годъ уплачено 1966 руб. 25 к., за 1910 годъ 765 руб. 25 к., внесено въ смѣту 1910 года 247 руб. 50 к., слѣдовательно подлежитъ внесенію въ смѣту 684 р.

VI. На покрытіе перерасхода по постройкѣ Держановской амбулаторіи (расходъ произведенъ въ 1905-1908 г. г.) . . . . . 1274 р. 67 к.

VII. На погашеніе ссуды и %% сахарнымъ заводамъ на постройку телефонной линіи на Кіевъ (ссуды взяты въ 1908 г. на 6 лѣтъ по 5%):

1) Бобровицкому заводу: а) ссуды (три погашенія) 475 руб., б) %% съ 1 января 1909 г. по 21 іюня 1910 г. 62 руб., съ 31 іюня 1910 по 1911 г. 31 р. 67 к. и съ 21 іюня 1911 по 21 іюня 1912 г. 23 р. 75 к., а всего . 592 р. 42 к.

2) Ново-Быковскому заводу: а) ссуды (два погашенія) 333 р. 33 к. и б) %% за 1909 г. 50 р., за 1910 г. 43 р. 5 к. и за 1911 г. (съ 666 р. 67 к.) 33 р. 33 к., а всего . . . . . 459 р. 71 к.

3) Носовско-Козарскому заводу: а) ссуды (три погашенія) 500 р., б) %% съ 1 января 1909 г. по 1 іюля

1910 г. 68 р. 4 к., съ 8 іюля 1910 по 8 іюля 1911 г. 33 р. 33 к. и съ 8 іюля 1911 г. по 8 іюля 1912 г. 25 руб., а всего . . . . 626 р. 37 к.

VIII. На уплату одной двадцатой части ссуды Министерству Народнаго Просвѣщенія, полученной изъ школьно-строительнаго фонда, первое погашеніе долга, согласно увѣдомленія департамента народнаго просвѣщенія отъ 9 февраля 1910 года за № 3797 . . 883 р. 85 к.

%% на остающуюся сумму (3% годовыхъ) .. 503 р. 79 к.

Внося перечисленныя суммы въ проэктъ расходной смѣты Козелецкаго земства на 1911 годъ, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе кредиты эти утвердить.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту всѣ перечисленныя суммы.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

4) въ суммѣ . . . . 1865 р. 79 к.
5) въ суммѣ . . . . 584 р. 88 к.
6) въ суммѣ . . . . 1497 р. 46 к.
7) въ суммѣ . . . . 626 р. 12 к.
8) въ суммѣ . . . . 1274 р. 67 к.
9) въ суммѣ . . . . 592 р. 42 к.
. . . . 459 р. 71 к.
. . . . 626 р. 37 к.
ж) въ суммѣ . . . . 883 р. 85 к.
з) въ суммѣ . . . . 503 р. 79 к.

Прочитанъ докладъ управы № 156 — о внесеніи въ смѣту убытковъ по продовольственнымъ операціямъ 1908 и 1909 г.г. —и заключеніе смѣтной коммиссіи

Содержаніе доклада № 156.

Снабженіе населенія уѣзда хлѣбомъ въ продовольственную кампанію 1908-9 годовъ дало Козелецкому земству убытокъ въ 1388 р. 87 коп. Отчетъ о продовольственныхъ операціяхъ былъ представленъ управой прошлогоднему очередному собранію и собраніемъ утвержденъ. На ходатайство земства предъ М. В. Д. о принятіи убытковъ земства на счетъ казны отъ министерства послѣдовалъ отказъ. Въ виду этого необходимо возмѣстить окладному капиталу его затрату въ размѣрѣ убытковъ по операціямъ. По окончательной ликвидаціи по этому дѣлу счетовъ, оказалось, что къ суммѣ убытковъ нужно добавить взысканный желѣзной дорогой недоборъ въ тарифѣ, и уплаченные въ 1910 г. за перемолъ ржи, всего 38 рублей 10 коп., и что часть понесеннаго земствомъ убытка компенсируется: процентами, наросшими на продовольственныя суммы, хранившіяся по текущему счету управы въ Бобровицкомъ обществѣ С.Х. кредита, 422 руб. 18 коп., возвращенными переборами желѣзныхъ дорогъ 117 р. 77 к. и остатками по счету члена управы Позняго 116 р. 38 к., а всего 656 руб. 35 коп.

Докладывая объ этомъ и внеся на покрытіе остальной суммы убытка ассигновку въ расходную смѣту на 1911 годъ въ размѣрѣ 770 руб. 64 коп., управа покорнѣйше проситъ собраніе ассигновку эту утвердить.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ внести въ смѣту 770 р. 64 к.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ коммиссіи и докладъ утвердить.

2) На выдачу наградн. по канц. 650 р.

3) На расходы по выясненію болотовладѣльцевъ. . . . . 206 р. 17 к.

б) Черн. губ. земск. управѣ въ суммѣ 2100 р. на пополненіе позаимствованій на телефонную сѣть.

в) На уплату % по этому займу 420 р.

г) На уплату разныхъ долг. 23835 р. 75 к.

д) долга по книжному складу 550 р.

На уплату % по займамъ у частныхъ лицъ . . . . . 684 р.

Въ возвратъ капиталу оборотному части расходовъ, произведенныхъ на устройство телефон. сѣти Козелецъ—Остеръ—Кіевъ . . . . . 2000 р.

§ XI. Разные расходы

Ст. 2. въ суммѣ. . . . 803 р. 38 к.

На уплату налоговъ на мельничныя мѣста въ г. Козельцѣ . . . . 13 р. 26 к.

Страхованіе билета 1-го внутренняго займа . . . . . 14 р. 15 к.

На ремонтъ зданій въ богадѣльнѣ Евреинова . . . . . 62 р.

На расходы по изданію Листка объявленій Козелецк. земства . . . . 250 р.

П. В. Глуздовскій. „Листокъ Объявленій" въ томъ видѣ, какъ онъ ведется, не представляетъ интереса для населенія. Въ немъ печатаются или вѣдомости о недоимкахъ, или-же рецепты

по хозяйству напр. „смерть крысамъ“. Надо или прекратить изданіе „Листка“, или же помѣщать въ немъ болѣе интересныя свѣдѣнія о ходѣ земской жизни и увеличить ассигновку до 500 руб.

П. П. Катериничъ. Такія пожеланія могутъ быть обращены къ составу Управы, но онъ еще не избранъ.

В. Т. Конишевскій. Слѣдовало бы издавать „Листокъ“ каждую недѣлю и въ большемъ объемѣ.

А. А. Раковичъ. Надо сохранить ассигновку и подтвердить Управѣ, чтобы „листокъ“ составлялся надлежащимъ образомъ, давать свѣдѣнія о ходѣ земской жизни. Значительная часть работы должна быть выполнена агрономомъ, но агронома у насъ долго не было. Теперь агрономъ есть и можно ожидать, что онъ, совмѣстно съ управой, поведутъ дѣло лучше.

П. В. *Глуздовскій.* Въ листкѣ можно помѣщать свѣдѣнія о мѣропріятіяхъ земства по части ветеринаріи, агрономіи, санитаріи, экономическаго совѣта и проч. Весь этотъ матеріалъ будетъ интересенъ и полезенъ для жителей.

А. А. *Раковичъ.* Такова судьба всѣхъ начинаній собранія, если они не соотвѣтствуютъ мнѣнію и желанію управы.

А. Г. Цыгикало. Редакторомъ листка, отвѣтственнымъ за его содержаніе, является Предсѣдатель управы, и требованія свои собраніе можетъ предъявить только къ нему.

Б. П. Кринскій. Удачное редактированіе листка зависитъ отъ редакторскихъ способностей, а если ихъ нѣтъ, то никакія напоминанія и понужденія не помогутъ. Я не согласенъ съ гл. Глуздовскимъ о совершенной ненужности свѣдѣній, помѣщаемыхъ въ листкѣ. Въ немъ имѣются свѣдѣнія, нужныя для гласныхъ, для обывателей, напр. свѣдѣнія о состояніи

табачнаго рынка. Трудно подобрать содержаніе, равно интересное для всѣхъ жителей уѣзда. Но даже и рецептъ для истребленія крысъ представляетъ интересъ для части населенія. Надо пока оставить ассигновку безъ измѣненія.

На наемъ зданія для Съѣзда 1000 р

На покупку формъ при расширеніи цементно бетоннаго производства . 205 р.

Прочитанъ докладъ управы № 150 о расширеніи производства цементныхъ издѣлій, заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 150.

Истекшимъ лѣтомъ по распоряженію управы организованы были работы по выдѣлкѣ цементныхъ издѣлій для надобностей земства: дорожныхъ трубъ, ступеней, плитокъ, пустотѣлыхъ камней и проч. Издѣлія эти на с.-хоз. выставкѣ въ г. Козельцѣ заинтересовали многихъ посѣтителей, которые просили продать нѣкоторыя издѣлія и выражали желаніе, чтобы земствомъ выдѣлывались для продажи нѣкоторыя спеціальныя издѣлія, напр. трубы для колодцевъ.

Имѣя въ виду, что для дорожныхъ и строительныхъ надобностей Козелецкаго земства производство цементныхъ издѣлій въ масштабѣ этого года—недостаточно, а также признавая желательнымъ распространеніе этихъ издѣлій и среди населенія, управа полагала бы цѣлесообразнымъ расширить производство цементныхъ издѣлій до такихъ размѣровъ, чтобы имѣть возможность продавать эти издѣлія желающимъ. А потому управа, представляя при этомъ докладѣ техника Бунтедта со спискомъ необходимыхъ станковъ и формъ, покорнѣйше проситъ разрѣшить ей пріобрѣсть для производства цементныхъ издѣлій, къ уже пріобрѣтеннымъ, еще слѣдующія машины и формы:

1) Форму для трубъ отверстіемъ въ 1 арш. за 100 р.

2) Конусную форму для перехода изъ трубъ одного діаметра въ другой—для колодцевъ за 160 р.

3) Круглую форму разборную, для колодцевъ, для нижняго звена за 45 рублей.

4) Разныхъ инструментовъ и принадлежностей на 100 р.

Что же касается остальныхъ по списку техника машинъ и трубъ то управа предложила бы отъ пріобрѣтенія ихъ, пока, воздержаться.

Въ своемъ докладѣ техникъ Буштедтъ проситъ о командировкѣ его за счетъ земства въ 1911 году на съѣздъ цементныхъ техниковъ въ Москву. Такъ какъ техникъ Буштедтъ уже былъ въ Москвѣ на цементномъ съѣздѣ за счетъ земства, и такъ какъ губернское земство командируетъ на эти съѣзды инженера, отъ котораго возможно имѣть нужныя свѣдѣнія о съѣздѣ и его результатахъ, а также въ виду того, что объ этихъ результатахъ печатаются отчеты въ земскомъ сборникѣ и журналахъ губернскаго собранія, то уѣздная управа имѣетъ честь предложить собранію ходатайство техника Буштедта о командировкѣ его въ Москву за счетъ земства отклонить.

На выдѣлываемыя издѣлія, при продажѣ, управа полагаетъ начислять 10 % на заготовительную ихъ стоимость, имѣя въ виду амортизацію машинъ и формъ и необходимый ихъ ремонтъ.

Часть расходовъ, а именно на пріобрѣтеніе разныхъ принадлежностей 100 руб. и на покупку формы для трубъ отверстіемъ въ 1 аршинъ 100 рублей управа предполагаетъ произвести изъ ассигновки на ремонты дорогъ, такъ какъ эти принадлежности цементнаго производства нужны главнымъ образомъ, при производствѣ трубъ для дорожныхъ сооруженій; на покупку же формъ для колодезныхъ трубъ, а именно: для конусныхъ трубъ—160 руб. и для нижняго звена 45 руб., а всего 205 руб., управа внесла ассигновку въ проэктъ расходной смѣты на 1911 годъ и покорнѣйше проситъ собраніе ассигновку эту утвердить.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Смѣтная коммиссія, соглашаясь въ части съ докладомъ управы, предлагаетъ внести въ смѣту 205 рублей. Что-же касается командировки земскаго техника на съѣздъ—предлагаетъ командировать и ассигновать 120 руб. и 100 руб. въ возмѣщеніе расходовъ техника по поѣздкѣ на съѣздъ въ текущемъ году. Вмѣстѣ съ тѣмъ, выражаетъ пожеланіе о возможно большемъ расширеніи производства цементныхъ издѣлій и черепицы.

А. Г. Цыгикало. О расширеніи цементнаго производства еще рано говорить,—машины были получены недавно и управа не приступила къ выдѣлкѣ цементныхъ издѣлій, кромѣ трубъ для замѣны мостиковъ и для колодцевъ. Къ производству черепицы, по сказанной причинѣ, не приступали. Командировать земскаго техника на съѣздъ въ этомъ году еще рано. Съѣзды эти бываютъ ежегодно, и пусть онъ раньше поработаетъ надъ цементомъ практически.

М. В. Красовскій. Земское цементное производство, несомнѣнно, принесетъ пользу населенію, и дѣло это надо поддержать. Хорошо, что техникъ г. Буштедтъ взялся за дѣло, а мы по опыту знаемъ, что если онъ берется за какое дѣло, то оно будетъ идти хорошо. Надо командировать его на съѣздъ, ибо сначала надо поучиться теоретически, а потомъ приниматься за работу, а не наоборотъ, какъ какъ здѣсь предлагаютъ.

А. Г. Цыгикало. Техникъ г. Буштедтъ уже былъ на двухъ съѣздахъ, имѣлъ нѣкоторую теоретичную подготовку, поэтому я и предлагалъ предоставить ему поработать практически.

В. Г. Юрченко. Въ 1908 году, когда было получено свѣдѣніе, о съѣздѣ техниковъ по цементному производству, я поѣхалъ самъ на съѣздъ и командировалъ г. Буштедта, а также убѣдилъ губернскую земскую управу командировать инженера. Въ слѣдующемъ году я былъ по своимъ дѣламъ въ Петербургѣ и вызвалъ г. Буштедта на съѣздъ; управа дала ему лишь отпускъ.

П. П. Катериничъ. Если съѣздъ будетъ въ строительный періодъ, то неудобно командировать техника, чтобы не оставлять работы безъ присмотра.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ коммиссіи и ассигновать на поѣздку техника земскаго на съѣздъ въ суммѣ 120 р. и на помѣщеніе расходовъ техника по поѣздкѣ

въ Петербургъ на съѣздъ въ прошломъ году въ суммѣ 100 р.—со внесеніемъ въ смѣту—и открыть кредитъ изъ оборотнаго капитала 1000 р. для расширенія цементнаго и черепичнаго производства.

На расходы по эксплоатаціи телефонной сѣти въ уѣздѣ - - - - 7297 р. 57 к.

Прочитанъ докладъ управы 126 съ представленіемъ смѣты по эксплоатаціи телефонной сѣти въ 1911 г. и заключеніе коммиссіи.

Содержаніе доклада № 126.

По смѣтѣ на 1910 годъ на расходы по эксплоатаціи телефонной сѣти ассигновано 7192 р. на тѣ же расходы въ будущемъ году управа испрашиваетъ ассигновку въ 7297 р. 57 к., каковая сумма на основаніи имѣющагося у управы опыта, опредѣляется слѣдующимъ образомъ.

	По сѣти въ Козелец. уѣздѣ.		По сѣти въ Остерск. уѣздѣ.		Итого.	
Жалованье завѣдывающему сѣтью	900	—	300	—	1200	—
Жалованье дежурнымъ на станціяхъ и подстанціяхъ:						
въ Козельцѣ и Бобровицѣ 4 по 180 р.	720	—	—	—	720	—
въ Новой-Басани—2 по 150 р.	300	—	—	—	300	—
въ Кобыжчѣ 2 по 90 р. и въ Чемерѣ 2 по 60 р. . . .	300	—	-	—	480	—
въ Броварахъ 2 по 120 р. и въ Острѣ 2 по 120 р. .	—	—	480	—	240	

	По сѣти въ Козелец. уѣздѣ.		По сѣти въ Остерск. уѣздѣ.		Итого.	
въ Семиполкахъ 2 по 120 р. .	—	—	240	—	240	—
въ Никольской-Слободкѣ 2 по 90 р.	—	—	180	—	180	—
Вознагражденіе дежурнымъ на переговорныхъ пунктахъ:						
при Бобровицкомъ вокзалѣ . .	120	—	—	—	120	—
въ Ново-Басанскомъ народномъ домѣ	84	—	—	—	84	—
при вокзалѣ въ Бобрикѣ . .		-	120	—	120	-
Вознагражденіе за соединеніе чрезъ коммутаторъ: въ Ярославкѣ	36				36	
въ хуторѣ Дѣдово . . .	12	—	—	—	12	—
Наемъ трехъ постоянныхъ монтеровъ—рабочихъ по одному въ Козельцѣ, Бобровицѣ и Броварахъ	480	—	240	—	720	—
Вознагражденіе запаснымъ телефонисткамъ, замѣняющихъ постоянныхъ во время болѣзни, отпусковъ и экстренныхъ ночныхъ дежурствъ	60	—	40	—	100	—
Разъѣздныя (по 10 к. съ версты) и суточныя завѣдывающему сѣтью и разъѣздныя рабочимъ (5 к. съ версты) . .	600	—	400	—	1000	—

	По сѣти въ Козелец. уѣздѣ.		По сѣти въ Остерск. уѣздѣ.		Итого.	
Наемъ. отопленіе и освѣщеніе помѣщеній для станцій и подстанцій: въ Бобровицѣ .	105	—	—	—	105	—
въ Новой-Басани .	70	—	—	—	70	—
въ Чемерѣ . .	60	—	—	—	60	—
въ Острѣ . .	—	—	168	—	168	—
Освѣщеніе помѣщеній для станціи въ Семиполкахъ, Броварахъ и Никольской Слободкѣ .	—	—	45	—	45	—
На ремонтное содержаніе сѣти, включая сюда и содержаніе аппаратовъ и батарей (покупка нашатыря, замши, масла и проч.)	400	—	200	—	600	—
На уплату за включеніе въ Кіевскую сѣть трехъ проводовъ	280	—	140	—	420	—
На уплату казнѣ 3% отчисленій съ суммы вырученной отъ эксплоатаціи	129	67	87	90	217	57
ИТОГО . .	4656	67	2640	90	7297	57

Приходъ по эксплоатаціи телефонной сѣти управа опредѣляетъ въ суммѣ около 9192 р. 50 к. по слѣдующему разсчету:

	По сѣти въ Козелец. уѣздѣ.		По сѣти въ Остерск. уѣздѣ.		Итого.	
Абонементная плата отъ участниковъ Козелецкаго уѣзда:						
за 44 основныхъ аппарата по 50 р.	2200	—	—	—	2200	—
„ 29 „ „ „ 25 р.	725	—	—	—	725	—
„ 1 основной дачный аппаратъ .	12	50	—	—	12	50
„ 16 дополнительн. аппаратовъ по 10 р.	160	—	—	—	160	—
отъ 15 абонент. за разговоры съ Кіевомъ по 25 р. . . .	375	—	—	—	375	—
Абонементная плата отъ участниковъ Остерскаго уѣзда:						
за 17 основныхъ аппарат. по 50 р.	—	—	850	—	850	—
„ 31 „ „ „ 25 р.	—	—	775	—	775	—
отъ 10 абонентовъ за разговоры съ Кіевомъ . . . по 25 р.	—	—	250	—	250	—
отъ 7 абонентовъ за разговоры съ Кіевомъ . . . по 15 р.	—	—	105	—	105	—
Сборы за платные переговоры на разговорныхъ пунктахъ и за посыльныхъ, примѣнительно къ дѣйствительному поступленію за 1910 годъ . . .	850	—	950	—	1800	—

	По сѣти въ Козелец. уѣздѣ.		По сѣти въ Остерск. уѣздѣ.		Итого.	
Отъ сахарныхъ заводовъ въ возмѣщеніе расходовъ на включеніе одного провода въ Кіевскую сѣть	140	—	—	—	140	—
ИТОГО . .	1462	50	2930	—	7392	50
Ставится на приходъ за разговоры 36-ю безплатными абонентами (волостныя правленія, полиція, почта, казначейство и управа) по 50 р. . . .	1800	—	—	—	1800	—
ВСЕГО . . .	6262	50	2930	—	9192	50

Докладывая эти смѣты, управа проситъ собраніе утвердить цифры ихъ по приходной и расходной смѣтамъ Козелецкаго земства на 1911 годъ.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ и смѣту утвердить.

М. В. Красовскій. Когда устраивался земскій телефонъ, нѣкоторые высказывали опасеніе, что онъ обойдется слишкомъ дорого, поведетъ къ убыткамъ. Мы-же доказывали, что лѣтъ черезъ 10 телефонъ будетъ окупать себя и даже приносить выгоду. И вотъ теперь это время уже наступило,—раньше, чѣмъ мы предполагали. И сверхъ того, вся сѣть эксплоатируется безплатно для надобностей

земской службы. Населеніе несетъ сбереженія, вслѣдствіе уменьшенія числа нарочныхъ, посыльныхъ и проч. Гласные изъ крестьянъ пусть передадутъ объ этомъ своимъ избирателямъ.

П. П. Шпигъ. Прошу собраніе разрѣшить Правленію ссудо-сберегательнаго товарищества въ Кобыжчѣ разговаривать безплатно по телефону, который помѣщается при квартирѣ этого товарищества. Мнѣ, какъ гласному полезно было бы пользоваться телефономъ, сообщать разныя справки на запросы крестьянъ и т. п.

А. Г. Цыгикало. Для пользованія телефономъ установлены общія основанія,—какъ для гласныхъ, такъ и для всего населенія, и гласные не пользуются исключеніемъ.

К. А. *Бенецкій* Всякій, желающій получить справку изъ земской управы, можетъ зайти въ волость, попросить писаря, и тотъ справится по телефону.

Предсѣдатель собранія. Я давно уже состою гласнымъ, а между тѣмъ пользуюсь телефономъ лишь за плату.

А. А. Раковичъ. Телефонъ построенъ не на средства земскихъ плательщиковъ. Земство здѣсь явилось лишь въ роли подрядчика. Кто не платитъ за телефонъ, тотъ не можетъ имъ пользоваться, и плательщики земскихъ налоговъ не могутъ заявлять никакихъ претензій на безплатное пользованіе телефономъ.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи и смѣту утвердить.

Предложеніе гл. П. П. Шпига о безплатныхъ разговорахъ гласныхъ крестьянъ по телефону по земскимъ дѣламъ собраніе отклонило.

Предложеніе гл. П. П. Шпига, какъ представителя Кобыжскаго ссудо-сберегательнаго това-

рищества, о безплатныхъ разговорахъ правленія Товарищества по телефону, помѣщающемуся безплатно въ помѣщеніи ссудо-сберегательнаго Товарищества—собраніе отклонило.

Для оприходованія по телефонному предпріятію за разговоры безплатныхъ абонентовъ - - - - - - 1800 р.

Содержаніе доклада № 155.

На основаніи постановленія прошлогодняго очередного собранія управой изъ оборотныхъ средствъ выдано было земскому технику В. И. Буштедту 200 руб. въ награду и за усиленный трудъ.

Внося въ проэктъ расходной смѣты 1911 года ассигновку въ этой суммѣ на возмѣщеніе этого расхода, управа покорнѣйше проситъ ассигновку эту утвердить.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Коммиссія внесла въ смѣту.

На возмѣщеніе расхода по выдачѣ наградныхъ технику Буштедту - - 200 р.

Губернской земской больницѣ за лѣченіе больныхъ въ соматическомъ отдѣленіи 384 р. 33 к

Прочитанъ докладъ управы № 62 о внесеніи въ смѣту суммы за лѣченіе въ соматич. отдѣленіи губернской больницы и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 62.

Согласно представляемымъ при этомъ счетамъ губернской земской больницы послѣдней причитается за больныхъ, пользованныхъ въ соматическомъ отдѣленіи, за 1909 годъ, 453 руб. 81 коп. Но такъ какъ, по

дознаніямъ управы, въ числѣ лицъ, показаннымъ по счетамъ больницы, оказалось нѣсколько не принадлежащихъ къ жителямъ Козелецкаго уѣзда, всего на сумму недоимки 69 руб. 48 к., то уѣздная управа, внося въ проэктъ смѣты на 1911 годъ остальную сумму причитающихся къ уплатѣ больницѣ 384 руб. 33 к., покорнѣйше проситъ кредитъ этотъ утвердить.

Деньги, которыя, согласно постановленію собранія прошлаго года, окажется возможнымъ взыскать съ недоимщиковъ, поступятъ въ возмѣщеніе ассигнуемыхъ земствомъ средствъ на приходъ по смѣтамъ слѣдующихъ лѣтъ, въ текущемъ году съ бывшихъ соматическихъ больныхъ взыскано 26 р. 86 к. (Иссака Винникова).

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія предлагаетъ земскому собранію согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключ. коммис.

Губернскому земству 25 % изъ сбора за документы на право торговли и промысловъ - - - - - - - 1323 р. 75 к.

На устройство храма-памятника въ память 300-лѣтія царствованія дома Романовыхъ - - - - - - - - 100 р.

На покупку земли для расширенія усадьбы богадѣльни Евреинова - - 1071 р. 02 к.

Прочитанъ докладъ управы № 162—о внесеніи въ смѣту суммы, израсходованной на покупку усадьбы къ усадьбѣ богадѣльни Евреинова и заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 162.

Постройка заразнаго отдѣленія при Козелецкой больницѣ требовала расширенія усадьбы, почему управой, въ лицѣ уполномоченнаго члена ея Т. Г. Позняго, была прикуплена сосѣдняя къ усадьбѣ богадѣльни Евреинова усадьба Шнеерсона, по купчей, совершенной у Козелецкаго нотаріуса Балабуха на имя Козелецкаго земства. Расходы по покупкѣ у Шнеерсона участка усадьбы выразились въ суммѣ 1071 руб. 2 к. Внеся эту сумму въ расходную смѣту Козелецкаго земства на 1911 годъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе:

1) Одобрить и утвердить дѣйствія управы по покупкѣ участка усадьбы у Шнеерсона.

2) Утвердить по смѣтѣ на 1911 годъ ассигновку въ 1071 руб. 2 коп., какъ расходъ по покупкѣ усадьбы.

3) Уполномочить управу просить г. Старшаго Нотаріуса и Черниговскій окружный судъ объ утвержденіи купчей крѣпости на покупку этой усадьбы.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Смѣтная Коммиссія предлагаетъ согласиться съ докладомъ управы и внести въ смѣту 1071 р. 02 к.,

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

§ II. Содержаніе личнаго состава.

Прочитанъ докладъ смѣтной коммиссіи объ увеличеніи содержанія личнаго состава. *)

Собраніе постановило: по закрытой баллотировкѣ:

---

*) Письменнаго доклада коммиссіи не имѣется.

Жалованье предсѣдателю управы на трехлѣтіе съ 1911 по 1913 г. въ суммѣ 2400 р.—въ годъ.—За высказались 23 гласныхъ, противъ 8 гласныхъ.

Жалованье членамъ управы на трехлетіе съ 1911 и 1913 г. въ суммѣ 900 р. въ годъ.—За высказалась 21 гласный противъ 10 гласныхъ.

Открытой баллотировкой единогласно назначены разъѣздныя предсѣдтаелю управы въ суммѣ 600 р. и членамъ управы по 100 р. отъ волости—съ распредѣленіемъ ихъ по желанію управы.

Общая сумма расхода. - - 7900 р.

Е. Г. *Невѣровскій*. Оклады содержанія служащихъ въ канцеляріи управы очень недостаточны, поэтому происходятъ перерасходы. Необходимо увеличить ассигновку.

П. Глуздовскій. Прошу увеличить оклады содержанія младшихъ служащихъ въ канцеляріи управы, ибо оклады эти остаются безъ измѣненія многіе годы и очень недостаточны.

Е. *Г. Невѣровскій*. Съ учрежденіемъ новой должности облегчится трудъ секретаря. При этомъ на канцелярію падаютъ новыя обязанности—по дѣлу народнаго образованія.

А. Г. Цыгикало. Я также высказываюсь за увеличеніе ассигновки по крайней мѣрѣ въ размѣрѣ перерасхода прошлаго года.

Предсѣдатель Собранія. Собраніе не касается окладовъ содержанія отдѣльныхъ служащихъ въ канцеляріи: оно даетъ общую сумму управѣ, которая приглашаетъ и содержитъ нужныхъ ей служащихъ. Если управа заявляетъ, что отпускаемыя ей средства недостаточны, то надо увеличить ассигновку.

М. В. Красовскій. Ростъ дѣлопроизводства управы находится въ зависимости отъ роста самого земскаго дѣла. Собраніе уже постановило учредить новую должность дѣлопроизводителя по народному образованію, теперь еще надо дать управѣ рублей 600 на усиленіе средствъ содержанія канцеляріи. Отъ управы будетъ зависѣть увеличить оклады служащихъ, или увеличить ихъ число.

Предсѣдатель собранія. Съ учрежденіемъ новой должности дѣлопроизводителя по народному образованію, силы канцеляріи увеличатся—но такъ какъ былъ перерасходъ 360 р., то надо дать эту сумму округливъ ее до 400 руб.

Е. Г. *Невѣровскій.* Съ учрежденіемъ новой должности облегчится лишь трудъ секретаря. При этомъ на канцелярію падаютъ новыя обязанности—по дѣлу народнаго образованія.

А. Г. Цыгикало. И секретарь, и отдѣлъ по складу учебныхъ пособій, были крайне перегружены. Прошу увеличить ассигновку на 600 рублей.

В. Г. Юрченко. Необходимо увеличить ассигновку еще на наемъ третьяго сторожа—посыльного при управѣ; ибо въ немъ есть нужда, бываетъ некому дежурить при управѣ.

М. В. Красовскій. Необходимо ассигновку на дѣлопроизводителя по народному образованію перенести изъ § II-го въ тотъ отдѣлъ смѣты, гдѣ помѣщены всѣ ассигновки на народное образованіе. Это необходимо для того, чтобы ясно было, сколько земство расходуетъ на народное образованіе.

Ст. 2. а) - - - - - - 7844 р.

б) На уплату эмеритальныхъ взносовъ за служащихъ въ канцеляріи - - - - - - 304 „

Ст. 4. Наемъ и содержаніе помѣщенія управы - - - - 273 р.

5. На расходы по производству оцѣнки недвижим. имуществъ 250 „

в) Пенсія бывшему служителю Григорію Прищепѣ - - 60 „

На приглашеніе особаго лица для веденія записей журналовъ собранія - - - - - 150 „

На уплату за содержаніе и лѣченіе земскихъ служащихъ въ Пятигорской колоніи Краснаго Креста 52 „ 50 к.

По § 1. Внесено - 1960 „

Объявленъ перерывъ до 8 час. вечера.

ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСѢДАНІЕ 1 Октября 1910 г.

Въ 8 ч. 45 м. вечера перерывъ оконченъ.

Прочитанъ докладъ управы № 36—съ представленіемъ отчета по ручной продажѣ медикаментовъ за 1909 г. и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 36.

Представляя при этомъ отчетъ по ручной продажѣ медикаментовъ за 1909 годъ, составленный по присланнымъ въ управу участковыми врачами вѣдомостямъ, земская управа имѣетъ честь обратить вниманіе собранія на то:

1) Что Ново-Басанской больничной аптекой было позаимствовано медикаментовъ, предназначенныхъ для ручной продажи при Ново-Ба-

санской больницѣ, на 65 руб. 20 к., каковая сумма и заключается въ числѣ 123 р. 3 к., показанныхъ въ отчетѣ, въ графѣ „продано въ 1909 году“;

2) Что отдѣльно показанные въ подлинномъ отчетѣ по Ярославскому участку 2 р. 41 к., какъ вырученные за медикаменты, проданные по этикетамъ изъ больничной аптеки, въ настоящемъ отчетѣ не включены.

При этомъ управа имѣетъ честь доложить, что отъ продажи медикаментовъ выручено: въ 1907 году 465 руб. 7 коп., въ 1908 году 476 руб. 58 к. и въ 1909 г. 692 руб. 3 к., средняя сложность коихъ 541 р. 56 к.; каковая сумма, на основаніи постановленія земскаго собранія 1908 года, и внесена въ приходную смѣту на 1911 годъ.

ОТЧЕТЪ

по ручной продажѣ медикаментовъ въ 1909 году при земскихъ больницахъ Козелецкаго уѣзда.

№№ по порядку	Названіе участковъ.	Оставалось медикамен. на 1909 г.		Получено въ 1909 году.		Продано въ 1909 году.		Исключено негодные и разбитые.		Осталось на 1 января 1910 г.		Примѣчаніе.
		р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	р.	к.	
1	Бобровицкій .	103	70	—	—	17	80	—	—	85	90	
2	Кобыжскій . .	196	55	205	15	155	85	—	84	245	1	
3	Чемерской . .	118	59	83	46	106	70	—	—	95	35	
4	Ярославскій .	178	28	117	54	91	56	—	—	204	26	
5	Ново-Быковск.	172	81	152	80	153	37	—	—	172	24	
6	Олишевскій .	79	51	45	30	43	72	2	1	79	8	
7	Ново-Басанскій	—	—	163	85	123	3	1	28	39	54	
	Итого . .	849	44	768	10	692	3	4	13	921	38	

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

За невозможностью произвести фактическую ревизію всего перечисленнаго имущества, ревизіонная коммиссія предлагаетъ собранію принять докладъ къ свѣдѣнію, а предлагаемую управой цифру въ 544 р. 56 к. въ приходную смѣту не вносить, т. к. операція по ручной продажѣ медикаментовъ производится изъ текущихъ оборотныхъ средствъ.

П. П. Катериничъ. Коммиссія ознакомилась съ подробными вѣдомостями по продажѣ медикаментовъ, но фактически не могла обревизовать наличность предназначенныхъ въ продажу предметовъ, и на сколько выяснилось изъ распросовъ, такая ревизія производится лишь при смѣнѣ врача или фельдшера.

Коммиссія предлагаетъ не вносить 540 р. въ смѣту потому, что это составляетъ выручку своихъ же денегъ, такъ какъ деньги эти взяты изъ оборотныхъ средствъ.

М. В. Красовскій. Надо или записывать эти суммы одновременно на приходъ и въ расходъ, или-же, если это простая оборотная операція, то не надо вносить ни въ приходную, ни въ расходную вѣдомость.

Предсѣдатель Собранія. Если суммы эти взяты изъ оборотнаго капитала, то надо вносить на пополненіе его. На это расходуется часть ассигновки на снабженіе больницъ медикаментами. Если бы эта часть не была израсходована, она была бы снесена въ остатокъ и попала бы въ приходную смѣту слѣдующаго года. Но здѣсь деньги были израсходованы и затѣмъ возвратились,—ихъ опять таки надо внести въ смѣту, какъ если-бы это былъ остатокъ: нельзя денегъ этихъ никуда не записывать.

М. В. Красовскій. Проще сдѣлать такъ: выдѣлить изъ общей ассигновки на пріобрѣтенія медикаментовъ сумму на медикаменты для продажи и внести эту сумму въ расходную смѣту, а соотвѣтст-

вующую сумму внести въ доходную смѣту. Можно и такъ: деньги поступившія отъ продажи лѣкарствъ, обращать на возстановленіе кредита на пріобрѣтеніе лѣкарствъ.

П. П. Катериничъ Въ настоящее время имѣется въ остаткѣ медикаментовъ для ручной продажи на сумму 921 р. Эта сумма изъята изъ ассигновокъ на пріобрѣтеніе медикаментовъ.

Предсѣдатель Собранія. Остатокъ медикаментовъ составляетъ инвентарь Когда инвентарь продается. то вырученныя деньги слѣдуетъ обращать на пополненія кредита для закупки медикаментовъ.

Благодаря этимъ операціямъ, управа устроила спеціальный капиталъ, изъявъ изъ оборотныхъ средствъ эти 900 р. А такъ какъ свободныхъ кредитовъ нѣтъ, всѣ они имѣютъ опредѣленное назначеніе, то значитъ, какіе-то расходы на эту сумму не были выполнены.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и поручить управѣ приготовить докладъ къ будущему собранію объ упорядоченіи учета средствъ на обороты ручной продажи медикаментовъ.

Прочитанъ докладъ управы № 54—съ представленіемъ списковъ имущества, подлежащаго исключенію изъ инвентаря больницъ и заключеніе ревизіонной коммиссіи:

Содержаніе доклада № 54.

Представляя при этомъ списки имущества, подлежащаго исключенію изъ инвентаря больницъ: Отишевской, Бобровиц., Кобыжской, Н.-Басанской, Чемерской, Ярославской и Козелецкой, управа покорнѣйше проситъ сдѣлать постановленіе объ исключеніи пришедшаго въ негодность имущества, при чемъ по Козелецкой больницѣ, по особому списку, подлежатъ исключенію также предметы, выданные для холернаго барака въ с. Чемерѣ.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи по докладу № 54.

Ревизіонная коммиссія, осмотрѣвъ надлежащее исключенію имущество изъ инвентаря Козелецкой больницы, перечисленное въ прилагаемой при семъ описи, признала таковое негоднымъ и подлежащимъ исключенію, равно какъ и имущество другихъ больницъ, признаны негоднымъ врачами и членами управы. Вмѣстѣ съ тѣмъ, ревизіонная коммиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы таковыя вещи на будущее время, по признаніи ихъ негодными, клеймились управой, во избѣжаніе возможности дальнѣйшаго ихъ употребленія.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключ. ревизіон. коммис.

Прочитанъ докладъ управы № 60—объ исключеніи недоимки, числящейся за лѣченіе въ губернской земской больницѣ и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 60.

На основаніи постановленія губернскаго земскаго собранія 7 декабря 1891 года, переписку о сложеніи больничной недоимки за лѣченіе въ Черниговской губернской земской больницѣ губернская земская управа должна направлять на заключеніе уѣздныхъ земскихъ собраній и представлять губернскому собранію лишь тогда, когда за сложеніе выскажется мѣстное уѣздное собраніе.

Въ виду вышеизложеннаго, представляя при этомъ 49 подлинныхъ переписокъ о взысканіи недоимки за лѣченіе въ Черниговской губернской земской больницѣ, уѣздная управа имѣетъ честь доложить, что произведенными г. г. членами управы мѣстными дознаніями несостоятельность лицъ, указанныхъ въ прилагаемомъ при этомъ спискѣ подъ №№ 2—49 включительно, подтвердилось вполнѣ, почему управа покорнѣйше проситъ собраніе высказаться за сложеніе со счетовъ числящейся за ними недоимки въ общей суммѣ 2590 руб. 78 к. Что же касается остальной недоимки, означенной по списку, то таковую, по заключенію членовъ управы, за недоимщицу подъ № 1-мъ, въ состояніи уплатить ея отецъ.

СПИСОКЪ

лицъ, за которыми числится недоимка за лѣченіе въ Черниговской губернской больницѣ.

№№ по порядку.	ИМЯ ОТЧЕСТВА И ФАМИЛІИ.	СУММА. Р.	К.
1.	Екатерина Денисова Панченко	8	16
2.	Анна Ивановна Пилипенкова	1	50
3.	Соломонида Евменова Корніенкова	65	25
4.	Филиппъ Константиновъ Гуща	8	—
5.	Николай Трофимовъ Гишнякъ	229	50
6.	Иванъ Павловичъ Стрикунъ	240	—
7.	Марина Гавриловна Будюшна	7	89
8.	Она же	1	66
9.	Евдокія Іосифовна Острянко	14	16
10.	Максимъ Андреевъ Дарага	139	55
11.	Улита Савельевна Ткатикова	101	33
12.	Кондратъ Марковъ Боровикъ	43	75
13.	Федоръ Матвѣевъ Московка	67	—
14.	Иванъ Васильевичъ Тонконогъ	21	83
15.	Монтій Павловъ Кузьменко	34	—
16.	Матвѣй Федоровъ Чайка	82	25
17.	Агрипина Степановна Шинкаренко	14	83
18.	Александра Ивановна Котенко	16	17
19.	Николай Никитинъ Михайленко	69	6
20.	Петръ Лукинъ Криволапа	60	—
21.	Василій Яковлевъ Ерко	14	—
22.	Василій Петровъ Смага	23	—
23.	Евдокимъ Ивановъ Хижный	10	25
24.	Васса Герасимовна Лящева	60	—
25.	Петръ Лукичъ Криволапа	40	75
26.	Васа Герасимова Мягцова	23	17
27.	Іосифъ Ивановъ Розумъ	180	—
28.	Трофимъ Федоровъ Бандура	300	—
29.	Софія Нестеровна Удодова	36	67

№№ по порядку.	ИМЕНА, ОТЧЕСТВА И ФАМИЛИИ.	СУММА Р.	К.
30.	Фаина Иванова Бородавка	17	67
31.	Филиппъ Григорьевъ Слезко	28	25
32.	Анна Іосифовна Голодова	14	50
33.	Григорій Афанасьевъ Чередниченко	60	—
34.	Илья Федоровъ Даниленко	49	66
35.	Устинія Марковна Зюзя	5	50
36.	Она же	2	50
37.	Панкартій Гавриловъ Глова	102	50
38.	Матвѣй Федоровъ Чайко	60	—
39.	Филиппъ Дмитріевъ Литовко	49	—
40.	Макаръ Трофимовъ Бышовецъ	24	50
41.	Марія Григорьевна Латышева	34	—
42.	Фома Ивановъ Бородавка	10	75
43.	Григорій Корнѣевъ Довгополъ	6	75
44.	Филиппъ Григорьевъ Слезко	60	—
45.	Поликарпъ Евфимовъ Безнощенко	71	25
46.	Кириллъ Яковлевъ Трушъ	2	75
47.	Онъ же	4	75
48.	Екатерина Яковлевна Савенкова	35	21
49.	Она же	45	67
	Итого	2598	94

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія предлагаетъ земскому собранію согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 61—объ исключеніи недоимки за лѣченіе въ Козелецкой больницѣ и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 61.

За лѣченіе въ Козелецкой и участковыхъ больницахъ начисляется плата съ больныхъ, не принадлежащихъ къ жителямъ Козелецкаго

уѣзда, по 25 коп. въ сутки, согласно постановленію земскаго собранія 1901 года. Администрація больницы присылаетъ въ управу установленной формы карточки о лицахъ, лѣчившихся въ больницѣ и не уплатившихъ причитающихся за лѣченіе денегъ. Согласно этимъ карточкамъ, управа входитъ въ сношеніе съ подлежащими учрежденіями, по мѣсту жительства недоимщиковъ, о взысканіи съ нихъ больничной недоимки, но на всѣ посланныя по этому поводу переписки получены отвѣты, что либо недоимщика не оказывается на мѣстѣ и неизвѣстно, гдѣ онъ находится, равно извѣщается, что имущества у него на мѣстѣ нѣтъ никакого, либо удостовѣряется, что недоимщики уплатить недоимку не въ состояніи.

На основаніи такихъ отвѣтовъ различныхъ учрежденій земская управа, представляя при этомъ списокъ недоимщиковъ Козелецкой больницы, покорнѣйше проситъ собраніе сдѣлать постановленіе объ исключеніи со счетовъ этой недоимки, всего въ суммѣ 51 р. 65 к.

СПИСОКЪ

лицъ, за которыми числится недоимка за лѣченіе въ Козелецкой земской больницѣ.

№№ по порядку.	ИМЕНА, ОТЧЕСТВА И ФАМИЛІИ.	СУММА Р.	К.
1.	Александръ Васильевичъ Максимовскій	3	—
2.	Тихонъ Афанасьевъ Козловъ	2	50
3.	Гордѣй Глечонокъ	2	50
4.	Трофимъ Іосифовъ Климченко	1	25
5.	Николай Яковлевъ Раховскій	1	—
6.	Иванъ Григорьевъ Фроловъ	2	25
7.	Ефимъ Савельевъ Солодкій	7	—
8.	Наумъ Фоминъ Обыденный	—	75
9.	Песя Моисеева Докшицъ	2	—
10.	Она же	3	25

№№ по порядку.	ИМЕНА, ОТЧЕСТВА И ФАМИЛІИ.	СУММА Р.	К.
11.	Гликерія Герасимовна Черношкуръ	1	25
12.	Амосъ Агафоновъ Нефедовъ	3	15
13.	Гавріилъ Андреевъ Демкинъ	5	75
14.	Евдокія Яковлева Высоцкая	3	50
15.	Иванъ Федоровъ Ваулинъ	2	75
16.	Василій Парфеновъ Яновскій	2	50
17.	Вульфъ Пинхусовъ Еселевскій . . .	7	25
	Итого . . .	51	65

Заключеніе ревизіонной коммиссіи

Ревизіонная коммиссія предлагаетъ земскому собранію согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключ. коммис.

Прочитанъ докладъ управы № 73 съ представленіемъ списка имущества, подлежащаго исключенію изъ инвентаря богадѣльни Евреинова и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 73.

Представляя при этомъ списокъ вещей, подлежащихъ исключенію изъ инвентаря богадѣльни Евреинова, управа покорнѣйше проситъ собраніе сдѣлать постановленіе объ исключеніи поименованныхъ въ спискѣ предметовъ изъ инвентаря богадѣльни.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, осмотрѣвъ подлежащее исключенію имущество изъ инвентаря богадѣльни Евреинова, перечисленное въ прилагаемомъ при семъ спискѣ, признала таковое негоднымъ и подле-

жащимъ исключенію. Вмѣстѣ съ тѣмъ ревизіонная коммиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы таковыя вещи, по признаніи ихъ негодными, на будущее время клеймились управой, во избѣжаніе возможности дальнѣйшаго ихъ употребленія.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключ. ревизіонной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 80—объ измѣненіи величины нѣкоторыхъ остатковъ по отчету за 1909 годъ, вслѣдствіе ошибокъ въ отчетахъ прежнихъ лѣтъ, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 80.

Въ 1909 году ревизіонной коммиссіей и собраніемъ, между прочимъ, было указано на необходимость обслѣдованія суммъ, значащихся на 1 января 1909 года въ общемъ выводѣ отчета за 1908 годъ. Работу эту предполагалось выполнить чрезъ опытное лицо при участіи земской управы. Опытнымъ лицомъ управа намѣтила бухгалтера Грасса, который могъ приступить къ этой работѣ только послѣ порученной ему провѣрки отчета за 1908 г. Однако провѣрку отчета за 1908 г. Грассъ, за неимѣніемъ свободнаго времени, отложилъ на 1911 г. Такимъ образомъ, управа была лишена возможности воспользоваться въ 1910 году услугами Грасса по выполненію порученія собранія, а пригласить другое лицо было уже поздно, такъ какъ только въ августѣ текущаго года выяснилось, что Грассъ не успѣетъ окончить въ 1910 году взятой имъ работы.

При составленіи отчета за 1909 годъ и при желаніи и требованіяхъ ликвидировать въ 1910 году суммы, значащіяся къ полученію и платежу, выяснилась настоятельная необходимость въ исправленіи нѣкоторыхъ изъ значащихся на 1 января 1910 года по окладному капиталу остатковъ, выведенныхъ неправильно, вслѣдствіе ошибокъ прежнихъ лѣтъ.

Исправленію подлежатъ нижеслѣдующіе остатки, не касаясь недоимки съ пенею по окладнымъ сборамъ.

I. ИЗЪ ОСТАТКОВЪ, ЗНАЧАЩИХСЯ КЪ ПОЛУЧЕНІЮ.

1) По счету недоимки за лѣченіе въ больницахъ (§ 3 ст. 4 смѣты доходовъ), слѣдуетъ исключить цѣликомъ всю недоимку въ суммѣ . . 1745 р. 99 к

Недоимка эта накопилась за время свыше 15 лѣтъ отъ ошибочнаго начисленія, а именно: суммы, внесенныя въ смѣту доходовъ по средней сложности, принимались какъ бы за окладной сборъ и недоборъ ихъ считался недоимкой (вмѣсто того чтобы снести его прямо недоборомъ-убыткомъ).

2) По счету долга къ полученію отъ губернской управы за половину расходовъ по отправкѣ въ г. Черниговъ душевно-больныхъ подлежитъ исключенію . . . . . 46 р. 06 к.

На 1 января 1910 года долга этого числилось 70 р. 49 к., изъ коихъ губернская управа возмѣстила въ 1910 году 24 р. 43 к., слѣдуемые за 1909 годъ. При повѣркѣ же счета оказалось, что на счетъ губернской управы ошибочно записаны въ 1904 и 1907 г. г. всѣ расходы по отправкѣ душевно-больныхъ, а полагалось записать лишь половину ихъ; это составляетъ 32 р. 36 к. Кромѣ того, своевременно не востребована половина расходовъ на 1904 годъ въ суммѣ 13 р. 70 к.: отъ выдачи каковыхъ губернская управа отказалась, вслѣдствіе закрытія кредита.

3) По счету долга къ полученію отъ губернской управы за расходы по устройству глиполитнаго зданія для Щастновской фельдшерской амбулаторіи слѣдуетъ исключить весь долгъ въ суммѣ . 159 р. 57 к.

Долгъ этотъ числится съ 1904 и 1905 г. г. и образовался отъ перерасхода противъ отпущенной губернскимъ земствомъ на амбулаторію суммы. Востребовать его нынѣ не представляется воз-

можнымъ, такъ какъ отпускъ суммъ на [illegible]-литныя зданія губернскимъ земствомъ прекращенъ.

4) По счету долга къ полученію отъ губернской управы за субсидію на ветеринарную часть слѣдуетъ исключить . . . . . 837 р. — к.

Долга этого на 1 января 1910 года числится 4337 р.; въ 1910 году поступило субсидій за 1908 годъ 1500 р. и за 1909 годъ 2000 р.; остальная сумма составляется: а) изъ разницы между записью по книгамъ и отпускомъ субсидій за 1908 годъ 500 р. (записано на счетъ губернской управы 2000 руб., а отпущено 1500 р.) и за 1907 годъ 250 р. (записано 2000 р., а отпущено 1750 руб.) и б) изъ невыданныхъ губернской управой въ возмѣщеніе расходовъ на покупку инструментовъ для ветеринарнаго врача: за 1901 годъ 16 руб. 10 к., за 1905 годъ 3 р. 90 к. и за 1906 г. 67 р.

Востребовать эти суммы не представляется возможнымъ, вслѣдствіе закрытія кредитовъ и въ силу постановленія губернскаго собранія 4 декабря 1909 г. (стр. 83; докладъ № 149).

5) По счету долга къ полученію отъ Г. Майфарта и А. Прокупекъ за расходы по перевозкѣ въ 1906 году по желѣзной дорогѣ ихъ орудій для демонстраціи на Ново-Басанской с.-хоз. выставкѣ слѣдуетъ исключить весь числящійся за ними долгъ въ суммѣ (Майфартъ 2 руб. 77 к. и Прокупекъ 6 р. 22 к.) . . . . . 8 р. 99 к.

Подобные расходы обыкновенно относились на счетъ ассигновки на устройство выставки. Хотя орудія и машины фирмы посылаютъ на выставки съ рекламной цѣлью и поэтому провозъ ихъ онѣ должны принять на свой счетъ, но требовать отъ фирмъ почти чрезъ пять лѣтъ подобный долгъ врядъ ли будетъ удобно.

6) По счету долга къ полученію отъ бывшей лѣкарской помощницы А. Н. Обуховой за несданные остатки по авансамъ на содержаніе Щастновской амбулаторіи подлежитъ исключенію весь долгъ въ суммѣ . . . . . 11 р. 19 к.

Изъ этой суммы 10 руб. числятся ошибочно, такъ какъ итогъ выданныхъ ей за 1905 годъ авансовъ выведенъ на 10 р. больше, чѣмъ слѣдовало (стр. 37-я по книгѣ долговъ къ полученію за 1905 годъ). Остальные 1 р. 19 к. составляютъ дѣйствительный остатокъ по одному изъ авансовыхъ счетовъ за 1906 годъ. Объ удержаніи изъ жалованья этихъ 1 р. 19 к., какъ видно изъ переписки за 1906 годъ, она заявляла (дѣло № 25). На приходъ же сумма эта не записана и изъ требовательныхъ вѣдомостей не видно, чтобы она была удержана. Въ 1910 году было послано Обуховой два отношенія съ просьбой прислать 1 руб. 19 к., но отвѣта и денегъ не получено. Вѣроятно, Обухова считаетъ это ошибочно или же процентами на жалованье, которое за отсутствіемъ въ управѣ денегъ, задерживалось въ 1906 году значительными суммами.

7) По счету долга къ полученію отъ бывшаго учителя Рощины за остатокъ по авансу на содержаніе Пржавецкаго (деревня) училища слѣдуетъ списать . . . . . 15 р. —к.

Въ 1908 году Рощинѣ было выдано чрезъ старосту деревни Пржавецъ на отопленіе училища 15 р., оправдательныхъ же документовъ ни Рощина, ни староста не представили. На требованіе управы, предъявленное къ Рощинѣ въ 1910 году о возвратѣ неоправданныхъ 15 р., Рощина лично объяснилъ, что староста дер. Пржавецъ дѣйствительно заготовилъ для отопленія училища 1 саж. дровъ, но росписки отъ получателя денегъ не отобралъ.

и 8) По счету долги къ полученію отъ А. Д. Шварцборта за переборъ по поставкѣ телефонныхъ матеріаловъ слѣдуетъ исключить весь переборъ въ суммѣ . . . . . 503 р. 14 к.

Въ 1908 году Шварцбортомъ, согласно документамъ, было отпущено матеріаловъ на 3513 р. 98 к.; по книгамъ же управы ошибочно записано 3010 р. 84 к., т. е. менѣе на 503 р. 14 к.; ошибка эта выяснилась лишь при окончательномъ платежѣ за поставку матеріаловъ по 28 ноября 1909 г., но счетъ Шварцборта по книгамъ управы выведенъ съ переплатой въ 503 р. 14 к., каковая подлежала снесенію въ 1908 году за счетъ ремонта телефонной сѣти, если бы она была своевременно показана долгомъ къ платежу.

ИТОГО . . 3326 р. 94 к.

II. ИЗЪ ОСТАТКОВЪ, ЗНАЧАЩИХСЯ КЪ ПЛАТЕЖУ.

	Исключить долга	Прибавить къ долгу
1) По счету долга къ платежу губернскому земству за проценты по займу 1903—1904 г. г. на усиленіе оборотныхъ средствъ слѣдуетъ исключить	194 р. 31 к.	—

На 1 января 1910 года процентовъ этихъ числится по счетамъ губернской управы 1869 р. 64 к., а по счетамъ уѣздной управы 2063 р. 95 к.; разница получилась вслѣдствіе начисленія уѣздной управой въ 1905—1908 г. г. процентовъ на проценты.

2) По счету долга къ платежу губернскому земству за проценты по займу 1905 года на устройство телефонной сѣти слѣдуетъ исключить .	1409 р. 26 к.	—

Всѣ проценты на телефонный заемъ погашены въ 1909 году и по счетамъ губернской управы на 1-е января 1910 года ихъ не числится; по счетамъ же уѣздной управы значится 1409 р. 26 к.;

	Исключить долга.	Прибавить къ долгу.
разница получилась вслѣдствіе начисленія на долгъ въ 1906—1908 г. г. по счетамъ уѣздной управы 6 процентовъ вмѣсто 4 процент. годовыхъ.		
3) По счету долга къ платежу губернскому земству за остатки отъ авансовъ на борьбу съ холерной эпидеміей въ 1892 и 1893 г. г. слѣдуетъ исключить	30 р. 80 к.	—
Остатковъ этихъ на 1 января 1910 г. числится по книгамъ губернской управы 1527 р. 55 к., а по книгамъ уѣздной управы 1558 р. 35 к.; сомнѣній въ правильности выводовъ по отчетамъ губернской управы не встрѣчается.		
4) По счету долга къ платежу губернскому земству за 25% отчисленія со сбора съ документовъ на право торговли и промысловъ слѣдуетъ прибавить къ долгу	—	3151 р. 73 к.
Долга этого на 1 января 1910 г. числится по книгамъ губернской управы 12688 р. 60 к., а по книгамъ уѣздной управы 9536 р. 87 к. Записи свои губернская управа, начиная съ 1890 года, производила на основаніи сообщеній уѣздной управы о суммѣ поступившихъ сборовъ. По книгамъ же уѣздной управы счета долга этого съ 1890 по 1902 годъ совсѣмъ не встрѣчается, а накопилось его за это время 3110 руб. 85 к.; затѣмъ за 1902, 1903, 1904, 1906 и 1907 г. г. показано его меньше, чѣмъ слѣдовало, на 40 р. 88 к.		
5) По счету долга къ платежу Южно-Русскому обществу Торговли Аптекарскими Товарами за медикаменты слѣдуетъ прибавить къ долгу .	—	1005 р. 42 к.
Сумма эта составляетъ разницу между остатками долга на 1 января 1910 года по книгамъ управы и общества въ пользу послѣдняго. Разницу		

	Исключить долга.	Прибавить къ долгу.
эту составили проценты, не записанные по книгамъ управы: на несвоевременно погашенный долгъ 1906 г. 960 р. 67 к. и за время до 1905 г. 45 р. 35 к.		
6) По счету долга къ платежу Л. М. Клуга за хирургическіе инструменты слѣдуетъ исключить	8 р. 50 к.	—
Долга этого на 1 января 1910 года числится по книгамъ управы 26 руб. 85 к., а по книгамъ Клуга 18 р. 35 к. Разница произошла вслѣдствіе ошибокъ при разноскахъ по счетамъ, которые велись по книгамъ управы 1905 и 1907 г. г.		
7) По счету долга къ платежу Красицкому и К° за краски слѣдуетъ исключить весь долгъ въ суммѣ	19 р. — к.	—
Долгъ этотъ числится съ 1905 года Фирма же Красицкаго письмомъ отъ 8 апрѣля 1910 года сообщила, что никакихъ долговъ ей отъ земства не слѣдуетъ.		
8) По счету долга къ платежу Т. М. Апштейну за разные матеріалы слѣдуетъ исключить весь долгъ въ суммѣ	5 р. 10 к.	—
Долгъ этотъ числится вслѣдствіе ошибокъ при разноскахъ по счетамъ, которые велись по книгамъ управы въ 1905—1907 г. г.		
Итого по остаткамъ къ платежу:		
Исключить	1666 р. 97 к.	
Прибавить		4157 р. 15 к.

Всѣ эти поправки измѣнятъ балансъ окладного капитала, выведенный на 1 января 1910 года, въ слѣдующемъ видѣ:

Убавится остатокъ къ полученію по активу	—	3326 р 94 к.
Прибавится остатокъ къ платежу по пассиву	—	4157 р 15 к.
Итого на уменьшеніе капитала .	—	7484 р 09 к.

Убавится остатковъ къ платежу по пассиву — 1666 р 97 к.

Въ общемъ поправки вызовутъ дефицитъ въ суммѣ . . . — 5817 р 12 к.

Докладывая изложенное, управа имѣетъ честь просить собраніе о разрѣшеніи ей:

1) измѣнить остатки по балансу окладного капитала на 1 января 1910 года соотвѣтственно сему докладу, покрывъ получающійся дефицитъ могущими образоваться свободными остатками по смѣтѣ на 1910 годъ и проведя эти измѣненія по книгамъ и отчету за 1910 годъ.

и 2) внести въ смѣту 1912 года соотвѣтствующую сумму на покрытіе дефицита, могущаго получиться отъ отнесенія этихъ поправокъ на свободные остатки, если послѣднихъ не хватитъ на покрытіе того дефицита.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія, признавая несомнѣнность указанныхъ въ докладѣ данныхъ, предлагаетъ земскому собранію согласиться съ докладомъ управы, выразивъ пожеланіе, чтобы на будущее время счетоводство велось болѣе правильно и земская управа не пропускала сроковъ для своевременнаго истребованія слѣдуемыхъ ей суммъ.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 81—по вопросу о провѣркѣ отчета за 1908 г. и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 81.

Исполняя прошлогоднее постановленіе земскаго собранія по вопросу о провѣркѣ денежнаго отчета за 1908 годъ и о выясненіи сче-

товодства и финансоваго положенія, управа вошла въ переговоры съ бухгалтеромъ губернской управы В. А. Грассомъ и затѣмъ поручила ему.

1) Выяснить финансовое положеніе земства съ основанія его по 1908 годъ по даннымъ, имѣющимся за то время въ отчетахъ и смѣтахъ;

2) Провѣрить отчетъ за 1908 годъ, согласно книгамъ и документамъ;

и 3) Обслѣдовать совмѣстно съ управой остатки, какіе будутъ выведены по отчету за 1908 годъ послѣ провѣрки его.

Въ распоряженіе Грасса были доставлены въ губернскую управу книги и документы за 1908 годъ, а также печатные отчеты и смѣты съ основанія земства, за исключеніемъ нѣсколькихъ отчетовъ и смѣтъ, не оказавшихся въ архивѣ въ печатномъ видѣ, (нужныя свѣдѣнія предполагалось извлечь изъ рукописныхъ подлинниковъ отчетовъ и смѣтъ).

Выполнить, однако, этого порученія Грассъ не успѣлъ, такъ какъ много времени пришлось ему удѣлить на работы по организаціи съѣзда земскихъ бухгалтеровъ и представителей уѣздн. земствъ.

Пришлось, поэтому, отложить дѣло на 1911 годъ, въ каковомъ году Грассъ, по его словамъ, сможетъ порученіе управы выполнить.

Объ этомъ управа имѣетъ честь доложить собранію.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія предлагаетъ земскому собранію докладъ управы принять къ свѣдѣнію.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и ревизіонной коммиссіи и принять его къ свѣдѣнію.

Прочитанъ докладъ управы № 115—съ представленіемъ отчета о Козелецкой с.-х. выставкѣ и заключеніе ревизіонной коммиссіи*).

Содержаніе доклада № 115.

Представляя при этомъ отчетъ о Козелецкой сельско-хозяйственной выставкѣ,*) управа имѣетъ честь сообщить, что общая стоимость устройства и организаціи выставки выразилась въ суммѣ 1665 руб. 86 к. Всего въ распоряженіи управы находилось 1250 рублей, изъ коихъ 1100 рублей—ассигнованіе губернскаго и уѣзднаго земствъ и субсидій главнаго управленія землеустройства и земледѣлія—150 р.

Такимъ образомъ, перерасходъ по устройству выставки выразился въ суммѣ 415 руб. 86 к. Принимая во вниманіе, что, согласно прилагаемаго при семъ отношеніи члена управы Т. Г. Позняго, отъ выставки осталось примѣрно на 100 руб. лѣсныхъ матеріаловъ и на 75 руб. различнаго инвентаря (столы, кровати и т. п.) и что въ число расходовъ включена, подлежащая возвращенію, субсидія на устройство буфета буфетчику, въ размѣрѣ 106 руб. 83 к., сумма перерасхода по выставкѣ должна быть уменьшена на 281 руб. 83 коп. Такимъ образомъ, сумма перерасхода по выставкѣ равняется 134 руб. 03 к., о чемъ управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія предлагаетъ земскому собранію докладъ управы принять къ свѣдѣнію, а денежный отчетъ по выставкѣ предложить управѣ представить на утвержденіе вмѣстѣ съ отчетомъ за 1910 годъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и докладъ принять къ свѣдѣнію,

Прочитанъ докладъ управы № 128—съ представленіемъ отчета по эксплоатаціи телефонной сѣти 1909 г. и свѣдѣнія о состояніи телефоннаго предпріятія за 1905—1909 г. г. и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

---

*) Изданъ управой въ видѣ отдѣльной брошюры.

Содержаніе доклада № 128.

Въ развитіе отчета по исполненію смѣты доходовъ и расходовъ по эксплоатаціи телефонной сѣти, изложеннаго въ общемъ денежномъ отчетѣ за 1909 годъ, управа имѣетъ честь представить собранію дополнительныя свѣдѣнія по телефонному предпріятію.

I. Отчетъ по эксплоатаціи телефонной сѣти за 1909 годъ:

	По Козелецк. сѣти		По Остерс. сѣти		ИТОГО	
	р.	к.	р.	к.	р.	к.
ПРИХОДЪ.						
Абонементная плата отъ годовыхъ участниковъ: за разговоры по уѣздамъ .	2916	15	1193	15	4109	60
За разговоры съ Кіевомъ . .	375	—	262	20	637	20
Сборы на переговорныхъ пунктахъ за 5 минутные разговоры . .	1031	67	757	09	1788	76
Итого . . .	4322	82	2212	74	6535	56
Записывается на приходъ за пользованіе телефономъ 36-ю безплатными абонентами, считая по 50 р. въ годъ .	1800	—	—	—	1800	—
Всего . .	6122	82	2212	74	8335	56
РАСХОДЪ.						
Содержаніе служащихъ: завѣдующій сѣтью	900	—	300	—	1200	—
Телефонисты и посыльные . .	1630	83	1118	83	2749	66

	По Козелецк. сѣти		По Остерс. сѣти		ИТОГО	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Монтеры и рабочіе . . .	514	67	276	—	790	67
Наемъ и содержаніе помѣщеній для станцій и подстанцій	203	33	12	—	215	33
Разъѣзды съ суточными завѣдующаго сѣтью и разъѣзды монтеръ-рабочихъ	870	82	407	68	1278	50
Включеніе въ Кіевскую сѣть двухъ проводовъ (не считая заводского провода)	140	—	155	—	295	—
Сдано въ доходъ казны 3% отчисленій со сборовъ по эксплоатаціи .	81	19	29	77	110	96
Мелкіе расходы . .	92	38	64	47	156	85
Ремонтъ сѣти (сюда вошла часть расходовъ по развитію сѣти, а также и стоимость запаса матеріаловъ) . .	2286	84	212	62	2499	46
Итого . .	6720	06	2576	37	9296	43
Такимъ образомъ, убытокъ по эксплоатаціи за 1909 г. выразился въ суммѣ	597	24	363	63	960	87

Примѣчаніе. 1) Въ изложенную сумму расходовъ не вошли проценты за 1909 годъ на займы для устройства сѣти, а именно: 400 р. по займу изъ капитала имени Евреинова, 840 р. по займу у губернскаго земства и 180 р. 04 к. по ссудѣ отъ сахарныхъ заводовъ, а всего процентовъ 1420 р. 04 к.; если проценты эти прибавить къ расходамъ, то убытокъ по эксплоатаціи выразится суммою 2380 р. 91 к.

и 2) Въ показанную по расходу на ремонтъ сѣти сумму 2499 р. 46 к. вошла часть расходовъ по развитію сѣти, а также и стоимость запаса матеріаловъ: выдѣлить точно эти затраты не представляется возможнымъ, такъ какъ по документамъ они не раздѣлялись; кромѣ того не велись счета матеріаламъ, почему нельзя опредѣлить остатка матеріаловъ на 1 января 1909 г. Приблизительно затрата на развитіе сѣти и остатокъ отъ закупки матеріаловъ въ 1909 году должны опредѣлиться суммою около 1500 рублей. Такимъ образомъ, убытокъ по эксплоатаціи выразился бы суммою около 1000 руб.

II. Общій выводъ по эксплоатаціи сѣти за время съ 1 Іюля 1905 г. по 1-е января 1910 г.

ПРИХОДЪ.

Поступленія по эксплоатаціи, согласно отчетамъ		16501 р. 09 к.
Причиталось за безплатныхъ абонентовъ:		
за 1905 г. (31 аппаратъ) — 775 р.		
„ 1906 г. (31 „) — 1550 р.		
„ 1907 г. (34 „) — 1700 р.		
„ 1908 г. (36 „) — 1800 р.		
„ 1909 г. (36 „) — 1800 р.		7625 р. — к.
Возмѣщено расходовъ по включенію въ Кіевскую сѣть заводского провода		1280 р. — к.
Возмѣщено абонентами расходовъ по устройству телефоновъ		5277 р. 94 к.
Итого .		29684 р. 03 к.

РАСХОДЪ.

Затраты по эксплоатаціи сѣти (съ частью невыдѣленныхъ расходовъ на развитіе сѣти) . . . 23978 р. 97 к.

На расходы по развитію сѣти и по включенію абонентовъ (сумма, выдѣленная по отчетамъ) . . . 11235 р. 31 к.

Проценты на займы (капиталу Евреинова 1600 р., губернскому земству 4036 р. 60 к. и заводамъ 244 руб. 04 коп.) . . . . . 5880 р. 64 к.

Итого . 41094 р. 92 к.

Примѣчаніе. Амортизація сѣти не подсчитана потому, что нѣтъ опредѣленныхъ нормъ ея.

Разница въ 11490 р. 89 к. между расходомъ и приходомъ составилась:

1) Изъ остатка матеріаловъ къ 1 января 1910 г. на сумму . . . . . 1032 р. 40 к.

2) Изъ суммы, на которую увеличилась стоимость сѣти Козелецкаго уѣзда (первоначально затрачено 34914 р. 67 к., а къ 1 января 1910 г. стоимость ея равняется 39000 р.) . . . 4085 р. 33 к.

3) Изъ суммы, на которую увеличилась стоимость сѣти Остерскаго уѣзда и линіи на Кіевъ (первоначально затрачено 17356 р. 31 к., а къ 1 января 1910 г. стоимость ея равняется 18912 р. 93 к.) . 1555 р. 72 к.

и 4) Изъ суммы убытка за 1905—1909 г.г. . 4737 р. 44 к.

Итого . . 11410 р. 89 к.

III. Балансъ телефоннаго предпріятія на 1 января 1910 г.

АКТИВЪ.

Стоимость матеріаловъ . . . . . 1032 р. 40 к.

Первоначальная стоимость сѣти:

а) по Козелецкому уѣзду, не считая линіи на Кіевъ (окончательная сумма стоимости подлежитъ провѣркѣ съ наличностью имущества по сдѣланной уже описи), около . . . . . 39000 р. — к.

б) по Остерскому уѣзду, считая сюда ст. Семиполки и одинъ проводъ, двупроводный, на Кіевъ отъ Семиполокъ безъ столбовъ . . . . . 9553 р. 16 к.

в) линія Козелецъ-Кіевъ (безъ одного Остерскаго провода отъ Семиполокъ) . . . . . 9358 р. 87 к.

Долги къ полученію . . . . 5760 р. 28 к.

Наличности денегъ въ кассѣ не имѣется . . — р. — к.

Итого . 64704 р. 71 к.

Убытокъ за 1905—1909 г.г. (ставится въ активъ для баланса) . . . . . 4737 р. 44 к.

Балансъ . 69442 р. 15 к.

ПАССИВЪ.

Займы на устройство сѣти (первоначально):

а) у капитала имени Евреинова: ссуды 10000 р. — проценты (остальные % % въ суммѣ 904 р. 39 к. погашены) .	695 р. 61 к.	10695 р. 61 к.
б) у губернскаго земства (проценты въ суммѣ 4036 р. 60 к. погашены) .		21000 р. — к.
в) у сахарныхъ заводовъ: а) ссуда (погашено 324 р. 99 к.) . . .	2625 р. 01 к.	
б) проценты (погашено 178 р. 74 к.)	65 р. 30 к.	2690 р. 31 к.
Разные долги къ платежу . .		635 р. 21 к.
Субсидіи на устройство сѣти (Остерское 2200 р.; заводы 4500 руб. и Половцовъ 149 р. 50 к.)		6849 р. 50 к.

Сумма, позаимствованная изъ оборотныхъ средствъ на первоначальное устройство сѣтей (въ 1905 г. 3914 р. 67 к. и въ 1908 г. 7556 р. 81 к.	11471 р. 48 к.
Сумма, позаимствованная у окладного капитала на усиленіе кассы телефоннаго предпріятія (изъ нихъ на расширеніе сѣти 5641 р. 05 к.)	16100 р. 04 к.
Всего	69442 р. 15 к.

Вмѣстѣ съ симъ управа имѣетъ честь доложить собранію, что веденіе счетовъ телефоннаго предпріятія совмѣстно съ счетами, открываемыми по окладному капиталу, встрѣчаетъ значительныя затрудненія. Счетоводство окладного капитала имѣетъ главной цѣлью отчетъ по исполненію смѣты доходовъ и расходовъ, выводя въ конечномъ итогѣ прибыль отъ сбереженій и сверхсмѣтныхъ поступленій или же убытокъ отъ перерасходовъ и недоборовъ. Счетоводству же телефоннаго предпріятія ставится главной задачей опредѣлить прибыль или убытокъ отъ эксплоатаціи сѣти, а не отъ исполненія смѣтъ. Соотвѣтственно этому, счета по предпріятію должны носить зачастую совершенно иной характеръ. Кромѣ того, необходимо такіе счета, какъ счетъ кассы, вести не совмѣстно съ такими же счетами окладного капитала.

Затѣмъ необходимо установить норму ежегоднаго погашенія имущества телефонной сѣти и срокъ, съ котораго надлежитъ начать списывать это погашеніе. Управа съ своей стороны имѣетъ честь предложить норму въ 5 проц. и срокъ съ 1 января 1910 года.

Для улучшенія дѣла веденія отчетности по телефонному предпріятію и на основаніи изложеннаго, управа покорнѣйше проситъ собраніе:

1) сдѣлать постановленіе, чтобы счетоводство по телефонному предпріятію съ 1 января 1911 года было выдѣлено въ особое счетоводство спеціальнаго капитала телефоннаго предпріятія, поручивъ управѣ къ будущему очередному собранію выработать, на основаніи опыта 1911 года, основныя правила учрежденія этого капитала;

2) опредѣлить размѣръ ежегоднаго погашенія имущества телефонной сѣти въ 5 проц., считая съ общей стоимости его, а списываніе этого погашенія начать съ 1910 года.

и 3) поручить управѣ, начиная съ 1912 года, вносить въ смѣты Козелецкаго земства обращающіяся въ телефонномъ предпріятіи средства въ качествѣ спеціальнаго капитала телефоннаго предпріятія.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія предлагаетъ земскому собранію принять докладъ управы къ свѣдѣнію и согласиться съ предложеніями управы.

Собраніе постановило: пунктъ 1-й принять къ свѣдѣнію, пунктъ 2-й отложить и по пункту 3-му утвердить.

Прочитанъ докладъ управы № 144. съ представленіемъ заявленія П. К. Подвысоцкаго о сложеніи и зачетѣ въ счетъ платежей будущихъ лѣтъ земскихъ сборовъ за паровую мельницу, и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 144.

Паровая мельница П. К. Подвысоцкаго до 1908 года имѣла оцѣнку въ 3000 рублей. При составленіи смѣты и раскладки Козелецкаго земства на 1908 годъ, эта мельница внесена была въ раскладку съ оцѣнкой въ 9324 руб., на основаніи описанія и оцѣнки мельницы, произведенныхъ губернскою земскою управою 6 сентября 1908 года. Съ такой же оцѣнкой мельница была внесена въ земскую раскладку и по смѣтѣ на 1909 годъ. На основаніи поданныхъ въ управу П. К. Подвысоцкимъ въ 1909 году заявленій, а также заявленій другихъ владѣльцевъ о высокомъ обложеніи мельницъ, управой былъ представленъ очередному собранію 1909 года докладъ за № 126 о пониженіи оцѣнки мельницъ, въ томъ числѣ и мельницы П. К. Подвысоцкаго, докладъ этотъ принятъ былъ собраніемъ, и оцѣнка мельницы г. Подвысоцкаго понижена до 4232 руб., каковая оцѣнка и вошла въ раскладку по смѣтѣ на 1910 годъ, съ соотвѣтствующимъ уменьшеніемъ платежей.

На этомъ основаніи П. К. Подвысоцкій 7 іюля сего года подалъ г. предводителю дворянства Козелецкаго уѣзда прошеніе на имя Козелецкаго земскаго собранія, въ которомъ проситъ снять недоимку

за мельницу, мотивируя ходатайство тѣмъ, что, разъ оцѣнка мельницы понижена,—значитъ, въ прошломъ мельница неправильно облагалась по высокой оцѣнкѣ, а потому и переплаченные или свыше начисленные противъ пониженной теперь оцѣнки земскіе сборы подлежатъ возврату или зачисленію въ счетъ платежей будущихъ лѣтъ. Прошеніе это, резолюціей г. предводителя дворянства, передано управѣ для доклада земскому собранію.

Представляя при этомъ прошеніе г. Подвысоцкаго, управа имѣетъ честь доложить собранію, что, согласно опредѣленію Сенат- 2 апрѣля 1896 г. № 2679, въ законѣ нѣтъ указанія на то, чтобы постановленія земскихъ собраній объ уменьшеніи оцѣнокъ по земскимъ обложеніямъ или о совершенномъ освобожденіи имущества отъ обложенія могли служить основаніемъ къ сложенію недоимокъ, накопившихся за прежнее время, а потому и ходатайство г. Подвысоцкаго о сложеніи недоимки за мельницу, оцѣнка которой собраніемъ пониже на, не подлежитъ удовлетворенію.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія полагаетъ недоимку по мельницѣ Подвысоцкаго за 1909 г. сложить, въ просьбѣ же о сложеніи за 1908 г. отказать, какъ несвоевременно возбужденной (ук. Сен. 9 сент. 1902 г. № 7770).

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

Доложено прошеніе казачекъ м. Н. Басани—Гахъ и Маріи Николаевой Лыскиной и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе докладной записки казачекъ м. Новой Басани Домникіи Васильевой Гахъ, урожденной Скляровыхъ, и Маріи Николаевой Лыскиной, урожденной Полѣновыхъ.

28 августа, 14 ноября 1908 года и 16 апрѣля 1909 года подавали мы въ Козелецкую земскую управу заявленія объ исключеніи съ насъ, вмѣстѣ съ прочими наслѣдниками умершаго Василія Скляра, значащимися въ одномъ окладномъ листѣ управы, земель, числящихся на насъ въ излишествѣ $5^1/_4$ десятинъ съ 1902 года по 1910 годъ, а также и о возвратѣ уплаченныхъ нами въ излишествѣ за оную

денегъ такъ какъ земля продана одною изъ наслѣдницъ—Варварою Скляровою—она же Шитченкова, Григорію Литошку—пашни и помѣрки и Ѳедору Ардатову—огородъ, всего $5^1/_4$ десятинъ, которыя зачислены за ними управою съ 1902 г., а съ насъ остальныхъ четырехъ наслѣдницъ, не исключены земскою управою прежняго состава, и на всѣ вышеписанныя просьбы земская управа исключила съ насъ земли—пашни въ 1909 году, а огородъ съ начала сего 1910 года, а пашни, за которыя уплата сборовъ накладывается выше, не исключала, только приписала въ окладные листы ту самую наслѣдницу, которая за продажею своей части ничего въ общемъ съ нами не имѣетъ и не постановила своего рѣшенія о возвратѣ намъ уплаченныхъ въ излишествѣ за 9 лѣтъ болѣе 50 р. А потому имѣемъ честь о семъ доложить господину предсѣдателю Козелецкаго земскаго собранія и покорнѣйше просить, по наведеніи справокъ въ земской управѣ, поставить свое рѣшеніе о возвратѣ намъ переплаченныхъ за 9 лѣтъ въ излишествѣ денегъ, наведя справку въ книгахъ управы о числѣ уплаченныхъ нами за 9 лѣтъ денегъ, и раздѣлить таковыя на пять частей ту сумму, и пятую часть таковыхъ выдать намъ четыремъ, уплачивавшимъ таковыя деньги, обратно, такъ какъ за ту землю уплачиваютъ Григорій Литошко и Ѳедоръ Ардатовъ съ 1902 года по сіе время; о чемъ не оставить насъ своимъ извѣщеніемъ, чрезъ Новобасанское волостное правленіе, при чемъ докладываемъ, что числящаяся на насъ недоимка сборовъ по сентябрь мѣсяцъ сего года нами уплачена полностію съ пенею.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія полагаетъ прошеніе Гахъ, урожденной Скляровыхъ, и Лискиной, урожденной Полѣповыхъ, удовлетворить; выдать $^1/_5$ часть налоговъ (съ 1902 г. по день перечисленія части имущества земствомъ изъ владѣнія

просителей во владѣніе Литошенко*) за имущество, числившееся въ общемъ владѣніи наслѣдниковъ умершаго Василія Скляра (ук. Сен. 12 авг 1899 г. № 8153 и др.), обратить уплату денегъ изъ смѣтныхъ остатковъ.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 147 съ представленіемъ вѣдомости имуществъ и земскихъ сборовъ, подлежащихъ исключенію изъ окладныхъ книгъ и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 147.

Представляя при этомъ вѣдомость имуществъ и сборовъ, подлежащихъ исключенію изъ окладныхъ-книгъ, управа имѣетъ честь просить собраніе сдѣлать постановленіе объ исключеніи этихъ имуществъ изъ книгъ со всѣми причитающимися съ нихъ недоимками уѣзднаго земскаго сбора въ суммѣ 1437 р. 25 к. и уполномочить управу ходатайствовать передъ губернскимъ земствомъ объ исключеніи числящихся на тѣхъ же имуществахъ недоимокъ губернскаго сбора въ суммѣ 486 р. 89 к. и дорожнаго капитала въ суммѣ 160 р. 24 к.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія предлагаетъ земскому собранію согласиться съ докладомъ управы.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Доложено заявленіе Черниговской губернской управы о сохраненіи ассигновокъ на организацію повторительныхъ курсовъ для фельдшеровъ.

---

*) Литошко.

Содержаніе отношенія губернской управы за № 11034.

Вслѣдствіе значительнаго развитія холерной эпидеміи, въ текущемъ году не состоялись повторительные курсы для фельдшеровъ, а потому губернская управа проситъ уѣздную внести на обсужденіе земскихъ собраній вопросъ о сохраненіи соотвѣтствующихъ ассигновокъ для организаціи вышеозначенныхъ курсовъ въ будущемъ году.

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія полагаетъ внести въ смѣту 1911 года ассигновку для организаціи повторительныхъ фельдшерскихъ курсовъ.

Собраніе постановило: оставить кредитъ открытымъ.

Доложено заявленіе г. воинскаго начальника по вопросу о проведеніи къ нему въ управленіе телефоннаго аппарата и заключеніе ревизіонной коммиссіи. *)

Содержаніе ходатайства Козелецкаго уѣзднаго воинскаго начальника.

Ввѣренному мнѣ управленію приходится вести со всѣми управленіями уѣзда значительную переписку, по разнаго рода справкамъ, касающимся, какъ запасныхъ нижнихъ чиновъ, такъ и ратниковъ, призываемыхъ въ учебный сборъ, и новобранцевъ Козелецкаго уѣзда, призываемыхъ ежегодно на службу. Въ виду разбросанности селъ, удовлетвореніе просьбъ, поступающихъ ко мнѣ отъ запасныхъ и вдовъ нижнихъ чиновъ, неизбѣжно затягивается, тогда какъ при пользованіи телефономъ (ст. 44 Высочайше утвержденнаго 29 ноября

*) Письменнаго заключенія ревизіонной коммиссіи не имѣется.

1903 г. положенія о письмоводствѣ) значительно сокращалось бы время для полученія всевозможныхъ справокъ, а слѣдовательно и удовлетвореніе просьбъ просителей. Кромѣ того, нерѣдко бываютъ случаи, когда первоначально назначенный созывъ запасныхъ въ учебный сборъ, вслѣдствіе перемѣнъ плановъ перевозки, долженъ быть продлэнъ. Случай такого рода былъ въ 1909 г., и. несмотря на немедленное сообщеніе волостнымъ правленіямъ объ оповѣщеніи запасныхъ, что имъ явка назначена на 2 дня позднѣе, волостное правленіе все таки не успѣло оповѣстить объ этомъ запасныхъ, и большинство ихъ явилось во ввѣренное мнѣ управленіе ранѣе срока. Такъ какъ я не имѣлъ возможности зачислить ихъ на довольствіе отъ казны, то запасные вынуждены были довольствоваться на свой счетъ до дня, который имъ былъ назначенъ для явки. Явленіе это крайне нежелательно и могло бы быть предупреждено, если бы во ввѣренномъ мнѣ управленіи былъ телефонъ. Всякія распоряженія передавались бы въ волостныя правленія телефонограммами, и волостныя правленія имѣли бы полную возможность своевременно оповѣстить запасныхъ о срокѣ ихъ явки. Все вышеизложенное заставляетъ меня обратиться въ земское собраніе съ ходатайствомъ о включеніи управленія въ земскую толефонную сѣть и о постановкѣ за счетъ земства телефона въ самомъ управленіи. При этомъ, ссылаюсь на Лубенское уѣздное земство, которое въ 1905 году по однородному ходатайству воинскаго начальника въ интересахъ общаго дѣла нашло желательнымъ и полезнымъ включить управленіе въ земскую телефонную сѣть и постановить за счетъ земства въ управленіи воинскаго начальника телефонный аппаратъ. Хотя по этому дѣлу еще въ прошломъ году предшественникъ мой воинскій начальникъ подполковникъ Вознесенскій обращался къ предсѣдателю управы, просилъ его доложить его ходатайство земскому собранію, но, повидимому доклада объ этомъ не было, а только

лишь предсѣдатель увѣдомилъ меня, что по казеннымъ дѣ-
ламъ разрѣшается пользоваться телефономъ въ общей кон-
торѣ. Считаю необходимымъ объяснить, что подобнымъ разрѣ-
шеніемъ не вполнѣ достигается цѣль, во 1-хъ, телефонъ по-
стоянно бываетъ занятый частными посѣтителями, а во 2-хъ
при вызовѣ волостн. правленіями или должностными лицами
меня, или командируемыхъ мною лицъ, не разрѣшается
въ конторѣ безплатный разговоръ.

Собраніе постановило: остаться при прошлогоднемъ постановленіи.

Доложено прошеніе бывшаго бухгалтера Кутовскаго и заключе
ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе прошенія бывшаго бухгалтера земской управы Андрея Афанасьевича Кутовскаго.

При принятіи меня на службу г. предсѣдателемъ упра
В. Г. Юрченко, мнѣ было предложено, на первые два мѣся
—январь и февраль 1908 года, по 50 руб. въ мѣсяцъ, а
марта того-же года я долженъ былъ-бы получать ассиг
ванные собраніемъ 1200 р. въ годъ, т. е. по 100 руб.,
г. предсѣдатель почему-то мнѣ полностью мѣсячнаго жа
нья не выдавалъ, а удерживалъ по 25 руб. въ мѣсяцъ
на неоднократныя мои напоминанія говорилъ, что я взятъ
службу, какъ бы на испытаніе (при уговорѣ этого сказано
было). Поступать временно на службу мнѣ не было никако
разсчета, такъ какъ я уже въ Козельцѣ получилъ телегра
съ приглашеніемъ меня на службу въ Дубовское (посад
городское управленіе съ содержаніемъ 900 руб., телегра
эту я тогда-же предъявлялъ г. предсѣдателю, и, конечно,
меня лучше было-бы согласиться на это предложеніе, чѣ
оставаться въ земствѣ при несравненно сложной работѣ, да е
и временно. Наконецъ, мнѣ было предложено провѣрить
четъ и книги бухгалтеріи за 1906 г., несмотря на то,
при поступленіи на службу я отказался отъ это

ссылаясь на постановленіе собранія, въ которомъ было сказано, чтобы указанный отчетъ былъ провѣренъ посторонним лицомъ, а не служащимъ управы, да и работы въ управѣ было настолько много, что, не пренебрегая текущимъ дѣломъ, не было физической возможности возиться съ провѣркой чужого отчета и книгъ, книгъ безъ начала и конца, книгъ, веденныхъ больнымъ человѣкомъ при помощи ничего непонимающей въ дѣлѣ счетоводства своей жены. Эта провѣрка была просто-таки мнѣ навязана, вопреки условію, за которую я въ концѣ концовъ, благодаря безвыходному положенію, долженъ былъ взяться. За все это г. предсѣдатель обѣщалъ мнѣ, по утвержденіи собраніемъ означенной работы, выдать полностью за прошлые мѣсяцы недодаваемое мнѣ содержаніе и впредь платить мнѣ полную ассигновку; кромѣ этого, выдать мнѣ 300 руб. за исправленіе отчета. Мою работу видѣла и провѣряла ревизіонная коммиссія и, не найдя мало-мальски заслуживающихъ порицанія дефектовъ, высказалась за неутвержденіе отчета, исключительно лишь основываясь на предыдущемъ постановленіи собранія. Казалось-бы, что, во всякомъ случаѣ, не я виноватъ въ неутвержденіи отчета, къ тому же повторяю, безъ всякаго права мнѣ порученнаго, но г. предсѣдатель думалъ иначе и, послѣ собранія не выдалъ мнѣ обѣщаннаго; я ужъ и не говорю о 300 руб., посуленныхъ мнѣ за провѣрку отчета, изъ которыхъ, кстати сказать, я долженъ былъ-бы отдать половину своимъ помощникамъ, усердно помогавшимъ мнѣ въ дѣлѣ исправленія отчета и буквально убившимъ въ продолженіи цѣлаго лѣта, изъ за этой работы, все свободное отъ занятій время; эти бѣдные труженники надѣялись получить за всю прямо-таки каторжную работу по нѣсколько десятковъ рублей и имъ было не легче, что г. предсѣдатель пренебрегъ постановленіемъ собранія.

Если были дефекты и въ моей работѣ, то этому все-таки очень помогла указанная провѣрка, отнимавшая у меня очень много времени, и мнѣ, какъ человѣку новому, тѣмъ болѣе была тягостна. Часто мнѣ ревизіонная коммиссія ставила въ упрекъ неправильные обороты въ книгахъ и, вопреки постановленія собранія, неправильно произведенные расходы по выполненію смѣты. Но что могъ сдѣлать я, человѣкъ буквально зависимый отъ г. предсѣдателя, какъ могъ я итти противъ своеобразной логики принципала — „я такъ хочу," да еще тогда, когда противъ этого,—„Я такъ хочу" и г.г. члены управы рѣдко когда могли что либо сдѣлать? Когда-же дѣло доходило до ревизіонной коммиссіи, то г. предсѣдатель обыкновенно умывалъ руки, я же былъ въ положеніи стражника: туда иди—убьютъ, а туда-волки съѣдятъ, и я... стоялъ и хлопалъ глазами, что коммиссіей, и вполнѣ естественно, было признаваемо за неумѣніе мною объяснить сущность извѣстнаго оборота.

Итакъ, не смотря на мои просьбы и даже ходатайства г.г. членовъ управы, полная ассигновка мнѣ была не выдана и „испытаніе" продолжало висѣть надо мною цѣлыхъ два года. Почему же подобное „испытаніе" не распространилось и на моего замѣстителя? Вѣдь и его работоспособность не была раньше извѣстна г. предсѣдателю, и управа, во всякомъ случаѣ, не знала, что онъ (замѣститель) окажется столь идеальнымъ работникомъ.

Ввиду изложенаго, имѣю честь покорнѣйше просить земское собраніе сдѣлать постановленіе о выдачѣ мнѣ недоданнаго управою содержанія за годъ и 10 мѣсяцевъ, считая по 25 руб. въ мѣсяцъ—500 рублей. Относительно-же 300 р. за провѣрку отчета—ставлю вопросъ на благоусмотрѣніе собранія, хотя не могу еще разъ не напомнить, что изъ нихъ 150 руб. были обѣщаны мною помощникамъ, которые, по моему, безсомнѣнно заработали эти деньги. (Подпись).

Заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Ревизіонная коммиссія полагаетъ ходатайство Кутовскаго отклонить.

П. П. Катериничъ. Бывшій предсѣдатель управы В. Г. Юрченко объяснилъ коммиссіи, что г. Кутовскій былъ приглашенъ на опредѣленное жалованье, которое и получалъ. Онъ оказался для данной службы непригоднымъ и былъ уволенъ. Претензія его должна быть отклонена.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ ревизіонной коммиссіи и ходатайство отклонить.

П. П. Катериничъ У насъ въ уѣздѣ не облагаются 20571 десятина болотъ и другихъ неудобныхъ земель. Между тѣмъ, нѣтъ ни одного клочка болота въ нашемъ уѣздѣ, который не представлялъ бы значительной цѣнности. Многія болота высохли, или благодаря осушительнымъ работамъ, или естественнымъ путемъ. Слѣдуетъ обложить всѣ болота, а затѣмъ по жалобамъ владѣльцевъ можно исключить изъ оклада тѣ болота, которыя дѣйствительно не приносятъ дохода. Можетъ быть, эта мѣра побудитъ владѣльцевъ или осушить болота, или передать ихъ въ болѣе энергичныя руки.

М. В. Красовскій. Всѣ угодья въ разныхъ частяхъ уѣзда облагаются по извѣстнымъ нормамъ. Болота надо отнести къ болотнымъ сѣнокосамъ и соотвѣтственно обложить. Если же владѣлецъ докажетъ, что болото подъ водою и косить его невозможно, то можно сложить сборъ.

По предложенію гл. П. П. Катеринича, по вопросу объ обложеніи болотъ, собраніе **постановило:** поручить управѣ обложить всѣ боло-

тистыя земли по нормѣ обложенія болотныхъ сѣнокосовъ, предоставивъ право владѣльцамъ болотъ, въ случаѣ дѣйствительной бездоходности принадлежащихъ имъ болотъ ходатайствовать о сложеніи обложенія.

Объявленъ перерывъ до 12 час. дня.

ЖУРНАЛЪ № 6.

Козелецкаго Уѣзднаго Земскаго Собранія XLYI очередной сессіи.

2-го октября 1910 г.

Въ засѣданіе прибыли: предсѣдатель собранія, предводитель дворянства Б. И. Кринскій, 24 гласныхъ, депутатъ отъ духовнаго вѣдомства, св. о. Дмитрій Лашнюковъ, представитель главнаго управленія земледѣлія и землеустройства, Лѣтковскій лѣсничій С. Г. Бѣгановскій, Козелецкій городской голова С. А. Чеканъ и членъ управы, не состоящій гласнымъ, В. П. Тумковскій.

Въ 1 ч. 10 м. дня предсѣдатель собранія объявилъ перерывъ оконченнымъ.

Прочитанъ журналъ засѣданія 1 октября.

По редакціи журнала возраженій не послѣдовало.

Конишевскій. Вчера постановлено привлечь къ обложенію земскимъ сборомъ всѣ болота. Такъ какъ болота принадлежатъ разнымъ лицамъ, а окладный листъ дается общій, то за болота будутъ платить всѣ,— у кого есть болото и у кого его нѣтъ. При такихъ условіяхъ обложеніе болотъ явится мѣрой несправедливой.

Т. Г. Позній. Часть болотъ, которыя рѣшено обложить сборомъ, находятся подъ водою, почему будетъ очень много жалобъ. Надо поручить управѣ обслѣдовать болота въ натурѣ и только въ будущемъ году внести докладъ объ обложеніи болотъ.

А. Г. Цыгикало. Трудъ для управы по разслѣдованію жалобъ будетъ большой, но избѣжать этого нельзя. Предварительное-же обслѣдованіе всѣхъ болотъ на мѣстахъ тоже дорого обойдется.

В. И. Тумковскій. Въ окладныхъ листахъ указывается, сколько обложено разныхъ угодій: пахати, лѣса, сѣнокоса и проч. Дѣло общества—разобраться, сколько у кого болота, и правильно распредѣлить сборъ.

Т. Г. Позній. Нѣтъ, управа сообщаетъ въ казначейство свѣдѣнія объ угодіяхъ и обложеніи, а казначейство пишетъ въ окладныхъ листахъ только общую сумму сбора.

З. Г. Пузикъ. Лучше пусть управа высылаетъ отдѣльные окладные листы на болота.

Предсѣд. собр. Управа можетъ разослать извѣщенія, для свѣдѣнія населенія, о томъ, какое число десятинъ болота обложено сборомъ.

А. Г. Цыгикало. Окладные листы высылаются отдѣльно личнымъ владѣльцамъ, а на общество—общій листъ. Управа не имѣетъ права разсылать отдѣльные окладные листы на болота: она только сообщаетъ свѣдѣнія казначейству. Въ волости имѣются экспликаціи, по которымъ и можно распредѣлить сборъ между владѣльцами болотъ.

В. Т. Конишевскій. Въ экспликаціяхъ имѣются устарѣлыя свѣдѣнія о владѣльцахъ болотъ. Теперь уже многія болота перешли къ новымъ владѣльцамъ.

В. И. Тумковскій. Въ управѣ имѣются свѣдѣнія въ окладныхъ книгахъ, волость можетъ получить справку изъ управы.

Предсѣдатель Собранія. Очевидно, въ разныхъ волостяхъ дѣло поставлено различно. Въ Бобровицѣ, Ярославкѣ окладъ распредѣляется между всѣми землями одинаково, въ Мостищахъ же только между удобными землями. Въ первомъ случаѣ привлеченіе болотъ къ обложенію является мѣрой справедливой, ибо неудобныя земли и теперь несли обложеніе; въ другихъ волостяхъ обложеніе болотъ поведетъ къ несправедливому распредѣленію этого обложенія лишь между удобными землями. Можно просить управу дать руководящія указанія волостямъ.

Позній. Въ волости, напр. Мостищской, не имѣется въ тетрадяхъ свѣдѣній о неудобныхъ земляхъ, и управа не можетъ сообщить такихъ свѣдѣній волости, ибо сама имѣетъ лишь свѣдѣніе объ общемъ количествѣ всѣхъ неудобныхъ земель.

П. П. Шпиеъ. Въ виду такихъ затрудненій, слѣдуетъ теперь привлечь къ обложенію только болота частныхъ владѣльцевъ, болота же обществъ обложить лишь съ будущаго года.

А. Г. Цыгикало. Если отложить это дѣло до будущаго года или до обслѣдованія на мѣстахъ, то дѣло опять затянется на долгое время, какъ уже и бывало. Лучше сохранить состоявшееся вчера постановленіе, а всякія недоразумѣнія будутъ выяснять члены управы по жалобамъ.

Предсѣдатель Собранія. Всѣ недоразумѣнія легко выяснить по отношенію къ частнымъ владѣльцамъ. Но общества получаютъ лишь общую цифру налога и не будутъ знать, почему цифра эта увеличилась, не имѣютъ свѣдѣній о томъ, съ какого угодія слѣдуетъ сколько платить, и не могутъ обжаловать, будутъ платить деньги и за дѣйствительно неудобныя земли.

П. П. Катериничъ. Въ волостяхъ должны выяснить обществамъ, кто сколько долженъ платить. Ошибки, конечно, возможны во всякомъ случаѣ, но это не должно служить препятствіемъ. Вотъ и въ моихъ окладныхъ листахъ я нашелъ ошибки, происшедшія отъ

невѣрнаго подсчета. Чтобы не было такихъ ошибокъ, я еще въ прошломъ году рекомендовалъ управѣ купить множительный аппаратъ.

А. Г. Цыгикало. Въ управѣ имѣются таблицы для исчисленія, которыми пользуются при раскладкѣ сбора. Ошибки же происходятъ при перепискѣ.

В. Т. Конишевскій. У многихъ владѣльцевъ болотъ часть болота косится, остальное болотоподъ водою. Надо обмѣрить, выяснить, сколько удобнаго и неудобнаго. Работа большая.

Городской голова г. Чеканъ. Затрудненія бываютъ во всякомъ дѣлѣ. Достигнуть вполнѣ безошибочной системы невозможно, надо начать дѣло, а тамъ оно само покажетъ, какъ быть дальше.

И. П. Катериничъ. И затрудненій будетъ не столь много. Болота расположены всѣ вмѣстѣ, а потому удобнѣе ихъ обслѣдовать. Если болото велико, а несправедливость обложенія сказывается рѣзко, то цѣлое общество пригласитъ землемѣра.

Предсѣдатель собранія. Земство потратило много денегъ на осушеніе болотъ, благодаря чему обращены въ удобныя земли обширныя пространства. Поэтому, справедливо теперь обложить болота, хотя бы въ видѣ опыта. А на будущій годъ увидимъ, въ чемъ заключаются затрудненія, и внесемъ поправки.

По существу журнала, по вопросу объ обложеніи гл. Конишевскаго болотныхъ земель, собраніе постановило: остаться при прежнемъ постановленіи и поручить управѣ сообщить волостямъ свѣдѣнія о количествѣ неудобной земли, вновь обложенной.

По существу журналъ утвержденъ.

Секретаремъ на текущее засѣданіе **избранъ** гл. Н. А. Бобровниковъ.

Прочитанъ докладъ управы № 76, съ представленіемъ денежнаго отчета за 1909 г., и заключеніе ревизіонной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 76.

Представляя при этомъ уѣздному земскому собранію отчетъ о состояніи и оборотахъ капиталовъ уѣзднаго земства за 1909 годъ, управа считаетъ необходимымъ привести общіе по отчету выводы и сдѣлать нѣкоторыя объясненія къ нему.

I. ВЫВОДЫ ПО ИСПОЛНЕНІЮ СМѢТЫ ДОХОДОВЪ И РАСХОДОВЪ.

Дѣйствительное поступленіе доходовъ окладного капитала, включая и свободные остатки отъ 1908 года, превысило смѣтныя предположенія на сумму 2134 р. 40 к. (опредѣлено по смѣтѣ 171609 руб. 90 к., а поступило 173744 рубля 30 коп.). Расходовъ же въ общемъ произведено болѣе, чѣмъ предполагалось по смѣтѣ, на сумму 1896 р. 88 к. (израсходовано 191556 р. 87 к. и осталось невыполненныхъ расходовъ на 29907 руб. 91 к., итого 221464 руб. 78 к., а предстояло къ расходу 222567 руб. 90 к.). Вычтя изъ первой суммы вторую, получится свободный остатокъ въ 237 руб. 52 к. (2134 р. 40 к. минусъ 1896 руб. 88 коп.), каковой и вносится въ смѣту расходовъ на 1911 годъ.

Поступленіе доходовъ по спеціальнымъ капиталамъ, по сравненію со смѣтой, выразилось: по капиталу имени Евреинова превышеніемъ на 208 руб. 67 к., по капиталу штрафному превышеніемъ на 79 руб. 05 к., по болотоосушительному фонду недоборомъ въ 5 к., по капиталу пособія бѣднымъ недоборомъ въ 6 руб. 52 к., по капиталу дорожному превышеніемъ на 9045 руб. 33 коп. (поступила недоимка прежнихъ лѣтъ), по капиталу нотаріальнаго сбора превышеніемъ на 23 руб. 67 к. и по капиталу на мѣропріятія по улучшенію сельскаго хозяйства недоборомъ въ 290 руб. По расходамъ спеціальныхъ капиталовъ оказалось: по капиталу имени Евреинова сбереженіе 99 руб. 77 к., по капиталу штрафному сбереженіе 168 руб. 90 к., по болото-

осушительному фонду сбереженіе 29 руб. 11 к., по капиталу пособія бѣднымъ сбереженіе 7 руб. и по капиталу дорожному перерасходъ 776 руб. 36 к. (сравнивая съ 14480 руб. по смѣтѣ).

II. О ПЕРЕРАСХОДѢ ПО СМѢТѢ РАСХОДОВЪ ОКЛАДНОГО КАПИТАЛА.

Въ общемъ, считая по параграфамъ смѣты, произведено перерасходовъ на сумму 12040 руб. 44 к. и получилось сбереженій на сумму 10143 руб. 56 к. Сбереженія, на основаніи разрѣшенія собранія на переводъ свободныхъ остатковъ изъ одного параграфа въ другой, обращены на покрытіе перерасходовъ, и въ общемъ получилась передержка въ суммѣ 1896 руб. 88 к.

Перерасходы получились по слѣдующимъ параграфамъ смѣты:

1) По параграфу второму (содержаніе земскаго управленія) . . . . . 816 р. 50 к.

Перерасходъ этотъ вызванъ дѣйствительной потребностью расходовъ на жалованье служащимъ въ канцеляріи управы, на канцелярскія и хозяйственныя надобности и на печатаніе бланковъ, отчетовъ и журналовъ.

Всего по однѣмъ статьямъ второго параграфа произведено перерасходовъ на сумму 1030 р. 40 к., а по другимъ статьямъ—сбереженій 213 р. 90 к.; остается перерасхода 816 рублей 50 коп.

2) По параграфу четвертому (дорожная повинность) . . . . . 54 р. 27 к.

Перерасходъ получился по разъѣздамъ техническаго персонала и вызванъ дѣйствительной потребностью.

3) По параграфу седьмому (медицинская часть) . 7088 р. 70 к.

Главнѣйшія передержки получились: по продовольствію больныхъ и прислуги всѣхъ больницъ 1115 руб. 40 к., по закупкѣ медикаментовъ 1678 р. 75 к., по ремонту больницъ 3192 р. 40 к. и по прочимъ статьямъ 1631 руб. 34 к.;

итого перерасхода 7617 руб. 89 к., а за вычетомъ сбереженій по другимъ статьямъ, въ суммѣ 2112 руб. 30 к., остается перерасхода 5505 руб. 59 к. Затѣмъ, за счетъ общихъ остатковъ покрыты слѣдующіе расходы, относящіеся къ этому параграфу: расходъ 1908 года на ремонтъ зданія Чемерского покоя 272 руб. 36 к.; выданные въ 1908 году технику Гейслеру за работы по ремонту Олишевской лѣчебницы 300 руб. и расходы 1909 года: по приглашенію на службу медицинскаго персонала 74 руб. 52 к., на ремонтъ Щастновской амбулаторіи 293 руб. 34 к.; на покупку дорожнаго ящика для Ядловской амбулаторіи 12 руб.; на покупку мебели для Вороньковской амбулагоріи 70 руб.; на окончаніе зданія для Мостищской амбулаторіи 406 руб. 94 к. и на ремонтъ квартиры врача Олишевской больницы 103 р. 95 к.; итого за счетъ остатковъ 1583 руб. 11 к., а всего передержки по параграфу 7088 руб. 70 к. Указанный выше перерасходъ въ 3192 руб. 40 коп. по ремонту больницъ вызванъ на слѣдующихъ статьяхъ: по ремонту Ярославской лѣчебницы 187 руб. 97 к., по устройству трубчатыхъ колодцевъ при Кобыжской лѣчебницѣ 394 р. 50 к., по ремонту зданія Кобыжской лѣчебницы 1015 руб. 18 к., по ремонту квартиры врача Чемерского участка 67 р. 82 к., по расширенію зданія Бобровицкаго покоя 8 руб. 01 к. (расходъ 1908 года) и по ремонту Олишевской лѣчебницы получилось сбереженіе въ суммѣ 245 руб. 32 к., но съ прибавленіемъ расходовъ 1908 года въ суммѣ 1764 руб. 24 к., отнесенныхъ на ассигновку 1909 года, получается перерасходъ за 1908 и 1909 г.г. по ремонту лѣчебницы съ пристройкой прачешной и квартиры для фельдшера при лѣчебницѣ на сумму 1518 рублей 92 коп.

Перерасходъ по ремонту зданія Кобыжской лѣчебницы вызванъ, главнымъ образомъ, тѣмъ, что лѣчебница, согласно желанію собранія, обложена кирпичемъ, что не предусмотрѣно технической смѣтой, согласно которой и опредѣлена собраніемъ ассигновка на ремонтъ лѣчебницы.

Остальныя передержки по этому параграфу вызваны дѣйствительной потребностью.

4) По параграфу восьмому (ветеринарная часть) . 672 р. 40 к.

Перерасходы, вызванные дѣйствительной потребностью, оказались по статьямъ: разъѣздныя и суточныя врачу 328 руб. 69 к., медикаменты 291 руб. 28 к. и по прочимъ статьямъ 384 руб. 16 к; итого 1004 руб. 13 к., а за вычетомъ 331 руб. 73 к. сбереженій по другимъ статьямъ остается передержки 672 руб. 40 к.

5) По параграфу одиннадцатому (разные расходы) 3408 р. 57 к.

Передержка получилась по статьямъ: содержаніе недвижимыхъ имуществъ 83 р. 30 к. (вслѣдствіе повышенія налоговъ), отчисленіе 25% изъ сбора съ торговыхъ документовъ въ пользу губернскаго земства 16 р. 61 к. (вслѣдствіе поступленія сборовъ въ большей суммѣ, чѣмъ предполагалось), изданіе „Листка объявленій" 215 руб. 45 к. — была пропущена ассигновка по смѣтѣ и по эксплоатаціи телефонной сѣти 3178 руб. 71 к. (вслѣдствіе дѣйствительной потребности); итого 3494 руб. 07 к., а за вычетомъ сбереженій на 85 руб. 50 к. по другимъ статьямъ остается перерасхода . . . . . 3408 р. 57 к.

Итого перерасходовъ . . 12040 р. 44 к.

Сбереженія получились по слѣдующимъ параграфамъ смѣты:

1) По параграфу первому (участіе въ расходахъ правительственныхъ учрежденій) . . . 176 р. 15 к.

2) По параграфу третьему (устройство и содержаніе мѣстъ заключенія) . . . . . 5 р. 53 к.

3) По параграфу пятому (народное образованіе) . 5869 р. 54 к.

Къ числу сбереженій отнесены закрытыя, по постановленію собранія 1909 года, ассигновки на выдачу субсидій сельскимъ обществамъ на постройку школъ въ суммѣ 5000 рублей.

4) По параграфу девятому (расходы по содѣйствію экономическому благосостоянію) . . . 1579 р. 97 к.

5) По параграфу десятому (уплата долговъ) . 2270 р. 75 к.

и 6) По параграфу тринадцатому (отчисленіе на образованіе запасной суммы, предназначаемой на непредвидѣнные расходы) . . . . . 241 р. 62 к.

Итого сбереженій . 10143 р. 56 к.

Остается перерасхода за вычетомъ сбереженій . 1896 р. 88 к.

III. ФИНАНСОВОЕ ПОЛОЖЕНІЕ ЗЕМСТВА ПО ОКЛАДНОМУ КАПИТАЛУ.

Активъ окладного капитала по балансу на 1 января 1910 года выведенъ суммою въ 196780 р. 69 к. (менѣе противъ прошлаго года на 22494 р. 46 к.) и пассивъ – суммою 196543 руб. 17 к. (менѣе противъ прошлаго года на 17046 р. 61 к.), а остатокъ капитала, вносимый въ смѣту доходовъ на 1911 годъ, равняется 237 р. 52 к.

Въ сумму пассива входятъ 29750 р. долгосрочныхъ на устройство телефонной сѣти займовъ, подлежащихъ постепенному погашенію послѣ, соразмѣрно обязательствамъ внесенія въ смѣту. Остальная же часть пассива въ суммѣ 166793 руб. 17 к. составляется изъ доходовъ за счетъ смѣтъ будущихъ лѣтъ (10214 р. 54 к.), изъ невыполненныхъ смѣтныхъ расходовъ (29907 р. 91 к.) и изъ разныхъ займовъ и долговъ къ платежу (126670 р. 72 к.)

Для ликвидаціи остатковъ по пассиву, не считая телефонныхъ займовъ, имѣются остатки по активу: наличныхъ денегъ 29591 руб. 86 к., изъ коихъ нужно отдать смѣтѣ 1911 года 237 р. 52 к. и остается 29354 р. 34 к., недоимки по доходамъ 48166 р. 06 к., долговъ къ полученію отъ капиталовъ земства 22675 р. 05 к. (отъ общественнаго 16064 р. 11 к., отъ штрафного 2056 р. 69 к. и отъ сельско-хозяйственнаго 4554 р. 25 к.), долговъ къ полученію отъ губернскаго земства 14483 р. 17 к., разныхъ долговъ къ полученію 19473 руб. 38 к. и долговъ къ полученію отъ смѣтъ будущихъ лѣтъ, т. е. произведенныхъ изъ оборотныхъ средствъ расходовъ, 32641 руб. 17 коп.; итого 166793 руб. 17 коп.

Для ликвидаціи долга къ полученію отъ смѣтъ будущихъ лѣтъ въ суммѣ 32641 р. 17 к. внесено въ смѣту 1910 г. 15146 руб. 90 к.

и вносится въ смѣту 1911 года 11494 р. 27 к., а остальные 6000 р. имѣютъ быть внесены въ смѣту послѣ 1911 года, согласно постановленію собранія 1909 года (расходъ по устройству Остерской телефонной сѣти).

Докладывая изложенное, управа имѣетъ честь покорнѣйше просить собраніе отчетъ утвердить.

Докладъ ревизіонной коммиссіи.

Обревизовавъ кассовыя книги управы и наличность кассы ея, ревизіонная коммиссія нашла, что на 1-е января 1910 года оставалось наличными деньгами 42057 р. 42 к. и процентными бумагами: а) государственный непрерывно доходный билетъ на 2857 р., б) пятипроцентный выигрышный билетъ 1-го займа на 130 р. и в) разсчетныя книжки Козелецкой сберегательной кассы на 2773 р. 07 к.

Съ 1-го января по 30 сентября включительно по приходу кассы значится поступленій: наличными деньгами 506805 р. 29 коп. и процентными бумагами 803 р. 32 к.; въ расходъ за это время значится: наличными деньгами 527261 р. 89 к. и процентными бумагами 44 р.; въ остаткѣ на 1-е октября 1910 г. состоитъ: наличными деньгами 21600 р. 82 к. и процентными бумагами 6519 р. 39 коп., всего въ общей суммѣ наличныхъ денегъ и процентныхъ бумагъ 28120 р. 21 коп.

Подробную ревизію отчетовъ 1908 и 1909 г.г. ревизіонная коммиссія полагаетъ отложить ввиду недостатка времени, тѣмъ болѣе, что г. Грассъ, которому поручено исправить отчетъ 1908 года, не закончилъ своей работы, и ревизіонной коммиссіи будетъ удобнѣе обревизовать отчеты 1908 и 1909 г.г., имѣя въ рукахъ исправленія и заключенія г. Грасса по отчету 1908 г.

Свой докладъ по ревизіи отчетовъ 1908 и 1909 г.г. ревизіонная коммиссія полагаетъ внести на обсужденіе ближайшаго земскаго собранія, при чемъ покорнѣйше проситъ земское собраніе по-

полнить составъ ревизіонной коммиссіи. избравъ въ нее гласнаго П. В. Глуздовскаго. изъявившаго на это свое согласіе.

Въ кассѣ управы имѣется нѣсколько сберегательныхъ книжекъ на сумму 289 р. 59 к., составляющую залогъ по договорамъ о наймѣ у земства недвижимыхъ имуществъ: сроки этихъ договоровъ истекли давно. объекты этихъ договоровъ уже проданы, а окончательныхъ разсчетовъ съ контрагентами не учинено. что даетъ основаніе полагать, что залоги эти выдачѣ контрагентамъ не подлежатъ. А потому ревизіонная коммиссія полагаетъ поручить управѣ закончить разсчеты по этимъ книжкамъ.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ коммиссіи и избрало единогласно въ ревизіонную коммиссію гл. П. В. Глуздовскаго.

По предложенію предсѣдателя собранія, Собраніе **постановило:** вести журналъ текущаго собранія краткими резолюціями, не допускающими перерѣшенія при чтеніи журнала по существу.

Прочитанъ докладъ управы № 100. о смѣтныхъ предположеніяхъ Козелецкой земской управы по вопросу объ ассигнованіяхъ земствомъ, совмѣстно съ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія. суммъ на проведеніе въ 1911 г. различныхъ с.-х. мѣропріятій, и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 100.

Циркуляромъ г. Черниговскаго губернатора отъ 15-го мая с. г. за № 2570 было предложено Козелецкой земской управѣ и землеустроительной коммиссіи представить смѣтныя предположенія на 1911 г. по оказанію агрономической помощи хозяевамъ единоличнаго владѣнія, затребованныя циркуляромъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія отъ 24 апрѣля с. г. за № 19.

Въ циркулярѣ этомъ главное управленіе землеустройства и земледѣлія излагаетъ свои взгляды на земскую агрономическую организацію и на агрономическую помощь населенію вообще. Признавая существованіе двухъ параллельныхъ агрономическихъ организацій—земской и правительственной, направленныхъ къ достиженію однѣхъ и тѣхъ же цѣлей, явленіемъ нежелательнымъ, главное управленіе проводитъ ту мысль, что въ тѣхъ случаяхъ, когда „въ планъ сельско-хозяйственной дѣятельности земства входитъ и оказаніе агрономической помощи хозяевамъ единоличнаго владѣнія“ и земствомъ на этотъ предметъ вносятся извѣстныя ассигнованія, — землеустроительнымъ учрежденіямъ нужно входить съ земствами въ соглашенія при возбужденіи ходатайствъ объ отпускѣ изъ средствъ главнаго управленія землеустройства и земледѣлія суммъ на агрономическую помощь хозяйствамъ единоличнаго владѣнія

При отпускѣ пособія на агрономическую помощь необходимо, чтобы земствомъ на организацію этой помощи въ раціональныхъ хуторскихъ хозяйствахъ была ассигнована приблизительно одинаковая съ правительственной субсидіей сумма.

Далѣе, въ циркулярѣ указывается, что требованіе отъ земствъ расходованія отпускаемыхъ суммъ на исключительную помощь хуторянамъ (когда попутно представляется возможнымъ оказать эту помощь и другимъ крестьянамъ) нежелательно, равно какъ нежелательно обособленіе агрономической помощи хуторянъ въ уѣздахъ, не имѣющей для этого спеціальной агрономической организаціи, желательна только такая организація, которая обезпечила бы помощь въ раіонахъ хуторскаго и отрубного хозяйствъ. Общее руководство агрономической помощью хозяйствамъ единоличнаго владѣнія возлагается на агрономическое совѣщаніе, и отпускаемыя въ распоряженіе земствъ средства должны расходоваться лишь на мѣропріятія, одобренныя агрономическимъ совѣщаніемъ.

Число агрономовъ, предположенныхъ къ приглашенію на 1911 годъ, должно быть согласовано съ размѣрами показательныхъ и обще-агрономическихъ мѣропріятій на 1911 годъ. Чины агрономической организаціи, согласно циркуляру отъ 18 декабря 1909 г. за № 60, должны имѣть мѣстопребываніе въ центрѣ хуторскаго и отрубного разселенія и только при незначительности такихъ хозяйствъ и ихъ разбросанности допускается приглашеніе уѣзднаго агронома.

Далѣе, проводится принципъ раздѣленія труда между высшимъ агрономическимъ персоналомъ и ихъ помощниками, при чемъ на низшій агрономическій персоналъ возлагается: завѣдываніе отпускомъ с.-хоз. машинъ и орудій съ прокатныхъ станцій, надзоръ за выполненіемъ работъ на показательныхъ хозяйствахъ, поляхъ и участкахъ, демонстрированіе простѣйшихъ пріемовъ полеводства и пр. Указавъ на необходимость организаціи показательныхъ хозяйствъ, полей и участковъ, циркуляромъ рекомендуется ограничить, для усиленія вліянія показательныхъ мѣропріятій на населеніе, отпускъ безвозвратныхъ пособій, и выдачу таковыхъ производить на такіе пріемы улучшеннаго хозяйства, выгодность которыхъ для населенія назнакома.

По отношенію къ прокатнымъ станціямъ, циркуляромъ устанавливается безплатный отпускъ машинъ и орудій съ нихъ и выражается пожеланіе о приданіи прокатнымъ станціямъ самостоятельной организаціи, во избѣжаніе неравномѣрнаго обслуживанія станцій хозяйствъ единоличнаго владѣнія.

По вопросу объ улучшеніи животноводства необходимо руководствоваться пожеланіями, высказанными Государственной Думой при разсмотрѣніи смѣты департамента земледѣлія 1909 г., т. е., чтобы улучшеніе животноводства шло по опредѣленному плану, выработанному земствами по соглашенію съ главнымъ управленіемъ. Въ тѣхъ случаяхъ, когда земствомъ, въ число мѣропріятій по животноводству, не будетъ включено устройство случныхъ пунктовъ спеціально для хозяйствъ единоличнаго владѣнія, устройство таковыхъ предположено осуществить при помощи агрономической организаціи землеустроительныхъ коммиссій, при чемъ необходима, въ послѣднемъ случаѣ, полная согласованность съ предшествующей дѣятельностью земствъ въ этомъ направленіи и дальнѣйшимъ планомъ мѣропріятій, особенно въ отношеніи выбора породъ для улучшенія мѣстнаго скота.

Исполняя предложеніе г. Черниговскаго губернатора, Козелецкая зем. управа представила свои смѣтныя предположенія по главнѣйшимъ видамъ сельско-хозяйственныхъ мѣропріятій на 1911 годъ вмѣстѣ съ объяснительной запиской по этому вопросу (см. приложеніе по докладу).

Согласно этимъ предположеніямъ, ассигнованія земства и главнаго управленія, а равно и ссуды испрашиваемыя земствомъ распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

По вѣдомости № 1.

АГРОНОМИЧЕСКІЙ ПЕРСОНАЛЪ.

	Ассигнов. земства.	Пособіе гл. упр.	ВСЕГО.
На содержаніе 2-хъ агрономовъ . . .	1850 р.	1500 р.	3350 р.

По вѣдомости № 2.

ПОКАЗАТЕЛЬНЫЯ МѢРОПРІЯТІЯ.

	Ассигнов. земства.	Пособіе гл. упр.	ВСЕГО.
Организація 5 показательныхъ участковъ по 60 рублей на каждый . .	150 р.	150 р.	300 р.

По вѣдомости № 3.

РАСХОДЫ ПО СНАБЖЕНІЮ ХОЗЯЕВЪ ЕДИНОЛИЧНАГО ВЛАДѢНІЯ ОРУДІЯМИ, СѢМЕНАМИ И ТУКАМИ.

	Ассигнов. земства.	Ссуда гл. упр.	ВСЕГО.
Ссуда сельско-хозяйственнымъ обществамъ на усиленіе оборотныхъ средствъ сельско-хозяйственныхъ складовъ	2000 р.	2000 р.	4000 р.
Пособіе на выдачу улучшен. сѣмянъ —	100 р.	100 р.	200 р.

По вѣдомости № 4.

УСТРОЙСТВО ЗЕРНООЧИСТИТЕЛЬНАГО ПУНКТА И РАСШИРЕНІЕ С.-ХОЗ. СКЛАДОВЪ.

	Ассигнов. земства.	Пособіе гл. упр.	ВСЕГО.
На организацію зерноочистительныхъ пунктовъ при сельско-хозяйственныхъ обществахъ, по 462 руб. на каждый	500 р.	1300 р.	1800 р.

По вѣдомости № 5.

УЛУЧШЕНІЕ ЖИВОТНОВОДСТВА ВЪ С.-ХОЗ. ЕДИНОЛИЧНАГО ВЛАДѢНІЯ.

	Ассигнов. земства.	Пособіе гл. упр.	ВСЕГО.
Покупка 5 быковъ симменталовъ, содержаніе ихъ и премированіе рогатаго скота на однодневныхъ выставкахъ	1775 р.	1200 р.	2975 р.
На улучшеніе свиноводства . .	200 р.	200 р.	400 р.

По вѣдомости № 6.

СПЕЦІАЛЬНЫЯ ОТРАСЛИ ХОЗЯЙСТВА.

	Ассигнов. земства.	Пособіе гл. упр.	ВСЕГО.
Устройство садового питомника . .		300 р.	300 р.

По вѣдомости № 7.

ВНѢШКОЛЬНОЕ РАСПРОСТРАНЕНІЕ С.-ХОЗ. ЗНАНІЙ И ПРОЧ. МѢРОПРІЯТІЯ.

	Ассигнов. земства.	Пособіе гл. упр.	ВСЕГО.
На устройство выставки . .	1100 р.	500 р.	1600 р.
„ курсы ткачества . . .	400 р.	200 р.	600 р.
„ курсы с.-хозяйствен. . .	400 р.	200 р.	600 р.
„ чтенія и бесѣды	200 р.	100 р.	300 р.
„ организацію экскурсій . .	200 р.	200 р.	400 р.
Итого . . .	2300 р.	1200 р.	3500 р.

МѢРОПРІЯТІЯ ПО УЛУЧШЕНІЮ ПТИЦЕВОДСТВА.

	Земств.	Гл. упр.	ВСЕГО.
По улучшенію птицеводства . .	50 р.	50 р.	100 р.

Общая сумма предположенныхъ ассигнованій для единоличн. хозяйствъ на 1911 годъ	10925 р.	10000 р.	20925 р.

Изъ этихъ суммъ 2000 рублей испрашивается въ ссуду отъ гл. управленія и 2000 рублей земской ссуды сельско-хозяйственнымъ обществамъ. Такимъ образомъ, сумма, признанная управой необходимой къ ассигнованію въ 1911 году на проведеніе въ жизнь различныхъ агрономическихъ мѣропріятій будетъ 16925 рублей, изъ коихъ 8000 рублей испрашивается въ видѣ пособія отъ гл. управленія земледѣлія и землеустройства, а 8925 р. отъ земскаго собранія.

Докладывая о вышеизложенномъ земскому собранію, Козелецкая земская управа проситъ собраніе о предоставленіи ей полномочія для возбужденія въ установленномъ порядкѣ ходатайства объ ассигнованіи со стороны главнаго управленія земледѣлія и землеустройства на предусмотрѣнныя мѣропріятія суммъ, въ связи съ утвержденными ассигнованіями земства.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 20-21 августа 1910 года.

Читанъ докладъ о смѣтныхъ предположеніяхъ управы на 1911 годъ.

Экономическій совѣтъ согласился съ докладомъ управы.

Дополненіе къ докладу.

Черниговская губернская управа отношеніемъ на имя управы отъ 17 сентября с. г. за № 10754 препроводила прилагаемую при семъ записку губернской управы объ организаціи агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія на совмѣстныя средства земства и землеустроительнаго вѣдомства и журналъ частнаго совѣщанія г.г. непремѣнныхъ членовъ землеустроительныхъ коммиссій, предсѣдателей уѣздныхъ земскихъ управъ и др. лицъ при Черниговской губернской земской управѣ, каковыя управа имѣетъ честь представить на разсмотрѣніе земскаго собранія.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, обсудивъ намѣченныя управой смѣтныя предположенія, въ связи съ сообщенными дополнительными данными, находитъ, что выполненіе агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія на совмѣстныя средства главнаго управленія землеустройства и земледѣлія представляется неосуществимымъ: во 1-хъ, по ограниченности средствъ, которыя могутъ быть отпущены главнымъ управленіемъ на этотъ предметъ, такъ какъ, при обширномъ развитіи хуторского разселенія въ нашемъ уѣздѣ, не можетъ быть и рѣчи о какой-либо серьезной организаціи агрономической помощи не только на сумму въ 1000 рублей, но и при условіи ассигнованія нѣсколькихъ тысячъ рублей; и, во 2-хъ, такъ какъ существующая въ нашемъ уѣздѣ агрономическая помощь не приспособлена для удовлетворенія нуждъ хуторскихъ поселеній; а для того, чтобы агрономическая организація наша могла удовлетворить этой цѣли необходимо такое ея расширеніе и развитіе, на которыя у земства средствъ не имѣется въ настоящее время и не предвидится въ близкомъ будущемъ.

Въ виду этого коммиссія предлагаетъ земскому собранію:

1) сохранить порядокъ содѣйствія экономическому развитію населенія на существующихъ основаніяхъ;

2) новыхъ ассигнованій на предметъ совмѣстной съ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія организаціи агрономической помощи хозяйствамъ единоличнаго владѣнія въ смѣту не вносить,

и 3) сообщить, что, въ случаѣ желанія агрономическаго совѣщанія, два или три показательные участка могутъ быть, подъ руководствомъ земскаго агронома, устроены въ районѣ хуторскихъ поселеній, при условіи ассигнованія изъ средствъ,

отпускаемыхъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія, по 60 р. на каждый такой участокъ,

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 97—объ устройствѣ прокатныхъ станцій и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 97.

Представляя при семъ докладную записку г-на Козелецкаго уѣздн. агронома по вопросу объ устройствѣ въ Козелецкомъ уѣздѣ прокатныхъ станцій при сельско-хозяйственныхъ обществахъ, Козелецкая земская управа, соглашаясь принципіально съ докладной запиской г-на агронома, полагала бы отказаться отъ намѣченныхъ докладчикомъ въ составѣ станцій пружинной бороны и бороны зигзагъ и замѣнить ихъ пружиннымъ культиваторомъ. На устройство станцій, согласно предложенной смѣтѣ, возможно ассигновать на 1911 годъ 700 рублей, изъ коихъ 350 рублей на счетъ губернскаго земства. О вышеизложенномъ земская управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Содержаніе докладной записки агронома о прокатныхъ станціяхъ.

Къ числу мѣропріятій, на которыя до сихъ поръ не реагировало земство, необходимо отнести и прокатныя операціи. Между тѣмъ, онѣ заслуживаютъ вниманія, какъ одна изъ мѣръ агрономическаго воздѣйствія на крестьянскія массы. Нашъ темный крестьянинъ, подчасъ и сознаетъ, что хозяйничать по образцу своихъ дѣдовъ и прадѣдовъ не приходится, что нужно что-то измѣнить въ своемъ хозяйствѣ, но какъ измѣнить, и къ чему приведетъ это измѣненіе—все это покрыто мракомъ неизвѣстности. Можно объяснять ему выгоды и преимущества рядового посѣва передъ разброснымъ, —онъ внимательно выслушаетъ, но вскорѣ и забудетъ. Увидя случайно рядовой посѣвъ и, сравнивъ его съ разброснымъ, онъ, такъ сказать, наглядно увидитъ преимущества перваго передъ вторымъ, повѣритъ (и только теперь) словамъ бесѣдовавшаго съ нимъ лица, но до примѣненія это-

го посѣва на своей землѣ еще далеко. Ему одновременно говорили, что для рядового посѣва необходима лучшая обработка почвы, да и самъ онъ видѣлъ на сосѣднихъ помѣщичьихъ земляхъ, что дѣйствительно раздѣлка почвы тамъ гораздо лучше. И подумавъ о томъ, что хорошо бы это все и у себя продѣлать, не пожалѣвъ для этого ни труда, ни времени, да слишкомъ много денегъ нужно на всѣ тѣ орудія и машины, при помощи которыхъ достигается такая обработка почвы и такіе ровные посѣвы, возвращается опять къ обычной обработкѣ и обычному посѣву. Другое дѣло, если бы крестьянину разсказали, какъ производить рядовой посѣвъ, показали эти рядовые посѣвы, да и доставили возможность произвести этотъ посѣвъ у тебя, отдавъ въ его распоряженіе орудія для надлежащей обработки почвы и рядовую сѣялку. Этимъ путемъ скорѣе всего можно разсѣять то недовѣріе, которое обычно проглядываетъ при разъясненіи крестьянину чего-нибудь для него неизвѣстнаго.

Принимая во вниманіе, что разсадниками с.-хоз. знаній должны являться с.-х. общества, организація прокатныхъ станцій должна быть начата съ нихъ. При нѣкоторыхъ обществахъ уже существуютъ рядовыя сѣялки (Старобасанское и Новобасанское), а Кобыжское возбуждаетъ ходатайство о предоставленіи ему рядовой сѣялки съ дисковыми сошниками. Но снабженіе одними сѣялками—это только половина дѣла. Необходимо каждую станцію снабдить еще хорошимъ плугомъ, бороной, пружинной бороной и лущильникомъ. Не предрѣшая вопроса о типѣ орудій и сѣялки, въ зависимости отъ почвенныхъ условій можно намѣтить приблизительно такой комплектъ:

1) Эккертъ плугъ марка P M Z 5 . ц.	25 р. —	4 шт. 100 р.
2) Борона „зигзагъ“ по Лину тройная, на 60 з.	18 р. —	4 шт. 72 р.
3) Пружинная борона 9 Л. „фениксъ“	22 р. 50 к.	4 шт. 90 р.
4) Лущильникъ Эккерта V S P № 3, 4-л.	44 р. —	4 шт. 176 р.
5) Сѣялка 11-рядная Фильвертъ . . .	125 р. -	2 шт. 250 р.
Итого . . .		688 р.

Или, округляя, 700 р. на оборудованіе 4-хъ станцій. Въ виду того, что при Новобасанскомъ и Старобасанскомъ общес. уже имѣются

рядовыя сѣялки, въ смѣту внесены только 2 сѣялки для Кобыжского и Чемерского с.-хоз. обществъ.

Плату за прокатъ можно было бы установить слѣдующую:

За пользованіе боронами	. . . . .	40 коп. въ день.
„ „ плугомъ	. . . . .	50 „ „ „
„ „ лущильникомъ	. . . . .	75 „ „ „
„ „ сѣялкой	. . . . .	75 „ „ „

Половина вырученной отъ прокатной операціи суммы поступаетъ въ пользу общества, обязывающагося подыскать для комплекта орудій и машинъ помѣщеніе, а половина поступаетъ въ земство для образованія фонда на организацію новыхъ станцій или же прокатныхъ обозовъ.

Въ случаѣ признанія земскимъ собраніемъ установленной нормы платы за сѣялку допустимой, необходимо войти въ сношенія съ обществами, имѣющими собственныя сѣялки, по вопросу объ установленіи одинаковой платы за прокатъ, такъ какъ естественно, что общества, работающія для достиженія однѣхъ и тѣхъ цѣлей, должны работать въ одинаковыхъ условіяхъ.

Правила пользованія прокатными орудіями могутъ быть выработаны обществами сообща, такъ какъ здѣсь играетъ весьма важную роль знаніе мѣстныхъ условій.

Съ организаціей прокатныхъ станцій общества получаютъ возможность къ проведенію въ жизнь всѣхъ тѣхъ мѣропріятій по обработкѣ почвы и посѣву, которыя раньше являлись только предметомъ собесѣдованій.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ: 1) внести въ смѣту 1911 г. 700 руб. (семьсотъ р.) на устройство 4-хъ прокатныхъ станцій при Чемерскомъ, Кобыжскомъ, Новобасанскомъ и Ярославско-Старобасанскомъ с. хоз. обществахъ, при чемъ половина этого расхода, 350 рублей, должна быть исходатайствована передъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, 2) по вопросу о комплектѣ орудій и машинъ на каждой

станціи, а также о второмъ комплектѣ этихъ орудій и машинъ согласиться съ заключеніемъ экономическаго совѣта 20/21 августа сего года.

Собраніе постановило: согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 99—объ организаціи сѣти зерноочистительныхъ пунктовъ, заключеніе экономическаго совѣта и проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 99.

Представляя при семъ докладную записку г-на Козелецкаго уѣзднаго агронома по вопросу объ организаціи въ уѣздѣ сѣти зерноочистительныхъ пунктовъ, уѣздная земская управа, вполнѣ соглашаясь съ докладчикомъ о необходимости устройства вышеназванной сѣти, при составѣ машинъ и порядкѣ открытія пунктовъ, предложенныхъ г. агрономомъ, находитъ возможнымъ ассигновать на организацію 4 пунктовъ при сельско-хозяйственныхъ обществахъ въ 1911 году —900 руб. и со стороны губернскаго земства испросить также 900 рублей, а для дальнѣйшаго осуществленія намѣченной сѣти въ теченіе 1912, 1913 и 1914 годовъ вносить ежегодно въ смѣту на зерноочистительные пункты по 900 рублей, при участіи въ равной суммѣ и губернскаго земства. Вышеизложенное Козелецкая земская управа имѣетъ честь представить на усмотрѣніе земскаго собранія.

Содержаніе докладной записки агронома.

Объ организаціи сѣти зерноочистительныхъ пунктовъ.

Въ послѣднее время во многихъ земствахъ сталъ все настойчивѣе и настойчивѣе выдвигаться вопросъ объ организаціи зерноочистительныхъ пунктовъ. Засоренность крестьянскихъ посѣвовъ, являющаяся одной изъ главныхъ причинъ полученія низкихъ урожаевъ, дороговизна усовершенствованныхъ сортировочныхъ машинъ, не допускающая пріі-

обрѣтенія таковыхъ силами отдѣльныхъ лицъ,—все это побуждало земства къ организаціи зерноочистительныхъ пунктовъ при земскихъ складахъ, сельско-хозяйственныхъ обществахъ и другихъ учрежденіяхъ за счетъ земскихъ суммъ, при условіи взиманія за сортированіе самой незначительной платы. Въ Козелецкомъ уѣздѣ, хотя и встрѣчаются единичные случаи снабженія земствомъ сортировочными машинами сельско-хозяйственныхъ обществъ, но планомѣрной организаціи пунктовъ до сихъ поръ не существуетъ. Между тѣмъ, необходимость такой организаціи сознана почти всѣми сельско-хозяйственными обществами, дѣлающими на этотъ счетъ опредѣленныя указанія въ своихъ отчетахъ. Согласно смѣтнымъ предположеніямъ Козелецкой земской управы на 1911 годъ на устройство 4 зерноочистительныхъ пунктовъ при сельско-хозяйственныхъ обществахъ потребуется 1800 рублей, изъ коихъ испрашивается пособіе отъ казны въ размѣрѣ 1300 рублей. Имѣя въ виду, что испрашиваемое пособіе, согласно циркуляра департамента земледѣлія за № 19, должно пойти преимущественно на устройство пунктовъ для хозяйствъ единоличнаго владѣнія, предполагаемыхъ управою 500 р. на оборудованіе пунктовъ будетъ недостаточно. По предположенію управы, каждый пунктъ необходимо снабдить слѣдующими машинами: вѣялкой-сортировкой, млинкомъ, куколеотборникомъ и льноочистителемъ. Предполагая нижеслѣдующій комплектъ машинъ:

1) вѣялка—сортировка Клейтона № 5 съ 15 ситами. 135 р.

2) млинокъ—Эльворти съ 2-мя ситами . . . . . 45 р.

3) куколеотборникъ Майера № 3 . . . . . 165 р.

4) трещотка Шульте № 4 . . . . . 86 р.

стоимость всѣхъ машинъ для одного пункта, франко станція отправленія, будетъ равняться 431 руб., или на 4 пункта 1724 руб. Принимая въ среднемъ доставку 1 пуда въ 35 коп., къ этой суммѣ придется присоединить еще 76 рублей, такъ что общая стоимость оборудованія 4-хъ пунктовъ будетъ равна 1800 рублей. Имѣя же въ виду, что зерноочистительныхъ пунктовъ необходимо организовать въ уѣздѣ, по крайней мѣрѣ, 16 (Олишевка, Красиловка, Чемеръ, Лемеши, Державовка, Козелецъ, Ничеговка, Браница, Кобыжча, Бобровица, Вороньки, Козацкое, Новая Басань, Ст. Басань, Ядловка и Мостищей оборудованіе всей сѣти пунктовъ обойдется земству круглымъ числомъ 7200 рублей. Половину всей суммы могло бы ассигновать гу-

бернское земство, и тогда на долю уѣзднаго пришлось бы ассигновать на это дѣло 3600 рублей. Предполагая организацію всей сѣти закончить въ 1915 году, ежегодныя ассигнованія земствъ губернскаго и уѣзднаго выразятся въ суммѣ 900 рублей. При ассигнованіи гл. упр. зем. и землеуст. испрашиваемыхъ земствомъ 1300 руб, можно было бы оборудовать въ 1911 году 2 пункта на Кобыжскихъ и Воронковскихъ хуторахъ, а оставшуюся сумму использовать на организацію пунктовъ въ ближайшемъ къ мѣстамъ хуторского разселенія районѣ. Порядокъ открытія пунктовъ можно было бы намѣтить слѣдующій:

Въ 1911 г. — Чемеръ, Кобыжча, Старая Басань и Новая Басань (при с. хоз. обществахъ).

„ 1912 г. — Козелецъ, Олишевка, Бобровица, Воронькп.

„ 1913 г. — Лемешп, Держановка. Козацкое, Мостище.

„ 1914 г. — Красиловка, Ничеговка, Браница, Ядловка.

Такимъ образомъ, къ 1915 г. Козелецкое земство будетъ имѣть прекрасно оборудованную сѣть зерноочистительныхъ пунктовъ.

Относительно условій пользованія машинами необходимо выработать опредѣленныя условія, какъ по отношенію къ обществамъ, такъ и по отношенію къ содержателямъ пунктовъ въ мѣстностяхъ, гдѣ с.-хоз. обществъ нѣтъ.

По отношенію къ обществамъ желательно предоставить машины въ полную собственность, но съ соблюденіемъ слѣдующихъ условій:

1) Сортировочныя машины должны храниться въ закрытомъ помѣщеніи и въ надлежащей чистотѣ.

2) Отвѣтственность за опрятное содержаніе пункта возлагается на общество.

3) Сортированіе сѣмянъ производится по установленной очереди.

4) Плата за сортированіе цѣликомъ поступаетъ въ пользу общества, взамѣнъ чего оно обязано взять на себя всѣ расходы по содержанію пункта, ремонту машинъ и т. п.

5) Всякому лицу, отсортировавшему зерно, выдается квитанція въ полученіи денегъ. Въ остающемся на пунктѣ талонѣ отмѣчается имя и фамилія лица, званіе, мѣстожительство, родъ зерна, количество, машина и полученная сумма (Напримѣръ: казакъ м. Кобыжчи Иванъ Осадчій, 10 пудовъ ржи, на машинкѣ, 20 коп.).

6) Къ 1-му февраля слѣдующаго за отчетнымъ періодомъ года общество обязано представить отчетъ по пункту, въ которомъ должно быть подробно указано, на какой машинѣ, сколько и какого рода зерна отсортировано, вырученная за него сумма, общая сумма выручки, расходы по содержанію пункта и прибыль или убытокъ отъ операцій.

7) Сортированіе въ кредитъ не допускается.

8) Размѣръ платы опредѣляется земствомъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: $^1/_2$ коп. съ пуда отсортированнаго зерна на машинкѣ (1-го и 2-го сорта); 1 коп. съ пуда отсортированнаго зерна при сортированіи на вѣялкѣ Клейтона; $1^1/_2$ коп. съ пуда при сортированіи на куколеотборникѣ и 3 коп. при сортированіи на трещеткѣ.

По отношенію къ частнымъ пунктосодержателямъ, оставляя, ради соблюденія единства цѣли, всѣ вышеупомянутыя правила за исключеніемъ предоставленія въ собственность, необходимо оговориться, что пунктъ можетъ быть порученъ только грамотному лицу, лично извѣстному управѣ, или же за поручительствомъ лица, извѣстнаго управѣ.

По отношенію къ сортировочному пункту при Козелецкомъ складѣ § 4 измѣнится въ томъ смыслѣ, что весь приходъ и расходъ причисляются къ капиталу склада, а лицу, завѣдующему пунктомъ, назначается особое вознагражденіе.

Общій надзоръ за дѣятельностью пунктовъ и составленіе своднаго отчета для представленія въ земское собраніе будутъ возложены на уѣзднаго агронома.

Выписка изъ журнала засѣданія экономическаго совѣта 20—21 августа 1910 г.

Читанъ докладъ объ организаціи сѣти зерноочистительныхъ пунктовъ.

Экономическій совѣтъ, разсмотрѣвъ докладъ, высказался за желательность учрежденія зерноочистительныхъ пунктовъ, за устройство въ 1-ю очередь пунктовъ при с.-хоз. обществахъ, вопросъ же о выборѣ другихъ пунктовъ временно оставить открытымъ.

Высказываясь за желательность ассигнованія отъ земства на пункты 900 рублей и 900 руб. отъ губернскаго земства, совѣтъ полагаетъ, что комплектъ машинъ для каждаго пункта можетъ быть выработанъ совѣщаніемъ секретарей и агронома, совмѣстно съ управой. Этому же совѣщанію возможно поручить и выработку правилъ пользованія машинами, находящимися подъ контролемъ управы. Размѣровъ ассигнованій на будущій годъ совѣтъ не предрѣшаетъ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ: 1) внести въ смѣту 1911 г. на организацію 4-хъ зерноочистительныхъ пунктовъ при сельско-хоз. обществахъ Новобасанскомъ, Кобыжскомъ, Ярославско-Старобасанскомъ и Чемерскомъ по 450 руб. на каждый, съ тѣмъ, чтобы была испрошена отъ губ. земства на покрытіе этого расхода половина ассигнуемой суммы, т. е. на 1911 годъ 900 рублей, и 2) выборъ орудій для каждаго пункта произвести порядкомъ, намѣченнымъ агрономическимъ совѣтомъ въ засѣданіяхъ 21—22 августа с. г.

Собраніе **постановило**: согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 122 — о дорожныхъ сооруженіяхъ въ 1911 году и заключеніе проектной коммиссіи. *)

Предсѣдатель собранія. На совѣщаніи объ использованіи остатковъ суммъ на содержаніе шоссе, кажется, предположено было замостить дорогу въ Новой Басани.

---

*) См. журналъ 30 сентября.

М. В. Красовскій. Остатки эти могутъ быть употреблены только на сооруженіе подъѣздныхъ дорогъ къ шоссе. Губернское земство предполагаетъ замостить дорогу Козелецъ-Остеръ, но для уѣзда имѣетъ гораздо большее значеніе подъѣздный путь къ вокзалу,—Козелецъ-Бобровица

Предсѣдатель собранія. По дорогѣ Козелецъ-Остеръ—песокъ и тамъ никогда не бываетъ очень грязно. Нѣкоторые неудобные участки уже замощены, и въ общемъ дорога эта находится въ отличномъ состояніи. А дорога на Бобровицу въ гораздо худшемъ видѣ и гораздо нужнѣе для уѣзда. Губернское земство должно быть освѣдомлено нами объ этомъ.

М. В. Красовскій. Въ губернской управѣ сообщено было, что если уѣздное земство поддержитъ, то будетъ мститься дорога Козелецъ-Остеръ, если же нѣтъ, то на мощеніе другихъ дорогъ за счетъ шоссейныхъ остатковъ нѣтъ никакой надежды. Теперь намъ предстоитъ рѣшить, представляетъ ли для уѣзда интересъ замощеніе дороги на Остеръ. Если не представляетъ, то и ходатайствовать незачѣмъ. Но можетъ быть для города Козельца дорога эта важная тѣмъ, что связываетъ его съ пристанью въ Острѣ, и если уѣздное земство не поддержитъ, то дорога эта мститься не будетъ.

Предсѣдатель собранія Губернское земство разрѣшило на нѣсколько очередей работы за счетъ шоссейныхъ остатковъ, и дорога Остеръ-Козелецъ отнесена къ третьей очереди. А на четвертую очередь можетъ быть поставлена и дорога на Бобровицу. Нельзя ли ходатайствовать, чтобы перемѣнили очередь и мостили дорогу на Бобровицу раньше?

А. Г. Цыганкало. За счетъ шоссейныхъ суммъ губернское земство предполагаетъ мостить дорогу Сосница-Макошинъ, которая вовсе не представляетъ подъѣздного пути къ шоссе. Если такъ, то слѣдуетъ хлопотать, чтобы за счетъ тѣхъ-же суммъ строилась дорога Козелецъ-Бобровица.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи и возбудить ходатайство передъ губернской управой о включеніи въ очередь дорогъ, которыя будутъ замощены, и дороги Бобровица-Козелецъ.

Прочитанъ докладъ управы № 83—по вопросу объ осушеніи болотъ и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 83.

Прошлогоднее очередное собраніе, согласившись съ докладомъ управы за № 88, поручило управѣ:

1) Приступить къ выясненію болотовладѣльцевъ и составленію ихъ списка по дачамъ, входящимъ въ пятиугольникъ Козелецъ—Ставиское—Козары—Коляжинъ—Сухиня.

2) Войти въ сношеніе съ губернскимъ земствомъ для детальнаго выясненія способовъ и сроковъ погашенія осушительныхъ расходовъ.

3) Открыть управѣ кредитъ до 300 руб. на необходимые расходы по выясненію болотъ и болотовладѣльцевъ.

Такъ какъ всѣ болота, входящія въ вышеозначенный пятиугольникъ, составляютъ общую площадь, по изысканіямъ западной экспедиціи, въ 13000 десятинъ, въ числѣ которыхъ состоятъ отдѣльные участки и долины, неимѣющіе непосредственной связи съ болотомъ р. Остра, то, для выясненія количества болотовладѣльцевъ, заинтересованныхъ непосредственно въ осушеніи главной площади болота—долины р. Остра, необходимо было имѣть выкопировки изъ общихъ плановъ на подлежащія осушенію пространства болотъ. Эту работу сдѣлалъ командированный въ Черниговскій межевой архивъ земскій техникъ В. И. Бунтедтъ. Изъ представленныхъ имъ выкопировокъ и соотвѣтствующихъ выписокъ изъ экспликацій, управа, сличивъ значащіеся по экспликаціоннымъ выпискамъ владѣнія съ окладными книгами и выяснивъ, такимъ образомъ, современныхъ владѣльцевъ

болотъ, составила общій списокъ болотовладѣльцевъ, которыхъ оказалось 377, съ общимъ количествомъ болотъ 11215 десятинъ, по опредѣленію же губернской управы, основанному на изысканіяхъ западной экспедиціи, подлежащая осушенію площадь болотъ составляетъ 9120 десятинъ, а стоимость осушенія этого пространства равна 158000 рублей, при чемъ губернская управа обращаетъ вниманіе на то, что нивеллировка дѣлалась 14—28 лѣтъ тому назадъ (въ 1882 и въ 1897 годахъ), поэтому надо произвести всю нивеллировку заново, чтобы пересоставить устарѣвшія части проекта.

Кромѣ того, отъ губернской управы получены подробныя указанія относительно способовъ выясненія болотовладѣльцевъ и заключенія съ ними договоровъ, основанныя на опытахъ Нѣжинскаго, Городнянскаго, Черниговскаго, Конотопскаго и Суражскаго земствъ. Эти указанія сводятся къ слѣдующему:

1) Опредѣляется количество десятинъ осушаемыхъ по одному проекту, при чемъ вначалѣ это количество берется изъ экспликацій, а затѣмъ провѣряется или точною инструментальною съемкою (въ Конотопскомъ уѣздѣ), или опросомъ владѣльцевъ на мѣстѣ (въ Нѣжинскомъ уѣздѣ).

2) Составляется проектъ и опредѣляется стоимость осушительной работы, при чемъ эта цифра слагается изъ: а) стоимости земляныхъ, нивеллировочныхъ и прочихъ техническихъ работъ, б) накладныхъ расходовъ, состоящихъ изъ расходовъ губернской и уѣздной управъ, марокъ на договорахъ и пр., в) расходовъ на могущій быть выкупъ лѣса, лежащаго на пути каналовъ, а также земли, если каналъ проходитъ частью по мѣстамъ, не требующимъ осушенія.

3) Вырабатывается форма договора съ болотовладѣльцами и докладывается ближайшему земскому собранію, при чемъ собраніе должно назначить цѣну за каждую осушаемую десятину. Эта цѣна слагается изъ: а) данныхъ перваго и второго параграфовъ, б) той части денегъ, которая будетъ недоборомъ, вслѣдствіе уклоненія нѣкоторыхъ болотовладѣльцевъ отъ платежей, в) тѣхъ процентовъ, которые должны нарости на меліоративную ссуду. Собраніе должно указать, при какомъ процентѣ согласившихся болотовладѣльцевъ слѣдуетъ приступать къ осушенію, напр., Нѣжинское собраніе постановило осушить болото „Смолянка“, если договоры будутъ подписаны владѣль-

цами половины всей осушаемой площади, Черниговское, Городнянское собранія постановили осушить лишь въ томъ случаѣ, если соотвѣтствующіе договоры будутъ получены на 75% всей осушаемой площади.

Также собраніе должно опредѣлить размѣръ и способъ платы на поддержаніе каналовъ въ исправности на время, пока ссуда не будетъ выплачена.

Въ Нѣжинѣ за надзоръ рѣшено взимать по 40 к. въ годъ за каждую осушенную десятину; въ Суражѣ—20 к.

Опытъ Пинскихъ болотъ указалъ, что эта цыфра не превосходитъ 20 к. на десятину въ годъ.

Изъ другихъ вопросовъ, отмѣченныхъ практикою, слѣдуетъ остановиться на способѣ отысканія болотовладѣльцевъ и привлеченія ихъ къ подписанію договоровъ. Организація этого дѣла поручалась одному изъ членовъ управы, который по экспликаціямъ розыскивалъ нынѣшнихъ владѣльцевъ и вступалъ съ ними въ переговоры. Трудность заключенія договоровъ съ болотовладѣльцами главнѣйше происходитъ потому, что уклонившіеся отъ участія въ проведеніи канала (не подписавшіе договора) все-таки будутъ осушены; такая возможность безплатнаго осушенія деморализуетъ нѣкоторыхъ болотовладѣльцевъ, и надо большой настойчивости и энергіи со стороны члена управы и завѣдывающаго дѣломъ, чтобы убѣдить необходимое число болотовладѣльцевъ, при этомъ нуженъ большой тактъ и, напр., надо избѣгать выраженія „земство осушитъ вамъ болото“, потому что эта фраза слишкомъ общее мѣсто и ею не опредѣляется, до какой степени будетъ произведено осушеніе: до произростанія шелковистыхъ осокъ, до клевера, тимофеевки, или же хлѣбныхъ злаковъ и корнеплодовъ.

Впослѣдствіи, когда болотовладѣльцамъ надо платить деньги за осушенныя земли, многіе утверждаютъ, что земство бралось осушить до произрастанія хлѣбовъ (Трубайло).

Лучше, вмѣсто осушенія, говорить объ обязательствѣ земства провести каналы опредѣленнаго размѣра, которые, отведя воду, переосушаютъ грудки даже до произрастанія злаковъ, ямы и глубокія долины осушаютъ только отчасти; наиболѣе желательный эффектъ, въ смыс-

лѣ произростанія луговыхъ травъ, будетъ на нѣкоторомъ среднемъ горизонтѣ болота, на который и разсчитанъ каналъ.

Практика также указала на всю нежелательность выкупа или отчужденія площади подъ каналомъ и кавальерами. Такое отчужденіе (въ Конотопскомъ уѣздѣ) сильно удорожаетъ стоимость проекта, и отдаетъ выкупные платежи владѣльцамъ и безъ того получающимъ наибольшую пользу отъ осушенія, потому что эффектъ дѣйствія канала наиболѣе разителенъ у береговъ его.

Всѣ эти указанія практики уже отражались въ договорахъ, выработанныхъ Городнянскимъ и Черниговскимъ земствами.

Въ цѣляхъ яснаго представленія о томъ, какъ отнесутся болотовладѣльцы къ осушенію болотъ и насколько они готовы принять на себя уплату или возмѣщеніе земству осушительныхъ расходовъ, управа отъ 26 апрѣля за № 1871 обратилась ко всѣмъ болотовладѣльцамъ съ запросомъ о томъ, изъявляетъ ли данное лицо или общество согласіе на возмѣщеніе осушительныхъ расходовъ и если не изъявляетъ, то указать причины и свои пожеланія или условія, при которыхъ это согласіе могло бы быть дано. Въ запросѣ указывалось, что осушеніе одной десятины должно обойтись около $25^1/_2$ рублей, которые должны быть возмѣщены земству болотовладѣльцемъ въ теченіе 20 лѣтъ, при 4% годовыхъ, такъ что съ каждой десятины придется ежегоднаго въ теченіе 20 лѣтъ платежа около 2 руб. 25 коп., считая и расходы по содержанію въ исправности прорытыхъ каналовъ и сооруженій. Такой разсчетъ расходовъ получился изъ слѣдующихъ данныхъ, принимая площадь осушенія въ 9100 десятинъ.

1) Земляныя работы	158000 руб.
2) Изысканія и нивеллировка	3000 руб.
3) Покупка Борковскихъ плотинъ . . .	20000 руб.
4) Расходы по заключенію условій и проч. . .	4500 руб.
5) Содержаніе каналовъ въ теченіе 20 лѣтъ, по 25 к. съ десятины въ годъ	45500 руб.
Всего . .	231000 руб.

Что на одну десятину составитъ около $25^1/_2$ рублей.

Такъ какъ, согласно выработанной главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія таблицѣ разсчета погашеній долга и процентовъ по выданной губернскому земству ссудѣ въ 375 тыс. рублей, съ каждой тысячи капитальнаго долга придется въ теченіе 20 лѣтъ вносить въ погашеніе 73 руб. 12 к. и такъ какъ на каждую тысячу рублей предположено осушить, по вышеприведенному разсчету, около 39 десятинъ, то ежегодный взносъ съ каждой десятины составитъ около 2 руб. 12 к.; въ виду же того, что нѣкоторые болотовладѣльцы не изъявятъ согласія на возмѣщеніе расходовъ и причитающіеся съ нихъ платежи должны пасть на остальныхъ, то управой цифра ежегодныхъ платежей съ десятины округлена въ запросѣ до 2 р. 25 к.

Ко времени составленія настоящаго доклада, на вышеизложенный запросъ получилось отъ болотовладѣльцевъ всего только 51 отвѣтъ, въ числѣ которыхъ только 9 болотовладѣльцевъ, всего на 250¾ десятинъ, изъявляютъ согласіе на осушеніе и возмѣщеніе расходовъ; 1 крупный болотовладѣлецъ (К. П. Городько) изъявляетъ согласіе на осушеніе и возмѣщеніе расходовъ, но съ условіемъ—не болѣе одного рубля съ десятины и чтобы осушительный каналъ прошелъ отъ Остра на „Межимостье," а въ Адамовской дачѣ, чтобы было расчищено русло рѣки Остра; болотовладѣлецъ Посенко-Бѣлецкій считаетъ предположенные платежи также слишкомъ высокими и находитъ возможнымъ согласиться на возмѣщеніе расходовъ при платежѣ не болѣе одного рубля въ годъ, въ 16 отвѣтахъ мелкихъ болотовладѣльцевъ содержится указаніе на слишкомъ большіе предстоящіе платежи и что они могли бы согласиться на осушеніе при годовомъ возмѣщеніи расходовъ въ теченіе 20 лѣтъ не болѣе какъ по 25 коп.

Болотовладѣлецъ А. П. Панченко выражаетъ убѣжденіе въ невозможности окончательнаго осушенія болотъ Остра и совсѣмъ отказывается отъ возмѣщенія расходовъ. Остальные 23 мелкихъ болотовладѣльца также категорически отказываются и нѣкоторые даже отрицаютъ пользу осушенія.

Необходимо при этомъ отмѣтить, что отъ крупныхъ болотовладѣльцевъ, какъ В. П. Кочубей и графъ Мусинъ-Пушкинъ, а также отъ сельскихъ обществъ отвѣтовъ на запросъ совсѣмъ не получено.

Относительно выясненія способовъ и сроковъ погашенія осушительныхъ расходовъ, губернская земская управа сообщила, что въ

этомъ отношеніи никакихъ измѣненій въ постановленіи губернскаго собранія 21-го мая 1908 года не послѣдовало. Это постановленіе изложено въ докладѣ уѣздной управы за № 78 очередному собранію 1908 г. (журн. стр. 237—241).

Докладывая о вышеизложенномъ и принимая во вниманіе громадность потребныхъ на осушеніе средствъ, тяжесть установленныхъ губернскимъ земствомъ условій возмѣщенія уѣздными земствами осушительныхъ расходовъ, отсутствіе у уѣзднаго земства на это дѣло свободныхъ ресурсовъ и почти полное безразличіе къ данному вопросу со стороны болотовладѣльцевъ указаннаго выше района, управа приходитъ къ выводу, что для осушенія болотъ въ Козелецкомъ уѣздѣ еще не наступило время, и полагала-бы оставить вопросъ объ осушеніи болотъ этого района открытымъ.

Въ виду же того, что въ управѣ имѣются поступившіе въ прошломъ году приговоры обществъ мѣстечка Олишевки, Середники, Топчіевки, Сѣнжатской, Галчина и поступившій въ этомъ году приговоръ общества села Хрещатаго съ ходатайствами объ осушеніи болотъ Смоляники и прилежащихъ къ ней болотъ: „Линское," „Сосенское," „Гатка," „Озера," „Пожарка," „Долгое болото," „Ракитное", „Молохва",— управа проситъ собраніе уполномочить ее сдѣлать опытъ по выясненію болотовладѣльцевъ въ этихъ дачахъ и о степени готовности ихъ принять участіе въ осушительныхъ расходахъ, по примѣру того, какъ это сдѣлано управой въ отношеніи болотъ рѣки Остра, для чего открыть управѣ кредитъ до 300 рублей.

На командировку техника въ губернскій межевой архивъ для выкопировки болотныхъ дачъ изъ плановъ, на выписки изъ экспликацій, на типографскіе расходы и прочее израсходовано изъ текущихъ средствъ земства 206 руб. 17 коп., которые управа покорнѣйше проситъ утвердить по смѣтѣ расходовъ на 1911 годъ.

Выписка изъ журнала засѣданія экономичесаго совѣта 20—21 августа 1910 года.

Прочитанъ докладъ управы по вопросу объ осушеніи болотъ.

Экономическій совѣтъ, выслушавъ докладъ, постановилъ: вопросъ объ осушеніи болотъ пятиугольника оставить открытымъ и просить управу обратиться къ болотовладѣльцамъ бассейна Смоляники: относительно же обществъ, изъявившихъ согласіе на осушеніе болотъ, признать желательнымъ производство обслѣдованія болотъ. Расходъ управы признать цѣлесообразнымъ и признать желательнымъ открытіе вновь кредита на расходы 300 рублей.

Дополненіе къ докладу о осушеніи болотъ.

15 сентября въ уѣздной управѣ получился экземпляръ журнала Черниговской губернской земской управы отъ 24 августа 1910 года по вопросу о возможности и средствахъ осушенія болотъ. Изъ этого журнала видно, что, кромѣ полученныхъ губернскимъ земствомъ на осушеніе болотъ мелioративныхъ ссудъ, главное управленіе землеустройства и земледѣлія можетъ принять участіе въ осушеніи болотъ еще принятіемъ на счетъ казны половины стоимости проведенія магистральныхъ осушительныхъ каналовъ. Такая помощь со стороны казны даетъ управѣ основаніе отказаться отъ высказанной въ настоящемъ докладѣ мысли прекратить изысканія по осушенію болотъ пятиугольника Козелецъ—Ставиское—Козары—Коляжинъ—Сухиня и приступить къ изысканіямъ по болоту района Смоляники. Дѣло въ томъ, что длина магистральныхъ осушительныхъ каналовъ пятиугольника, весьма значительна и это обстоятельство сильно сказывается на размѣрѣ платы, падающей на десятину осушаемыхъ болотъ: если же казна беретъ на себя половину стоимости магистральныхъ каналовъ, то подесятинная стоимость значительно понизится, и можно разсчитывать, что болотовладѣльцы пятиугольника въ преобладающемъ числѣ изъявятъ согласіе на возмѣщеніе затратъ по осушенію.

Представляя при этомъ журналъ губернской управы отъ 24 августа 1910 г., уѣздная управа, на основаніи, изложеннаго, покорнѣйше проситъ собраніе: 1) поручить управѣ продолжать обслѣдованіе бо-

лотовладѣльцевъ пятиугольника Козелецъ—Стависское—Козары—Коляжинъ—Сухиня, оставивъ подобныя изслѣдованія по болотамъ Смолянки на слѣдующую очередь;

2) уполномочить управу ходатайствовать предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ аванса до 3000 рублей на добавочныя изысканія и провѣрку устарѣвшихъ проектовъ и плановъ осушенія и на расходы по заключенію договоровъ съ болотовладѣльцами, по примѣру того, какъ подобный авансъ былъ испрошенъ Нѣжинскимъ земствомъ.

3) уполномочить управу на заключеніе соотвѣтствующихъ договоровъ съ болотовладѣльцами о возмѣщеніи ими осушительныхъ расходовъ соотвѣтственно обязательствамъ земства по уплатѣ казнѣ или губернскому земству затраченныхъ на осушеніе ссудъ и при условіи, если на возмѣщеніе осушительныхъ расходовъ изъявитъ согласіе болотовладѣльцы, владѣющіе не менѣе 75% всей площади осушаемыхъ болотъ;

4) изъявить согласіе на всѣ условія по возмѣщенію губернскому земству затратъ по осушенію болотъ, установленныя постановленіемъ Черниговскаго губернскаго земскаго собранія чрезвычайной сессіи 21 мая 1908 года.

5) разрѣшить управѣ пригласить отдѣльное лицо для порученія ему выясненія болотовладѣльцевъ на мѣстахъ и заключенія съ ними проектовъ договоровъ о возмѣщеніи затратъ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія, выслушавъ объясненія приглашеннаго въ засѣданіе коммиссіи члена губернской управы Е. И. Молявко, признаетъ желательнымъ: 1) включеніе болотъ Козелецкаго уѣзда въ общій планъ осушенія болотъ Черниговской губ.; 2) чтобы операція по осушенію производилась на совмѣстныя средства казны, земства и болотовладѣльцевъ; 3) чтобы было возбуждено ходатайство

объ установленіи правила, въ силу котораго требовалось бы согласіе владѣльцевъ $^3/_4$ пространства болотъ, подлежащихъ осушенію, для приступа къ операціи осушенія въ данномъ районѣ и чтобы, при наличности согласія такой части болотовладѣльцевъ, меньшинство обязано было бы подчиняться рѣшенію большинства и уплачивать тѣ сборы, на внесеніе которыхъ изъявило согласіе большинство $^3/_4$ болотовладѣльцевъ; 4) было дано порученіе уѣздной земской управѣ выяснить пространство въ нашемъ уѣздѣ болотъ, осушеніе коихъ является желательнымъ, стоимость (примѣрную) работъ по осушенію каждой группы болотъ и размѣръ участія болотовладѣльцевъ въ покрытіи расходовъ по осушенію, въ предположеніи, что въ расходахъ этихъ приметъ участіе казна и губернское земство.

Обратяся, затѣмъ, къ предположеніямъ уѣздной управы, изложеннымъ въ дополнительномъ ея докладѣ, коммиссія находитъ: 1) что осуществленіе мѣръ, указанныхъ въ п. п. 1, 2, 3 и 5 дополнительнаго доклада, является преждевременнымъ и 2) что, согласно п. 4 доклада, слѣдуетъ принять обязательство, что, въ случаѣ выполненія осушительныхъ работъ въ нашемъ уѣздѣ, уѣздное земство приметъ на свое попеченіе сохраненіе въ исправности за счетъ болотовладѣльцевъ осушительныхъ каналовъ, впредь до погашенія ссудъ, какія будутъ выданы на осушеніе.

М. В. Красовскій. По свѣдѣніямъ губернскаго земства, правительство намѣрено дать крупную субсидію, около 300 т. р., на осушеніе болотъ Черниговской губерніи, на первую очередь поставлены работы въ другихъ уѣздахъ (осушеніе Замглая и пр.), а потомъ и въ Козелецкомъ, если послѣдуетъ согласіе владѣльцевъ. Исчисленія стоимости работъ, основанныя на устарѣлыхъ матеріалахъ западной экспедиціи, преувеличены. Теперь болотъ меньше, часть ихъ высохла, коммиссія предлагаетъ повторить запросы владѣльцамъ, согласятся-ли они на осушительныя работы, если расходы не будутъ превышать 1 р. съ десятины въ годъ. Если согласіе изъявятъ не всѣ владѣльцы, то необходимо принять такой порядокъ, при которомъ меньшинство (напр. $^1/_3$) несогласныхъ должно подчиняться большин-

ству. Большинство должно исчисляться по числу десятинъ болота, находящагося во владѣніи.

А. Г. Цыгикало. Опросъ владѣльцевъ надо произвести до ходатайства предъ губернскимъ земствомъ.

Рубанъ. Общества Олишевки и Хрещатаго просятъ объ осушеніи болотъ и согласны платить, сколько надо, объ этомъ и приговоры составлены. Надо включить и эти болота въ число подлежащихъ осушенію.

М. В. Красовскій. Сомнительно, чтобы эти общества согласились платить огромныя деньги, какъ предположено исчисленіемъ. Теперь предполагается выяснить количество всѣхъ болотъ, подлежащихъ осушенію. Прежде всего надо выяснить, отпущены-ли будутъ деньги правительствомъ и можно-ли произвести работы такимъ образомъ, чтобы ежегодные платежи не превышали 1 р. съ десятины. А до того безполезно и ѣздить къ владѣльцамъ.

А. Г. Цыгикало. Точныхъ цифръ стоимости работъ не будетъ до тѣхъ поръ, пока не будутъ обслѣдованы всѣ болота. Но обслѣдованіе также потребуетъ средствъ. Надо поручить управѣ воспользоваться кредитомъ въ губернской управѣ и выполнить эту работу. Тогда будемъ имѣть смѣту стоимости осушенія болотъ.

М. В. Красовскій. Техническое обслѣдованіе болотъ потребуетъ крупныхъ расходовъ, непосильныхъ для уѣзднаго земства. И вообще, уѣздное земство безсильно провести работы до конца, такъ какъ болота переходятъ изъ нашего уѣзда въ другіе уѣзды. Это дѣло губернскаго земства.

А. Г Цыгикало. Губернское земство согласно произвести обслѣдованіе и осушеніе, если уѣздное земство обяжется, что болотовладѣльцы пополнятъ расходы. Итакъ, мы будетъ ожидать отъ губернскаго земства цифру, а губ. земство будетъ ожидать отъ насъ упомянутаго обязательства. Обслѣдованіе пятиугольника по Остру, по исчисленію нашего техника, обойдется около 3000 рублей, эту сумму и надо просить у губернскаго земства.

Предсѣдатель собранія. Не имѣя никакихъ данныхъ о стоимости работъ и проч., неудобно посылать запросъ владѣльцамъ. Субсидія со стороны правительства составляетъ пока лишь одно предположеніе. Что же мы можемъ предложить владѣльцамъ? Платить по 2 р. 50 к. съ десятины въ годъ они не согласны, а обѣщать имъ, что плата не превыситъ 1 р., не можемъ, пока не рѣшился вопросъ о помощи отъ казны. Разъ не можемъ сдѣлать реальнаго предложенія владѣльцамъ, то не надо къ нимъ и обращаться, лучше отложить вопросъ на 1—2 года, пока вопросъ выяснится.

А. Г. Цыганкало. 2 р. 50 к. взяты на основаніи исчисленія западной экспедиціи. Но спеціалисты сказали намъ, что эту цифру можно уменьшить на половину.

М. В. Красовскій. Губернскому земству надо знать, какія болота нуждаются въ осушеніи. Эти свѣдѣнія и надо представить теперь, не приступая ни къ какимъ другимъ дѣйствіямъ.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 120, съ представленіемъ таксъ на слѣдующее трехлѣтіе, и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 120.

23 сентября уѣздной управой получено отношеніе губернской управы за № 10809, при которомъ препровождены таксы: 1) для вознагражденія за убытки чрезъ потравы и поврежденія земельныхъ угодій, 2) вознагражденія за порубки и другія лѣсоповрежденія, 3) вознагражденія понятыхъ при межеваніи и рабочихъ при тушеніи лѣсныхъ пожаровъ и очисткѣ желѣзнодорожныхъ путей и 4) вознагражденія судорабочихъ.

Губернская управа признала необходимымъ передать таксы „на разсмотрѣніе уѣздныхъ собраній“.

Уѣздная управа считаетъ необходимымъ доложить, что, во-первыхъ, присылка такого матеріала для доклада собранію за 4 дня до

собранія ставитъ уѣздную управу въ невозможность представить таксы уѣздному собранію со своимъ заключеніемъ; во-вторыхъ, вмѣсто препровождаемыхъ при отношеніи за № 10809 таксъ, въ концѣ отношенія, послѣ подписей, находится приписка, изъ которой можно узнать, гдѣ можно „смотрѣть“ на таксы: для вознагражденія понятыхъ при межеваніи, судорабочихъ, при тушеніи лѣсныхъ пожаровъ и др. По мнѣнію уѣздной управы, губернской управѣ, имѣющей свою обширную типографію, очень мало стоило бы прислать для разсмотрѣнія уѣздныхъ собраній печатныя брошюры всѣхъ таксъ, не заставляя уѣздныя собранія оперировать съ толстыми журналами губернскаго собранія за 2 года и имѣть при себѣ особыхъ лицъ для указаній, гдѣ въ журналахъ находятся напечатанныя таблицы таксъ, благодаря особой конструкціи печатныхъ журналовъ губернскаго земства.

На основаніи изложеннаго, уѣздная управа имѣетъ честь представить на благоусмотрѣніе уѣзднаго собранія присланныя при отношеніи губернской управы за № 10809 „таксы за потравы и на лѣсные матеріалы“ и доложить, что, согласно п. п. 7 и 8 ст. 63 полож. зем. учр., установленіе таксъ предоставлено особой компетенціи губернскихъ земскихъ собраній.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ: дѣйствующія таксы оставить безъ измѣненія, за исключеніемъ таксы на вознагражденіе рабочихъ призываемыхъ для тушенія лѣсныхъ пожаровъ, которую надлежитъ согласовать съ послѣдовавшимъ по этому предмету новымъ закономъ.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 67, съ представленіемъ проекта доклада губернской управы губернскому собранію объ устройствѣ ветеринарной части въ губерніи, и заключеніе преоктной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 67.

Въ текущемъ году при Черниговской губернской земской управѣ состоялось совѣщаніе ветеринарныхъ врачей и представителей

земствъ, результатомъ каковаго совѣщанія является представляемый при этомъ вниманію собранія проектъ доклада губернской управы губернскому собранію объ устройствѣ ветеринарной части въ губерніи.

Представляя на заключеніе уѣзднаго собранія проектъ доклада, согласно просьбѣ губернской управы, уѣздная управа съ своей стороны высказывается за желательность проведенія въ жизнь организаціи и мѣропріятій, предположенныхъ въ проектѣ доклада губернской управы.

При этомъ уѣздная управа полагаетъ необходимымъ добавить къ предположеннымъ губернской управой учрежденіямъ—учрежденіе хотя небольшой, но удовлетворительно обставленной скотолѣчебницы въ Черниговѣ, которая имѣла бы назначеніе, главнымъ образомъ, быть клиникой при лекціяхъ на курсахъ ветеринарныхъ фельдшеровъ, объ учрежденіи каковыхъ курсовъ уѣздной управой вносится особый докладъ уѣздному собранію. Въ этомъ смыслѣ управа проситъ собраніе уполномочить ее возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія находитъ, что предположенныя губернской управой измѣненія въ условіяхъ субсидированія уѣздныхъ земствъ на содержаніе ветеринарной части въ уѣздахъ нежелательны, а вопросы, касающіеся реформы ветеринаріи въ губерніи, необходимо отложить до слѣдующаго очередного собранія, въ виду несвоевременнаго сообщенія матеріаловъ губернской управой и за невозможностью обсудить ихъ предварительно въ экономическомъ совѣтѣ.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи.

Прочитанъ докладъ управы № 148, по вопросу о способахъ ознаменованія пятидесятилѣтія освобожденія крестьянъ, и заключеніе проектной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 148.

Въ іюнѣ текущаго года при Московской губернской управѣ происходило совѣщаніе предсѣдателей и представителей губернскихъ

земствъ по поводу общеземскаго съѣзда по народному образованію. Членами совѣщанія былъ возбужденъ вопросъ о предстоящемъ 50-лѣтіи освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Совѣщаніе высказалось за желательность объединенія земствъ въ дѣлѣ ознаменованія такого великаго для Россіи событія, при чемъ для объединенія намѣчалось два пути: 1) или земства могли бы ознаменовать это событіе, установивъ или учредивъ что-нибудь на общеземскія средства для всей земской Россіи, 2) или же земства могли бы установить лишь общую идею ознаменованія событія, которую потомъ слѣдовало бы однообразно провести на мѣстахъ.

Московская губернская управа, взявъ на себя трудъ снестись по этому вопросу со всѣми земствами, обратилась къ нимъ, въ томъ числѣ и въ Козелецкую земскую управу, между прочимъ, съ слѣдующими запросами: 1) сочувствуетъ ли Козелецкое земство мысли объединенія земствъ въ этомъ дѣлѣ и желаетъ ли оно принять участіе, какъ въ дальнѣйшей разработкѣ этой мысли, совмѣстно со всѣми земствами, такъ и въ осуществленіи тѣхъ заключеній, къ которымъ пришли бы земства, и 2) въ случаѣ утвердительнаго отвѣта—не отказать сообщить, въ какой формѣ предполагало бы Козелецкое земство наиболѣе цѣлесообразнымъ и наиболѣе желательнымъ ознаменовать 50-лѣтіе освобожденія крестьянъ.

Уѣздная управа сообщила Московской управѣ, что по поставленнымъ вопросамъ уѣздная управа войдетъ въ предстоящее очередное собраніе съ соотвѣтствующимъ докладомъ.

Въ настоящее время по поводу запроса Московской управы имѣется уже обширная литература: въ каждой газетѣ и въ особенности въ изданіяхъ земскихъ, или удѣляющихъ земскимъ вопросамъ значительное мѣсто, были помѣщены результаты анкеты Московской управы, при чемъ оказывается, что громадное большинство земствъ сообщили, что по присланнымъ вопросамъ будутъ представлены доклады въ земскія собранія. Наиболѣе же полная сводка полученныхъ Московской управой отвѣтовъ уѣздныхъ управъ помѣщена въ № 17 журнала „Земское Дѣло“ за текущій годъ. Изъ помѣщенныхъ тамъ отвѣтовъ земскихъ управъ видно, что земскія управы высказывались за слѣдующія формы ознаменованія 50-лѣтія освобожденія крестьянъ.

1) Боровская, Борзенская, Керенская, Павловская и Устюженская извѣстили, что, по финансовымъ соображеніямъ, онѣ вынуждены уклониться отъ участія въ ознаменованіи событія.

2) Губернскія земства: Олонецкое, Вологодское, Бессарабское, Петербургское, Пермское, Херсонское, и уѣздныя: Владимирское, Старорусское, Ирбитское, Кунгурское, Островское, Полтавское и Павлоградское поддерживаютъ предположеніе объ установленіи лишь общей идеи ознаменованія, которая должна быть осуществлена каждымъ земствомъ на мѣстахъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ; Воронежское и Владимирское губернскія земства и Коломенское, Елабужское и Судогодское уѣздныя—считаютъ необходимымъ форму чествованія предварительно разработать на общемъ совѣщаніи представителей губернскихъ и уѣздныхъ земствъ.

3) Многія уѣздныя управы предлагаютъ учрежденіе земскихъ стипендій въ учебныхъ заведеніяхъ, образованіе фондовъ на постройку училищныхъ зданій, открытіе высшихъ общеземскихъ учебныхъ заведеній, открытіе общеземскихъ книжныхъ складовъ, народныхъ библіотекъ, пріютовъ-богадѣленъ для престарѣлыхъ и инвалидовъ учителей и учительницъ, учрежденіе окружныхъ земскихъ учительскихъ институтовъ, педагогическихъ курсовъ для учителей и проч.

4) Елисаветградское и нѣкоторыя другія предлагаютъ увѣковѣчить событіе въ областяхъ исключительно сельско-хозяйственной и медицинской.

5) Пермское губернское земство проектируетъ устройство въ Перми народнаго дома имени Императора Александра II.

6) Корчевское хлопочетъ объ открытіи памятника Царю-Освободителю въ г. Корчевѣ.

7) Тираспольское считаетъ наиболѣе цѣлесообразнымъ открытіе кредитнаго учрежденія земскаго характера.

8) Вологодская губернская управа заявляетъ, что, въ виду затруднительнаго финансоваго положенія и массы неудовлетворенныхъ мѣстныхъ потребностей, она не можетъ присоединиться къ мысли учрежденія чего-либо на общеземскія средства, а поддерживаетъ предположеніе объ установленіи лишь общей идеи.

9) Егорьевское земство постановило построить училище имени Императора Александра II съ с.-х. курсами и общежитіемъ.

10) Александрійская управа проводитъ мысль учрежденія въ Москвѣ просвѣтительнаго учрежденія, напримѣръ, всероссійской учительской семинаріи.

11) Оханская управа предлагаетъ учрежденіе учебнаго заведенія, охватывающаго всѣ возможныя спеціальности, на которыя предъявляется спросъ земской жизнью, и полагаетъ возможнымъ отчисленіе изъ земскихъ смѣтъ на содержаніе 1%, а на оборудованіе 2—3%.

12) Предположенія многихъ остальныхъ управъ менѣе оригинальны, и управа считаетъ приводить ихъ здѣсь излишнимъ.

Кромѣ мнѣній земскихъ управъ, въ той же статьѣ говорится о предложеніи Московскаго протоіерея Ардашева учредить на общеземскія средства, въ ознаменованіе 50-лѣтія великой реформы, народную ремесленную академію съ преимущественнымъ поступленіемъ въ нее крестьянскаго населенія, при чемъ о. Ардашевымъ предложена даже схема устава такой академіи.

Останавливаясь на вышеприведенныхъ мнѣніяхъ и предложеніяхъ, управа склонна прійти къ заключенію, что, даже при объединеніи, земствамъ едва-ли представится возможность осуществить своими средствами какое-либо общее для цѣлой Россіи учрежденіе, по чисто финансовымъ причинамъ.

Такъ, напримѣръ, если бы губернскія земства ассигновали каждое по 50 тысячъ единовременно и по 5 тысячъ ежегодно на постройку и содержаніе общеземскаго учрежденія, то съ 34 земскихъ губерній составились бы суммы: 1700000 руб. на устройство и оборудованіе учрежденія и 170000 рублей на ежегодное его содержаніе, что для учрежденія, съ наименованіемъ общеземскаго и по масштабу задачъ—общерусскаго, совершенно недостаточно, ибо самый заурядный университетъ требуетъ гораздо больше единовременныхъ и ежегодныхъ затратъ. Уѣздныя же земства, въ громадномъ большинствѣ, ничего не могутъ дать или могутъ дать гроши. Затѣмъ, постройка такого памятника возможна лишь въ одной изъ столицъ, и, такимъ образомъ, взятый изъ медвѣжьихъ угловъ капиталъ былъ бы отданъ въ заработокъ и на украшеніе и безъ того богатыхъ городовъ, тогда какъ въ каждой губерніи и уѣздѣ не могутъ похвалиться избыткомъ памятниковъ, а нуждающихся въ заработкѣ могутъ выставить сколько угодно. Нельзя также не замѣтить, что построить памятникъ въ столицѣ или другомъ крупномъ центрѣ—значитъ лишить возможности созерцать этотъ памятникъ именно тому населенію, для сердца котораго этотъ памятникъ и долженъ былъ бы говорить многое, и въ этомъ отношеніи, по мнѣнію управы, вообще централизовать учрежденіе едва-ли было бы цѣлесообразно: вѣдь, кто изъ крестьянъ бу-

деть въ столицѣ, когда то онъ будетъ, станетъ ли онъ искать и найдетъ ли онъ тамъ то, что, по идеѣ, должно всегда и каждому крестьянину напоминать о величіи реформы, въ юбилей которой оно воздвигнуто. И суждено будетъ великому памятнику великой крестьянской реформы стать достояніемъ и украшеніемъ столицы и затеряться среди другихъ памятниковъ, не менѣе, а можетъ быть и болѣе грандіозныхъ по величинѣ и высокихъ по идеѣ, и напоминать о цѣли своего существованія не сельскому населенію, не земству даже, а столичной знати, заграничнымъ консуламъ, милліонерамъ-комерсантамъ и вообще людямъ, имѣющимъ нынѣ лишь книжное понятіе о бывшемъ крѣпостномъ правѣ. Между тѣмъ какъ для самаго скромнаго учрежденія, если его осуществить на мѣстахъ, будетъ отведено наилучшее мѣсто, оно ежедневно и каждому изъ селянъ будетъ напоминать о недалекомъ прошломъ, въ которомъ жилъ онъ самъ или его отецъ, и будить его мысль и сознаніе къ сравненію прошлаго и настоящаго его положенія, и можно быть увѣреннымъ, что такое сравненіе вызоветъ благодарное воспоминаніе и молитву о виновникѣ наступившаго лучшаго—Царѣ-Освободителѣ и его сподвижникахъ. Управа полагаетъ, что въ этомъ—цѣль ознаменованія 50-лѣтія великой реформы, а не въ возможности горделиво сказать: „Вотъ въ такой то столицѣ нами, земствами, устроено такое то большое учрежденіе“.

На основаніи изложеннаго, уѣздная управа покорнѣйше проситъ уполномочить ее сообщить Московской губернской земской управѣ слѣдующее:

1) Козелецкое земство вполнѣ сочувствуетъ мысли ознаменованія 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

2) Козелецкое земство признаетъ цѣлесообразнымъ установить одну общую идею ознаменованія событія, которую потомъ каждое земство осуществитъ у себя, сообразно своимъ средствамъ и мѣстнымъ этнографическимъ особенностямъ.

3) Козелецкое земство признаетъ наиболѣе цѣлесообразной формой ознаменованія событія—постройку какихъ-либо общественныхъ учрежденій въ память событія, лучше всего—начальныхъ школъ.

4) Въ этомъ смыслѣ Козелецкое земство желаетъ принять участіе въ дальнѣйшей разработкѣ вопроса совмѣстно съ другими земствами.

5) Въ случаѣ та форма ознаменованія событія, которая будетъ установлена объединившимися земствами, не окажется поче-

му-либо пріемлемой для Козелецкаго земства, уѣздная управа имѣетъ честь предложить собранію ознаменовать 50-лѣтіе освобожденія крестьянъ силами Козелецкаго земства въ слѣдующей формѣ:

а) начать постройку съ осени 1912 года серіи школъ въ бѣднѣйшихъ поселеніяхъ Козелецкаго уѣзда: Бервицахъ, Боркахъ, Мочалищѣ, Киселевкѣ и Гламаздахъ и школамъ этимъ присвоить наименованіе: „школы въ память Императора Александра II".

б) снабдить всѣ земскія школы уѣзда портретомъ Царя-Освободителя.

Заключеніе проектной коммиссіи.

Проектная коммиссія полагаетъ: 1) согласиться съ первымъ, вторымъ и четвертымъ пунктомъ заключенія управы, 2) признать наиболѣе цѣлесообразной формой ознаменованія событія 50-лѣтія освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости -постройку ремесленныхъ училищъ, соотвѣтствующихъ постановкѣ ремесленнаго промысла населенія, и 3) въ случаѣ та форма ознаменованія событія, которая будетъ установлена объединившимися земствами, не окажется почему-либо пріемлемою для Козелецкаго земства—начать постройку въ уѣздѣ въ 1912 году ремесленныхъ училищъ въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости.

М. В. Красовскій. Постройка школъ въ память этого событія не будетъ соотвѣтствовать важности его: мы строили и безъ того десятки школъ, и ничего выдающагося въ этомъ нѣтъ. Если начать постройку этихъ школъ въ 1911 году, то, вѣроятно, нарушится общій планъ школьнаго строительства. Въ коммиссіи гласные отъ крестьянъ заявили, что слѣдовало бы учредить въ уѣздѣ ремесленныя школы, приспособленныя къ потребностямъ мѣстной жизни, и это заявленіе заслуживаетъ вниманія.

Городской голова г. Чеканъ. Я бы предложилъ устроить въ г. Козельцѣ народный домъ въ память освобожденія крестьянъ. Въ Козельцѣ бываетъ по дѣламъ населеніе уѣзда. Въ народномъ домѣ былъ бы поставленъ бюстъ Царя-Освободителя. Ремесленное-же училище, учрежденное въ Острѣ, оказалось неудачнымъ, въ немъ

почти нѣтъ учащихся: это можетъ повториться и у насъ. Въ постройкѣ народнаго дома городъ съ своей стороны принялъ-бы посильное участіе.

А. Г. Цыгикало. Неудобно земству устраивать что-либо въ память этого событія совмѣстно съ городомъ; пусть городъ самъ устраиваетъ, что пожелаетъ. Ремесленное училище въ Острѣ не удалось, а въ Мринѣ пошло хорошо, чего можно ожидать и у насъ.

Предсѣдатель собранія. Все будетъ зависѣть отъ средствъ, которыми можно будетъ располагать. Народный домъ въ Козельцѣ, въ память столь важнаго событія, необходимо строить въ видѣ очень солиднаго и дорогого зданія. Для ремесленнаго училища можно построить зданіе попроще, и польза отъ такого училища предвидится несомнѣнная.

Собраніе **постановило:** согласиться съ заключеніемъ проектной коммиссіи.

Утверждены итоги единогласно.

§ I.	6688 р. —	
§ II.	16873 р. 50 к.	
§ III.	1707 р. 84 к.	
	изъ спеціальныхъ средствъ	822 р. 84 к.
§ IV.	20080 р. — к.	14480 р. — „
§ V.	89552 р. 94 „	30470 р. — „
§ VI.	2995 р. 59 „	2698 р. 59 „
§ VII.	78049 р. 16 „	1860 р. — „
§ VIII	6555 р. — „	2315 р. — „
§ IX.	9336 р. — „	2600 р. — „
§ X.	40151 р. 62 „	
§ XI.	14744 р. 46 „	2960 р. 43 „

§ XII. 4000 р.
§ XIII. 3000 р.

Прочитанъ докладъ № 143, объ обложеніи мельницъ и маслобоенъ съ паровыми и иными двигателями, заключеніе смѣтной коммиссіи.

Содержаніе доклада № 143.

По полученнымъ въ управѣ свѣдѣніямъ, въ Козелецкомъ уѣздѣ возникли имущества, подлежащія обложенію земскими сборами по раскладкѣ, а именно: паровыя и съ иными двигателями мельницы: А. П. Бровки, П. В. Глуздовскаго, В. В. Шрамченко, Н. Ф. Фещенко, П. П. Катеринича, винокуренный заводъ Н. Н. Полетики, медотопный и кирпичный заводы Глыбина и, кромѣ того, по полученнымъ свѣдѣніямъ, къ паровой мельницѣ Метелицы въ Новой Басани пристроена и оборудована маслобойня, почему управа произвела оцѣнку вновь устроеннымъ имуществамъ и переоцѣнку мельницы и маслобойни Метелицы. Такъ какъ облагаемая доходность мельницъ и маслобоенъ съ машинами двигателями установлена Козелецкимъ земствомъ въ 5% цѣнности, то цѣнность и облагаемая доходность вышепоименованныхъ имуществъ выразится слѣдующей таблицей.

№№ по порядку.	Фамилія владѣльца и наименованіе имущества.	Цѣнность.		Доходность.	
		р.	к.	р.	к.
1	А. П. Бровка, мельница съ нефтянымъ двигателемъ	1000	—	50	—
2	П. В. Глуздовскаго, мельница съ нефтянымъ двигателемъ	3310	—	165	50
3	В. В. Шрамченка, мельница и маслобойня съ нефтянымъ двигателемъ	4564	—	228	20
4	Н. Ф. Фещенка, мельница съ керосиновымъ двигателемъ	1700	—	85	—
5	П. П. Катеринича, мельница съ паровымъ двигателемъ	1441	—	72	5
6	Н. Н. Полетики, винокуренный заводъ	15000	—	750	—
7	Метелицы, мельница и маслобойня съ газогенераторнымъ двигателемъ	8845	—	442	25
8	А. А. Глыбина, медопотопный заводъ	150	—	7	50
9	Его же, кирпичный заводъ	200	—	10	—
	Итого	36210	—	1810	50

Эти цифры цѣнности и доходности управа внесла въ раскладку на 1911 г. и покорнѣйше проситъ собраніе ихъ утвердить.

Заключеніе смѣтной коммиссіи.

Смѣтная коммиссія предлагаетъ утвердить.

А. А. Раковичъ. Обложенія болотъ не придется вносить въ смѣту, ибо оказалось, что по книгамъ управы болота и пески показаны вмѣстѣ, почему обложить отдѣльно болота теперь не имѣется возможности.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы и заключеніемъ коммиссіи.

По поводу заявленія гл. П. В. Глуздовскаго о переоцѣнкѣ его двигателя, собраніе **постановило**: согласиться съ заключеніемъ смѣтной коммиссіи. *).

Содержаніе заявленія дворянина Михаила Николаевича Панченко.

Въ моей маслобойнѣ я не произвожу никакого дѣла съ комерческой цѣлью, а потому имѣю честь покорнѣйше просить собраніе гласныхъ избавить меня отъ несправедливаго платежа земскаго налога.

Ходатайство М Н. Панченко — объ исключеніи его мельницы изъ обложенія **отклонено.**

Содержаніе жалобы жителя м. Бобровицы Берка Михелева Межирова.

Козелецкое земство обложило мнѣ платить за мою мельницу въ Бобровицѣ 250 руб. въ годъ. Этакое обложеніе невыносимо платить

---

*) Коммиссіей оцѣнка мельницы Глуздовскаго уменьшена по раскладкѣ до 1760 руб.

ибо дохода не настолько, чтобы столько платить, поэтому покорнѣйше прошу общее собраніе уважить мою просьбу и уменьшить, дабы не разориться.

Ходатайство куп. Б. М. Межпрова—объ уменьшеніи обложенія его мельницы **отклонено.**

Были доложены основанія раскладки.

Прочитанъ докладъ управы № 22, съ представленіемъ отчетныхъ свѣдѣній по народному образованію и заключеніе смѣтной коммиссіи *).

Содержаніе доклада № 22.

При этомъ управа имѣетъ честь представить собранію отчетныя свѣдѣнія по народному образованію за 1909/10 учебный годъ. Нѣкоторые выводы изъ такихъ свѣдѣній были представлены управой прошлогоднему очередному собранію въ отчетѣ ея, представленномъ при докладѣ за № 112. Съ прошлаго года въ состояніи училищъ значительнаго измѣненія не произошло, въ представляемыхъ же при этомъ докладѣ таблицахъ съ достаточной подробностью заключаются свѣдѣнія какъ объ училищахъ и учащихъ, такъ и о библіотекахъ-читальняхъ. Если бы комментировать эти таблицы, то пришлось бы почти повторять все сказанное въ прошломъ году.

Объ этомъ управа имѣетъ честь доложить земскому собранію.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы, заключеніемъ смѣтной коммиссіи и принять докладъ къ свѣдѣнію.

Прочитанъ докладъ управы № 1—съ представленіемъ доклада учителя К. А. Мринскаго о поѣздкѣ по командировкѣ земства въ Богемію.

---

*) Письменнаго заключенія коммиссіи не имѣется.

Содержаніе доклада № 1.

На основаніи постановленія прошлогодняго очередного собранія, текущимъ лѣтомъ управой былъ командированъ въ Богемію, для ознакомленія съ постановкой дѣла преподаванія въ богемскихъ школахъ, учитель Веприкскаго земскаго училища Кириллъ Артемьевичъ Мринскій, вслѣдствіе его о томъ заявленія и съ согласія г. инспектора народныхъ училищъ. Г. Мринскій представилъ въ управу свой докладъ о поѣздкѣ, который управа имѣетъ честь вниманію собранія при этомъ представить.

На расходы по поѣздкѣ г. Мринскому выдано 200 рублей и на выборку заграничнаго паспорта израсходовано 15 руб. 75 к. за счетъ смѣты 1911 года. Внеся ассигновку въ суммѣ 215 руб. 75 к. въ проектъ расходной смѣты на 1911 годъ, на пополненіе израсходованныхъ изъ текущихъ средствъ земства, управа покорнѣйше проситъ ассигновку эту утвердить.

При этомъ управа имѣетъ честь доложить, что о безплатномъ заграничномъ паспортѣ управа не ходатайствовала, какъ постановлено было прошлогоднимъ собраніемъ, такъ какъ, въ случаѣ отклоненія ходатайства, пришлось бы вести новую переписку о выдачѣ платнаго паспорта и потерять время для поѣздки за границу съ такимъ разсчетомъ, чтобы застать еще на занятія въ богемскихъ школахъ.

Л. П. Новицкій. Предлагаю собранію выразить благодарность учителю г. Мринскому за его докладъ, представляющій значительный интересъ. Докладъ этотъ надо напечатать и разослать всѣмъ учащимъ въ уѣздѣ.

Необходимо, чтобы у насъ устраивались періодическіе съѣзды учителей, на которыхъ обсуждались бы и вырабатывались школьныя программы. Необходимы ежегодно научные курсы для учителей. На курсахъ надо знакомить ихъ съ постановкою школьнаго дѣла въ разныхъ областяхъ Россіи и въ разныхъ странахъ запада. Теоретически ознакомившись съ постановкою школьнаго дѣла за границей, учитель извлекъ бы больше пользы и изъ посѣщенія чужихъ странъ, при полученіи командировки. Посылать заграницу полезнѣе не одного учителя, а цѣлую группу разомъ, для чего слѣдовало бы войти

въ соглашеніе съ нѣсколькими уѣздами. Такая группа, получивъ раньше теоретическую подготовку къ поѣздкѣ заграницу и имѣя опытнаго руководителя, многому научилась бы во время поѣздки.

М. В. Красовскій. Напрасно управа понесла расходъ на оплату заграничнаго паспорта. Если начать хлопотать пораньше, то паспортъ можно получить безплатно.

А. Г. Цыгикало. Хлопотать о безплатномъ паспортѣ надо было съ указаніемъ лица, которое будетъ командировано. А желающаго ѣхать лица не было до послѣдняго момента.

М. В. Красовскій. Нѣтъ надобности указывать въ ходатайствѣ лицо; нужно только, чтобы губернатору разрѣшено было выдать безплатный паспортъ тому, кого управа командируетъ.

По поводу пожеланій, высказанныхъ докладчикомъ, слѣдуетъ имѣть въ виду, что школьныя программы у насъ составляются школьнымъ начальствомъ, устройство-же курсовъ разрѣшается съ большими ограниченіями. Поѣздки учителей группами, съ опытнымъ руководителемъ, были бы весьма полезны: надо обратиться къ губернскому и уѣзднымъ земствамъ, не пожелаютъ-ли они принять участіе въ этомъ дѣлѣ, отпустивъ на каждаго командируемаго по 200 руб.

Предсѣдатель собранія. Курсы устраиваются губернскимъ земствомъ, на основаніи правилъ министерства народнаго просвѣщенія. Для лекціи о постановкѣ школьнаго дѣла заграницей трудно найти лекторовъ. Скорѣе сами учителя, ѣздившіе за границу, могли бы познакомить товарищей съ тѣмъ, что наблюдали тамъ. Надо просить управу представить къ будущему собранію соображенія свои относительно курсовъ.

Собраніе **постановило:** благодарить г. Мринскаго за докладъ и напечатать и разослать его, по примѣру прошлаго года; и по предложенію гл. Новицкаго:

1) признать участіе учителей въ выработкѣ программы преподаванія желательнымъ, а также и снабженіе школъ необходимыми пособіями для нагляднаго обученія;

2) признать желательнымъ періодическіе съѣзды учителей для обсужденія вопросовъ, связанныхъ съ образованіемъ въ школахъ;

3) признать желательнымъ устройство курсовъ для народныхъ учителей, на которыхъ, кромѣ повторительныхъ лекцій по предметамъ, проходимымъ въ русскихъ школахъ, читались бы лекціи о постановкѣ школьнаго дѣла по всей Россіи и за границей;

4) сохранить командировки учителей за границу, организовавъ ихъ коллективно подъ руководствомъ человѣка, знакомаго съ постановкой дѣла въ той странѣ или мѣстности, куда организована экскурсія.

По предложенію гл М. В. Красовскаго, подтвердить управѣ прошлогоднее порученіе, чтобы управа исходатайствовала безплатный заграничный паспортъ.

Прочитанъ докладъ управы № 26—по вопросу о неутвержденіи старшимъ нотаріусомъ купчей крѣпости на усадьбу подъ школу въ с. Лемешахъ.

Содержаніе доклада № 26.

Для постройки земской школы въ с. Лемешахъ необходимо было купить усадьбу, каковая усадьба, площадью въ полторы десятины, была куплена управой, въ лицѣ уполномоченнаго предсѣдателя ея В. Г. Юрченка, у дворянина С. А. Чекана за 2400 рублей. Купчая крѣпость, совершенная у Козелецкаго нотаріуса Балабуха, была представлена на утвержденіе старшему нотаріусу, который отъ 12 іюля сего года за № 5811 увѣдомилъ управу, что въ утвержденіи купчей крѣпости постановленіемъ его, нотаріуса, отъ 19 іюня 1910 года, отказано, въ виду нарушенія ст. 61 и п. 8 ст. 62 полож. о зем. учр.

На это постановленіе была принесена въ Черниговскій окружный судъ жалоба, и судъ, въ засѣданіи своемъ 24 сего сентября, для присутствованія на которомъ былъ уполномоченъ членъ управы Т. Г. Позній, въ удовлетвореніи жалобы уполномоченнаго управы, предсѣдателя ея В. Г. Юрченко, отказалъ.

Докладывая объ этомъ, а также о томъ, что управой подобнымъ же образомъ прикуплена усадьба у Лейбы Зеликова Шнеерсона для расширенія усадьбы богадѣльни Евреинова въ Козельцѣ, площадью 160 кв. саж., безъ построекъ, за сумму 1000 р., уѣздная управа покорнѣйше проситъ собраніе:

1) Одобрить и утвердить дѣйствія управы по покупкѣ усадебъ: подъ школу въ с. Лемешахъ у дворянина Чекана и для расширенія усадьбы богадѣльни у мѣщанина Шнеерсона въ г. Козельцѣ.

2) Уполномочить управу, въ случаѣ неутвержденія старшимъ нотаріусомъ купчей на усадьбу, купленную у Лейбы Зеликова Шнеерсона, совершить новыя купчія крѣпости на обѣ усадьбы, т. е. на усадьбу пріобрѣтенную у С. А. Чекана для Лемешевской школы, и на усадьбу, пріобрѣтенную у Л. З. Шнеерсона для расширенія усадьбы богадѣльни Евреинова въ г. Козельцѣ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ управы № 78—по ходатайству общества Комаровки о сложеніе % по уплаченной ссудѣ.

Содержаніе доклада № 78.

Прошлогоднимъ очереднымъ собраніемъ было постановлено: разрѣшить управѣ взыскать долгъ съ Комаровцевъ въ 2 срока—полови-

ну немедленно и вторую половину не позднѣе осени 1910 года и увѣдомить ихъ, что, въ случаѣ уплаты капитальнаго долга, ими можетъ быть возбуждено предъ губернскимъ собраніемъ чрезъ уѣздное собраніе ходатайство о сложеніи начисленныхъ процентовъ; такое же постановленіе состоялось и по ходатайству Селищанъ, съ добавленіемъ, что предъ уѣзднымъ собраніемъ можетъ быть возбуждено ходатайство о сложеніи издержекъ по веденію дѣла въ судѣ (журн., стр. 110 и 146).

Исполнительный листъ на взысканіе съ Селищанъ и Комаровцевъ присужденнаго судебной палатой долга былъ представленъ судебному приставу Заремба, который, вмѣстѣ съ членомъ управы Позднимъ, въ началѣ сентября сего года выѣзжали въ Селище и Комаровку для описи имущества должниковъ. Но опись имущества пришлось составить только на 658 руб. 27 к., остальная же сумма капитальнаго долга была внесена Селищанами въ суммѣ 1975 руб. 39 коп. и Комаровцами въ суммѣ 559 руб. 1 коп., а всего 2534 р. 40 к. Суммы эти поступили въ Козелецкое казначейство 10, 16 и 21 сентября подъ квитанціи за №№ 3813, 3915, 4013.

Кромѣ капитальнаго долга, судебной палатой и окружнымъ судомъ съ Селищанъ и Комаровцевъ присуждено: 297 руб. 79 коп. судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ и процентовъ:

На 700 р. съ 1 января 1897 г. по 1 января 1898 г.		по 6% на сто.
„ 1400 р. съ 1 января 1898 г. по 1 января 1899 г.		
„ 2100 р. съ 1 января 1899 г. по 1 января 1900 г.		
„ 2894 р. съ 1 января 1900 г. по день уплаты.		

Отъ уполномоченныхъ обществъ Селища и Комаровки поступили ходатайства о сложеніи съ обществъ причитающихся земству судебныхъ издержекъ, процентовъ и пени.

Имѣя въ виду, что полученіе остающейся еще за обществами суммы капитальнаго долга въ размѣрѣ 658 руб. 27 коп. обезпечено составленными описями на имущество, и что есть полная увѣренность въ томъ, что, при назначеніи описаннаго имущества въ продажу, причитающаяся сумма долга будетъ довзнесена должниками, земская управа имѣетъ честь просить собраніе:

1) Уполномочить ее возбудить мотивированное ходатайство предъ губернскимъ собраніемъ о сложеніи съ Селищанъ и Комаровцевъ начисленныхъ процентовъ по ссудѣ, полученной отъ губернскаго земства на выкупъ плотинъ въ д. Киселевкѣ.

2) Отклонить ходатайство Селищанъ и Комаровцевъ о сложеніи судебныхъ и за веденіе дѣла издержекъ, такъ какъ земствомъ понесены дѣйствительные расходы и еще предстоитъ уплата судебному приставу по взысканію долга, каковыя траты произошли по винѣ самихъ обществъ.

Позній. Я производилъ взысканіе и произвелъ его, но съ крайнимъ трудомъ. Для нихъ было очень трудно платить положенную сумму, а если бы пришлось платить также % % и судебныя издержки, то было бы и совсѣмъ непосильно. Надо возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о сложеніи начисленныхъ процентовъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ № 149—по ходатайству Мостищскаго волостного схода о субсидіи на постройку зданія волости.

Содержаніе доклада № 149.

Мостищскій волостной сходъ приговоромъ отъ 28 декабря 1909 года постановилъ ходатайствовать предъ уѣзднымъ земствомъ о выдачѣ 1500 руб. субсидіи на постройку новаго зданія волостного правленія, при чемъ въ приговорѣ сдѣлана ссылка на приложеніе къ ст. 38 положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня. По справкѣ оказалось, что въ положеніи не говорится о субсидіяхъ отъ земства на постройку волостей, упоминаемое же въ приговорѣ „приложеніе“ есть постановленіе губернскаго земства о выдачѣ субсидій изъ страхового капитала при постройкахъ общественныхъ зданій изъ огнеупорныхъ матеріаловъ. Такія субсидіи получило и наше уѣздное земство на постройку Мостищской и Держановской глинолитныхъ амбулаторій. Въ настоящее же время выдача такихъ субсидій губернскимъ земствомъ отмѣнена впредь до улучшенія состоянія страхового капитала.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа полагаетъ ходатайство Мостищскаго схода отклонить.

В. Т. Конишевскій. Хоть-бы частичную субсидію назначили, въ меньшемъ размѣрѣ. изъ средствъ уѣзднаго земства, если нельзя изъ страхового капитала.

Предсѣдатель собранія. До сихъ поръ уѣздное земство не давало субсидій на постройку домовъ для волостныхъ правленій, а только на постройку школьныхъ зданій.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы.

Прочитанъ докладъ управы № 151—по дѣлу съ коллегіей Галагана объ отобраніи отъ земства части земткой усадьбы.

Содержаніе доклада № 151.

Директоръ коллегіи Павла Галагана предъявилъ къ Козелецкой земской управѣ искъ въ Черниговскомъ окружномъ судѣ о возстановленіи нарушеннаго, яко-бы, владѣнія болотистымъ участкомъ въ г. Козельцѣ и о взысканіи съ земства 15 руб. убытковъ, сумма же иска опредѣлена въ 100 руб. Окружный судъ, рѣшеніемъ отъ 27 апрѣля 1901 года, въ искѣ отказалъ, найдя, что коллегія ничѣмъ правъ своихъ на искомую землю не доказала. На это рѣшеніе суда коллегія принесла жалобу въ Кіевскую судебную палату, которая, рѣшеніемъ отъ 13/28 февраля 1909 года, опредѣлила: возстановить владѣніе коллегіи участкомъ въ 2 дес. 1237 саж., изъявъ этотъ участокъ изъ владѣнія земской управы, и взыскать въ пользу коллегіи издержекъ 30 рублей.

На это рѣшеніе Кіевской судебной палаты земской управой, въ лицѣ уполномоченнаго ея члена Т. Г. Позняго, подана жалоба въ гражданскій кассаціонный департаментъ правительствующаго сената отъ 20 февраля сего года.

Докладывая о вышеизложенномъ и представляя при этомъ въ копіяхъ: опредѣленіе палаты и жалобу въ кассаціонный департаментъ правительствующаго сената, земская управа покорнѣйше проситъ одобрить дѣйствія ея по настоящему дѣлу и поручить ей вести это дѣло до конца въ законномъ порядкѣ.

Т. Г. Позній. Надо просить М. В. Красовскаго похлопотать, чтобы въ сенатѣ не было утверждено рѣшеніе, не выгодное для земства и несправедливое.

М. В. Красовскій. По дѣламъ, разсматриваемымъ въ административномъ порядкѣ, возможны всякія ходатайства. По дѣламъ же,

разсматриваемымъ въ судебномъ порядкѣ, никакія ходатайства немыслимы.

Собраніе **постановило:** согласиться съ докладомъ управы.

М. В. Красовскій. Собраніемъ были установлены условія соглашенія съ Остерскимъ земствомъ. При обсужденіи этихъ условій съ представителями Остерскаго земства, пришлось остановиться на нижеслѣдующемъ.

Остерское земство выкупаетъ сѣть по инвентарной стоимости. Магистраль на Кіевъ остается за Козелецкимъ земствомъ. Остерскому земству предоставляется пользоваться этой магистралью за доплату 750 р. въ годъ и 140 р. за номеръ въ Кіевѣ. Если Остерское земство пожелаетъ имѣть второй проводъ на Кіевъ, то платитъ за него 250 р. и за номеръ 140 р. Если же пожелаетъ повѣсить свой проводъ на нашихъ столбахъ, то платитъ за каждую версту. Линія на Остеръ остается, мы содержимъ ее до Семиполокъ. А если Остерское земство пожелаетъ непосредственно соединить Остеръ и Козелецъ, то мы будемъ содержать линію до границы уѣзда, наприм. до Попенокъ.

Земское собраніе въ Острѣ только начинается, а наше сегодня закрывается. Поэтому наше собраніе, одобривъ доложенныя основанія, должно дать уполномочіе управѣ,—если Остерское земство приметъ эти основанія,—заключить договоръ.

По вопросу о выкупѣ телефонной сѣти Остерскаго уѣзда, собраніе **постановило:** въ виду полученія заявленія о желательности со стороны Остерскаго земства нѣкоторыхъ измѣненій первоначальныхъ предположеній выкупа Остерской телефонной сѣти, поручить управѣ заключить договоръ съ Остерской земской

управой на условіяхъ, изложенныхъ въ заключеніи проектной коммиссіи по докладу № 127, со слѣдующими измѣненіями: за содержаніе и техническій надзоръ существующаго для надобностей Остерской сѣти провода Семиполки-Кіевъ, вмѣсто 825 р., по 750 р., и за добавочный 2-й проводъ, вмѣсто 300 р.—250 р., и за подвѣску проводовъ внутренняго сообщенія, вмѣсто 3-хъ р. 2 р. 50 к., при всѣхъ прочихъ условіяхъ, обозначенныхъ въ заключеніи проектной коммиссіи. Кромѣ того, Козелецкое земство даетъ обязательство, въ случаѣ устройства прямой линіи Остеръ-Козелецъ, провести эту линію отъ Козельца до границы Остерскаго уѣзда.

Содержаніе заявленія дворянина М. И. Кринскаго.

По книгамъ управы значится за мною долгъ, въ суммѣ 37 руб. 50 коп., за разговоры по телефону съ Кіевомъ за время съ 1 іюля 1908 г. по 1 января 1910 г.

Такъ какъ разговоры съ Кіевомъ производятся только изъ дома А. Д. Папковской, за что начисляется особая плата, то покорнѣйше прошу собраніе сумму въ 37 руб. 50 коп., начисленную якобы за разговоры съ Кіевомъ по аппарату въ конторѣ, исключить, такъ какъ разговоры по этому аппарату съ Кіевомъ не производятся.

А. Г. Цыгикало. Управа не могла исключить эту сумму, потому что она прошла по отчету—управа-же имѣла свѣдѣнія отъ телефонистки, что разговоры съ Кіевомъ велись.

П. П. Катериничъ. Какъ контролируются разговоры съ Кіевомъ? Можетъ быть, кто другой говорилъ безъ меня и безъ моего согласія. На сколько достовѣрны свѣдѣнія телефонистокъ?

М. В. Красовскій. Телефонистка не обязана знать, кто именно говоритъ. Это уже дѣло хозяина смотрѣть за своимъ телефономъ, чтобы имъ не пользовались посторонніе безъ его согласія.

Предсѣдатель собранія. М. И. Кринскій имѣетъ телефонъ въ двухъ мѣстахъ. Однимъ онъ пользуется для разговоровъ съ Кіевомъ, а другимъ нѣтъ, но съ него взыскиваютъ за оба.

М. В. Красовскій Но почему жалоба подана черезъ полтора года, а не своевременно.

А. Г. Цыгикало. Изъ двухъ телефоновъ одинъ числится за г. Пашковской. а другой за г. Кринскимъ. По второму телефону плата за разговоры съ Кіевомъ начисляется годовая, по телефону г. Пашковской начислено за годъ за разговоры съ Кіевомъ 44 руб. Тогда управа рѣшила, что для абонента будетъ легче платить годовую плату.

Заявленіе гласнаго М. И. Кринскаго по поводу платы за разговоры съ Кіевомъ отклонено.

Объявленъ перерывъ до $8^1/_2$ ч. вечера.

ВЕЧЕРНЕЕ ЗАСѢДАНІЕ.

Въ 9 ч. объявленъ перерывъ оконченнымъ.

Предсѣдатель собранія. Собраніе рѣшило войти въ переговоры съ Кіевскимъ политехническимъ институтомъ относительно устройства сельско-хозяйств. опытной стан. при фермѣ института. Но такъ какъ губернское земство можетъ на это не согласиться, то одновременно поручено было обратиться къ г. Кочубею относительно уступки имъ участка земли для той-же опытной станціи. Отъ г. Кочубея получена телеграмма слѣдующаго содержанія:

„Козелецъ, земское собраніе, Красовскому. Принципально продажу или долгосрочную аренду участка Бобровицѣ подъ

опытную станцію согласенъ, цѣны и условія зависятъ отъ выбора мѣста, извиняюсь—раньше увѣдомить не могъ. Кочубей.“

Объ этомъ слѣдуетъ довести до свѣдѣнія губернскаго земства, пояснивъ, что если соглашеніе съ институтомъ окажется непріемлемымъ, то будетъ пріобрѣтенъ участокъ земли около ст. Бобровицы, въ собственность или долгосрочную аренду, у г. Кочубея.

Собраніе постановило: поручить управѣ совмѣстно съ представ. результат. переговор. объ отдачѣ земли въ хут. „Затишьѣ“, довести до свѣдѣнія губернской земской управы и объ участкѣ земли, предложенной В. П. Кочубеемъ.

А. А. Раковичъ. Экономическій совѣтъ постановилъ обратиться съ ходатайствомъ въ министерство торговли и промышленности о пособіи на содержаніе мастерскихъ въ Новой Басани. Необходимо, чтобы ходатайство это было подтверждено собраніемъ. Пособіе отъ министерства будетъ назначено съ будущаго года при условіи, если мастерскія будутъ открыты еще въ этомъ году. Въ виду этого прошу собраніе ассигновать примѣрно 800 р. на содержаніе мастерскихъ съ 1 ноября этого года.

А. Г. Цыгикало. 800 р. будетъ недостаточно. Для оборудованія мастерской управа пригласила мастера, но онъ поставилъ условіе, чтобы онъ былъ приглашенъ на постоянную службу.

А. А. Раковичъ. Въ такомъ случаѣ слѣдуетъ ассигновать 1000 р. Приглашеніе на службу завѣдующаго сократитъ расходы на оборудованіе.

По вопросу о Новобасанскихъ мастерскихъ, по предложенію гл. А. А. Раковича, собраніе постановило: санкціонировать постановленіе эко-

номическаго совѣта и сообщить немедленно это постановленіе министру торговли и промышленности. Открыть управѣ кредитъ изъ оборотныхъ средствъ въ суммѣ до 1000 р. на открытіе, въ случаѣ разрѣшенія, ремесленныхъ мастерскихъ съ 1-го ноября сего года.

Общій итогъ смѣты расходовъ 293734 р. 11 к.

На покрытіе ихъ:

§ I. а)	237 р. 52 к.	24093 р. 27 к.
б)	23855 р. 75 к.	
§ II.	1992 „ 29 „	2097 „ 29 „
Ст. 4	105 „ —	
§ III. Ст. 2.	. . .	37664 „ —
а)	. . .	7392 „ 50 „
б)	. . .	1800 „ —
Ст. 3.	. . .	403 „ 84 „
б)	. . .	14480 „ — „
в)	. . .	3806 „ 61 „
г)	. . .	25 „ — „
д)	. . .	27 „ 41 „
Ст. 4.	. . .	259 „ 90 „
(Сборъ за медикам.)	.	3000 „ —
Итого.	.	68859 р. 26 к.
§. IV. а)	. . .	5377 „ 40 к.

Случайные доходы	. .	117 р. 50 к.
Итого	.	5494 „ 90 „
§ V. Ст. 1	. . .	136 „ 17 „
„ 2	. . .	3674 „ 56 „
„ 3	. . .	1434 „ 15 „
Итого	.	5244 „ 88 „
§ VI. Ст. 1.	. . .	145923 „ 97 „
„ 2.	. . .	36244 „ 49 „
Съ табачныхъ пунктовъ	.	11 „ 84 „
Ст. 3. а)	. .	3544 „ 99 „
б)	. .	1727 „ 97 „
в)	. .	514 „ 47 „
Итого	.	187967 р. 71 к.

Всѣ итоги по §§ **утверждены.**

Утвержденъ %, обложенія 39, 46.

Переборъ въ суммѣ 23 р. 20 к. перечислить въ § XIII смѣты на непредвидѣнныя издержки.

Прочитанъ докладъ управы № 29 объ избраніи почетнаго смотрителя Новобасанскихъ ремесленныхъ мастерскихъ и членовъ отъ земства въ попечительный совѣтъ.

Содержаніе доклада № 29.

Новобасанское ссудо-сберегательное товарищество, представляя копію приговора Новобасанскаго сельскаго схода и копію протокола совѣта и правленія Новобасанскаго ссудо-сберегательнаго товарище-

ства, проситъ Козелецкую земскую управу: 1-е) доложить очередному земскому собранію, что названными выше сходомъ и товариществомъ единогласно постановлено: просить дворянина Андрея Андреевича г. Раковича принять на себя должность и обязанности почетнаго смотрителя въ имѣющейся въ семъ году открыться въ м. Новой Басани сельской ремесленной учебной мастерской и просить собраніе присоединиться къ сему общему желанію жителей м. Новой Басани и 2-е) просить очередное земское собраніе избрать, согласно уставу Новобасанской сельско-ремесленной учебной мастерской, 2-хъ представителей отъ земства въ попечительный совѣтъ и, вмѣстѣ съ избранными уже отъ сельскаго общества козакомъ Тимофеемъ Коваленко и козакомъ Иваномъ Зубцемъ и отъ ссудо-сберегательнаго товарищества священникомъ Матвѣемъ Полонскимъ и дворяниномъ Николаемъ Добровлянскимъ, представить ихъ на утвержденіе г. министра промышленности и торговли.

Докладывая объ этомъ и внося особый докладъ по вопросу объ участіи Козелецкаго земства въ открытіи Новобасанскихъ мастерскихъ, земская управа покорнѣйше проситъ собраніе:

1) Въ удовлетвореніе ходатайства Новобасанскихъ схода и ссудо-сберегательнаго товарищества и въ выраженіе вниманія со стороны земскаго собранія—просить гласнаго Андрея Андреевича Раковича принять должность почетнаго смотрителя вновь учреждаемыхъ ремесленныхъ мастерскихъ въ Новой Басани.

2) Избрать изъ числа гласныхъ двухъ членовъ отъ Козелецкаго земства въ попечительный совѣтъ мастерскихъ согласно уставу ихъ.

3) Уполномочить управу представить, въ установленномъ порядкѣ, избраннаго собраніемъ, сходомъ и ссудо-сберегательнымъ товариществомъ почетнаго смотрителя на утвержденіе въ должности его превосходительству министру торговли и промышленности, согласно § 25 устава ремесленныхъ мастерскихъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы и избрало почетнаго смотрителя А. А. Раковича и членовъ В. И. Тумковскаго, К. А. Бенецкаго.

Прочитанъ докладъ управы № 6—объ избраніи попечителей земскихъ библіотекъ-читаленъ.

Содержаніе доклада № 6.

За истеченіемъ земскаго трехлѣтія, оканчивается срокъ службы попечителей (отвѣтственныхъ завѣдывающихъ) земскихъ библіотекъ-читаленъ, которыми къ настоящему времени состоятъ слѣдующія лица:

1) Мокрецкой—В. Н. Барановскій,
2) Старобасанской—Д. И. Тумковскій,
3) Мостищской—Т. С. Корнѣенко,
4) Бобровицкой—М. К. Скляревскій,
5) Новобасанской—М. А. Мельникова,
6) Марковецкой—П. П. Катериничъ,
7) Ярославской—свящ. В. Цукровскій,
8) Чемерской—А. Д. Пашковская,
9) Держановской—А. Г. Цыгикало,
10) Щастновской—К. А. Гамалѣя,
11) Кобыжской—А. П. Бѣлецкій-Носенко,
12) Новобыковской—свящ. А. Домиловскій,
13) Олишевской—Марія Николаевна Шрамченко,
14) Хрещатинской—Г. В. Самбуръ,
15) Ничеговской—Е. С. Душинкевичъ,
16) Козарской—графъ В. А. Мусинъ-Пушкинъ,
17) Ядловской—Ф. А. Поломаренко.

Управа покорнѣйше проситъ избрать попечителей на слѣдующее трехлѣтіе, какъ перечисленныхъ библіотекъ-читаленъ, такъ и предполагаемыхъ къ открытію въ с. с. Рудьковкѣ и Пескахъ согласно докладу управы № 11.

Избранными оказались единогласно:

Мокрецкой—В. Н. Барановскій
Старобасанской—Д. И. Тумковскій
Мостищской—Т. С. Корнѣенко.
Бобровицкой Р. К. Скляревскій
Новобасанской—М. А. Мельникова.
Марковецкой—П. П. Катериничъ.
Ярославской—св. В. Цукровскій
Чемерской—А. Д. Пашковская
Держановской—И. Е. Хархунъ

Щастновской—К. А. Гамалѣя
Кобыжской—А. П. Бѣлецкій-Носенко
Новобыковской—св. А. Домиловскій
Олишевской—М. Н. Шрамченко
Хрещатинской—Г. В. Самбуръ
Ничеговской—Е. С. Душинкевичъ
Козарской—гр. В. А. Мусинъ-Пушкинъ
Ядловской Ф. А. Поломаренко
Рудьковской—С. И. Черниченко
Песковской—Е. М. Раковичъ

Докладъ управы № 8—о выборѣ одного изъ врачей для участія въ училищномъ совѣтѣ.

Содержаніе доклада № 8.

По ходатайству Черниговскаго губернскаго земскаго собранія разрѣшено участіе одного изъ земскихъ врачей въ уѣздѣ, по выбору уѣзднаго земскаго собранія, въ засѣданіяхъ уѣзднаго училищнаго совѣта, съ правомъ голоса по вопросамъ, касающимся врачебной компетенціи.

Докладывая объ этомъ, уѣздная управа покорнѣйше проситъ земское собраніе произвести выборъ одного изъ врачей Козелецкаго уѣзднаго земства для участія въ засѣданіяхъ уѣздн. училищн. совѣта.

До настоящаго времени, по избранію собранія, въ училищномъ совѣтѣ участвовалъ врачъ В. И. Ярошъ.

Единогласно **избранъ** В. И. Ярошъ.

Прочитанъ докладъ № 9—объ избраніи члена отъ уѣзднаго земства въ наблюдательный комитетъ при Майновской школѣ.

Содержаніе доклада № 9.

На основаніи утвержденнаго 23 марта 1899 года мнѣнія Государственнаго Совѣта о преобразованіи Майновской сельско-хозяйственной и ремесленной школы, уѣздная управа имѣетъ честь просить уѣздное земское собраніе произвести выборы члена отъ уѣзднаго

земства въ наблюдательный комитетъ, состоящій при Майновской сельско-хозяйственной и ремесленной школѣ, на срокъ полномочій самого уѣзднаго собранія, т. е. на три года. Въ настоящее время членомъ наблюдательнаго комитета состоитъ, согласно избранію собранія, дворянинъ А. А. Раковичъ.

Избранъ единогласно А. А. Раковичъ.

Прочитанъ докладъ № 113 —объ избраніи членовъ экономическаго совѣта съ 1911 по 1913 г.

Содержаніе доклада № 113.

Въ текущемъ году оканчивается срокъ полномочій членовъ уѣзднаго экономическаго совѣта, избранныхъ изъ числа гласныхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ сессіи 1907 года.

Посему управа проситъ собраніе избрать таковыхъ на слѣдующее трехлѣтіе, при чемъ имѣетъ честь сообщить, что на текущее трехлѣтіе были избраны въ члены уѣзднаго экономическаго совѣта: А. А. Раковичъ, М. В. Красовскій, П. В. Глуздовскій, И. К. Высовень, П. П. Катериничъ, К. А. Бенецкій, гл. Гапаузъ, В. И. Кринскій и Д. И. Тумковскій.

Избраны единогласно: А. А. Раковичъ, М. В. Красовскій, П. В. Глуздовскій, П. П. Катериничъ, К. А. Бенецкій, В. И. Кринскій, Д. И. Тумковскій, К. А. Носачъ, гл. Чуйко, В Г. Юрченко.

Прочитанъ докладъ управы № 114—объ избраніи члена въ губернскій экономическій совѣтъ отъ уѣзднаго земства.

Содержаніе доклада № 114.

Согласно правиламъ, утвержденнымъ губернскимъ земскимъ собраніемъ 41-й очередной сессіи, въ число членовъ губернскаго экономическаго совѣта входятъ члены по избранію уѣздныхъ земскихъ собраній, по одному изъ каждаго уѣзда. Эти члены выбираются на 3 года и въ настоящемъ году оканчивается срокъ полномочій избран-

наго на текущее трехлѣтіе члена отъ Козелецкаго земства А. А. Раковича.

Доводя вышеизложенное до свѣдѣнія собранія, управа имѣетъ честь просить избрать члена въ губернскій совѣтъ отъ Козелецкаго уѣзда на предстоящее трехлѣтіе.

Единогласно избранъ А. А. Раковичъ.

Прочитанъ докладъ управы, объ утвержденіи представителей с.-х. обществъ въ губернскій экономическій совѣтъ*).

Содержаніе отношенія губернской земской управы за № 11309.

На основаніи п. п. 5 и 10 § III инструкціи губернскому экономическому совѣту, въ составъ послѣдняго входятъ лица, избираемыя уѣздными земскими собраніями на 3 года по одному отъ каждаго уѣзда, кромѣ того, по представленію уѣздныхъ земскихъ собраній избираются губернскимъ земскимъ собраніемъ въ члены совѣта ежегодно: 1) представители отъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, дѣятельность которыхъ будетъ признана губернскимъ земствомъ полезной, и 2) представители учрежденій, имѣющихъ связь съ сельскимъ хозяйствомъ, сельскохо-зяйственныхъ учебныхъ заведеній (по выбору совѣта или правленія учебнаго заведенія), опытныхъ полей и станцій.

Въ виду изложеннаго, губернская управа покорнѣйше проситъ уѣздную войти съ предложеніемъ въ уѣздное земское собраніе очередной сессіи текущаго года—объ избраніи имъ въ составъ губернскаго экономическаго совѣта своего представителя на предстоящее трехлѣтіе, а равно соотвѣтствующихъ кандидатовъ въ члены совѣта въ качествѣ представителей отъ с.-хоз. обществъ и поименованныхъ учрежденій, имѣющихъ связь съ сельскимъ хозяйствомъ, на будущій годъ, и о послѣдующемъ увѣдомить губернскую управу. При этомъ

---

*) Такого доклада управой не было представлено, а прочитано было отношеніе губернской земской управы за № 11309 по этому вопросу.

губернская управа считаетъ нужнымъ сообщить для свѣдѣнія уѣздной, что произведенные минувшимъ очереднымъ губернскимъ собраніемъ выборы въ члены губернскаго совѣта 7-ми представителей отъ учрежденій, имѣющихъ связь съ сельскимъ хозяйствомъ, и с.-хоз. обществъ, изъ лицъ не состоящихъ земскими гласными и не пользующихся правомъ непосредственнаго участія въ земскихъ выборахъ, были отмѣнены по опредѣленію губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія 24 мая сего 1910 года, на обсужденіе котораго они переданы были г. Черниговскимъ губернаторомъ на основаніи п. 1 ст. 87 полож. о земск. учрежд. При семъ прилагается копія журнальнаго постановленія губернскаго присутствія объ отмѣнѣ выборовъ.

Собраніе постановило: согласиться съ докладомъ управы, представить на утвержденіе кандидатовъ, избранныхъ с.-х. обществами.

Прочитанъ докладъ управы № 135, объ избраніи 3-хъ членовъ коммиссіи для составленія списковъ присяжныхъ засѣдателей.

Содержаніе доклада № 135.

Коммиссія по составленію очередныхъ списковъ присяжныхъ засѣдателей образуется въ каждомъ уѣздѣ, на основаніи ст. 97 учр. суд. уст., изд. 1892 г., между прочимъ, изъ лицъ, избираемыхъ для этой цѣли ежегодно уѣздными земскими собраніями, въ числѣ не менѣе трехъ.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ объ избраніи членовъ въ упомянутую коммиссію.

Избраны единогласно: В. Г. Юрченко, Т. Г. Позній, Г. С. Цинкунъ, В. Конишевскій, Рубанъ, Шіянъ.

Прочитанъ докладъ управы № 137, объ избраніи 2-хъ членовъ отъ земства въ уѣздную оцѣночную коммиссію.

Содержаніе доклада № 137.

На основаніи ст. 3 Высочайше утвержденныхъ 8 іюня 1893 года правилъ оцѣнки недвижимыхъ имуществъ для обложенія земскими сборами, въ составъ уѣздной оцѣночной коммиссіи входятъ два члена по выбору уѣзднаго земскаго собранія.

Господинъ министръ финансовъ разъяснилъ, что члены оцѣночныхъ коммиссій, подобно другимъ лицамъ, служащимъ по выбору отъ земства, должны быть избираемы на три года, а если полномочія самого собранія простираются на менѣе продолжительное время, то на срокъ истеченія полномочій собранія. Въ настоящее время по избранію очередного земскаго собранія 1907 г. состоятъ членами оцѣночной коммиссіи: В. М. Шабловскій и Т. Г. Позній.

Докладывая о вышеизложенномъ земскому собранію, уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить земское собраніе произвести выборъ двухъ членовъ въ Козелецкую уѣздную оцѣночную коммиссію.

Избраны единогласно Т. Г. Позній и В. Конишевскій.

Прочитанъ докладъ управы № 136. объ избраніи члена отъ земства въ раскладочное присутствіе.

Содержаніе доклада № 136.

Г. податной инспекторъ Козелецкаго уѣзда сообщилъ управѣ, что къ 1 января будущаго 1911 года оканчивается срокъ службы члена отъ земства Козелецкаго раскладочнаго по промысловому налогу присутствія Пинхуса Лейбова Теуша, почему въ настоящемъ очередномъ земскомъ собраніи необходимо произвести выборы одного члена раскладочнаго присутствія и замѣстителя къ нему изъ числа плательщиковъ дополнительнаго промысловаго налога. При этомъ г. податной инспекторъ проситъ, чтобы избранное лицо являлось представителемъ наиболѣе удаленнаго отъ Козельца и крупнаго поселенія Новаго Быкова. Съ своей стороны онъ указываетъ, какъ на желательнаго кандидата, на выслуживающаго нынѣ свой срокъ члена присутствія П. Л. Теуша, который, благодаря полному знакомству съ мѣстными условіями торгово-промышленной жизни, является весьма дѣятельнымъ и полезнымъ членомъ присутствія.

Докладывая объ этомъ, управа покорнѣйше проситъ собраніе произвести выборы члена отъ земства въ раскладочное присутствіе, а также и замѣстителя къ нему изъ числа плательщиковъ промысловаго налога по Козелецкому уѣзду.

Избраны единогласно: П. Л. Теушъ и замѣститель Гершонъ Мазинъ.

Прочитанъ докладъ № 138. объ избраніи 2-хъ членовъ въ присутствіе по воинской повинности.

Содержаніе доклада № 138.

Срокъ службы избранныхъ очереднымъ собраніемъ 1907 года въ должности членовъ отъ земства въ Козелецкое по воинской повинности присутствіе на трехлѣтіе 1908—1910 года дворянъ Василія Ивановича Тумковскаго и Семена Александровича Чекана оканчивается съ истеченіемъ земскаго трехлѣтія. Поэтому земская управа покорнѣйше проситъ собраніе избрать двухъ членовъ въ воинское присутствіе на слѣдующее трехлѣтіе 1911—1913 года, по одному въ каждый призывной участокъ, изъ числа жителей каждаго участка, согласно ст. 102 устава о воинской повинности, изд. 1897 г.

Избраны единогласно: В. И. Тумковскій и С. А Чеканъ.

Прочитанъ докладъ управы № 134, объ избраніи завѣдующихъ военно-конскими участками.

Содержаніе доклада № 134.

Въ настоящемъ году истекаетъ срокъ службы завѣдывающихъ военно-конскими участками въ Козелецкомъ уѣздѣ и ихъ помощниковъ, а потому, на основаніи закона 20 мая 1896 года, уѣздная управа имѣетъ честь покорнѣйше просить земское собраніе избрать изъ мѣстныхъ обывателей Козелецкаго уѣзда 12 завѣдывающихъ военно-конскими участками въ уѣздѣ и 12 помощниковъ къ нимъ на трехлѣтіе съ 1911 года. Списокъ завѣдывающихъ, избранныхъ въ 1907 г.,

на оборотѣ сего прилагается, а также представляется присланный войсковымъ присутствіемъ списокъ лицъ, могущихъ быть назначенными завѣдывающими военно-конскими участками.

Списокъ завѣдывающихъ, избранныхъ въ 1907 году:

Козелецкій участокъ: завѣдывающимъ В. Г. Юрченко, помощникомъ Е. И. Оксаковскій.

Чемерской уч.: завѣд. П. П. Дзюбенко, помощн. Безкровный.

Держановскій уч.: завѣд. Самбуръ, помощн. Крупина.

Олишевскій уч.: завѣд. Шрамченко, помощн. Я. В. Лукьянецъ.

Кобыжской уч.: завѣд. П. П. Шпигъ, помощн. Я. В. Литвинъ.

Бобровицкій уч.: завѣд. Красцуха, помощн. Носачъ.

Мостищскій уч.: завѣд. П. Я. Нагорскій, помощн. А. П. Пльенко.

Ярославскій уч.: зав. А. А. Бобровниковъ, пом. В. И. Тумковскій.

Новобасанскій уч.: зав. З. В. Добровлянскій, пом. Боговичъ.

Вороньковскій уч.: зав. А. Ѳ. Сергѣевъ, помощн. Семена.

Щастновскій уч.: зав. П. М. Мазуръ, помощн. М. Куриленко.

Новобыковскій уч.: завѣд. гл. Обухапъ, помощн. Луста.

Ядловскій уч.: завѣд. Г. П. Романенко, пом. А. А. Марченко.

Единогласно избраны:

Козелецкій уч: зав. В. Г. Юрченко—Е. И. Оксаковскій.

Чемерской уч.: зав. Дзюбенко -Безкровный.

Держановской уч.: зав. Хархунъ—П. Ф. Панченко.

Олишевскій уч: зав Шрамченко—Лукьянецъ.

Кобыжскій уч.: зав. Шпигъ —Литвиновъ.

Бобровицкій уч: зав. Р. Скляревскій—Носачъ.

Мостищскій уч.: зав. Д. Н. Солонина —М. Н. Даниловскій.

Ярославскій уч.: зав. А. А. Бобровниковъ В. И. Тумковскій

Новобасанскій уч.: зав. З. В. Добровлянскій—Боговичъ

Вороньковскій уч.: зав. Галабурдовъ—В. Г. Кохановскій

Щастновскій уч.: зав. Мазуръ—М. Куриленко.

Новобыковскій уч.: зав. Бабенко—Крыжевой.

Ядловскій уч.: Ф.А. Пономаренко—Романенко.

Прочитанъ докладъ № 10. объ избраніи попечителей народныхъ училищъ.

Содержаніе доклада № 10.

Въ текущемъ году истекаетъ срокъ службы г. г. попечителей земскихъ начальныхъ училищъ Козелецкаго уѣзда, избранныхъ земскимъ собраніемъ.

Въ виду этого, уѣздная управа имѣетъ честь просить земское собраніе произвести выборы г. г. попечителей училищъ на предстоящее трехлѣтіе. При этомъ управа имѣетъ честь доложить, что въ текущемъ трехлѣтіи состояли попечителями училищъ слѣдующія лица:

Въ Козелецкомъ женскомъ—Евгенія Митрофановна Раковичъ.
„ Серединскомъ—Михаилъ Николаевичъ Шрамченко.
„ Красиловскомъ—Марія Николаевна Шрамченко.
„ Олишевскомъ—Александра Константиновна Шрамченко.
„ Галчинскомъ Михаилъ Николаевичъ Шрамченко.
„ Церковищскомъ -Владиміръ Максимовичъ Шабловскій.
„ Чемерскомъ—Аделаида Даніиловна Пашковская.
„ Хрещатинскомъ—Андрей Осиповичъ Щило.
„ Лихачевскомъ—Михаилъ Николаевичъ Шрамченко.
„ Селищскомъ—Михаилъ Николаевичъ Шрамченко.
„ Держановскомъ Иванъ Евстратьевичъ Хархунъ.
„ Адамовскомъ—Михаилъ Николаевичъ Шрамченко.
„ Пржавецкомъ—Владиміръ Максимовичъ Шабловскій.
„ Ставискомъ—Василій Герасимовичъ Юрченко.
„ Берлозскомъ—Василій Герасимовичъ Юрченко.
„ Ничеговскомъ—Николай Николаевичъ Барановскій.
„ Ерковскомъ—Юлія Витальевна Сорока.
„ Мостищскомъ—Николай Николаевичъ Барановскій.
„ Мокрецкомъ—Параскева Моисеевна Катериничъ.
„ Рудьковскомъ—Софоній Ивановичъ Черниченко.
„ Рыковскомъ—Василій Герасимовичъ Юрченко.
„ Бобровицкомъ—Василій Ивановичъ Тумковскій.
„ Браницкомъ—Константинъ Александровичъ Бенецкій.
„ Козарскомъ—Владиміръ Максимовичъ Шабловскій.
„ Белейковскомъ—Василій Герасимовичъ Юрченко.
„ Кобыжскомъ-Савинскомъ—Елена Елевѳеріевна Бенецкая.
„ Заворичскомъ Владиміръ Николаевичъ Барановскій.

„ Ярославскомъ—Елена Измаиловна Кринская.
„ Старобасанскомъ—Борисъ Андреевичъ Бобровниковъ.
„ Мокрецкомъ -Владиміръ Николаевичъ Барановскій.
„ Песковскомъ—Евгенія Митрофановна Раковичъ.
„ Озерянскомъ—Михаилъ Васильевичъ Красовскій.
„ Щастновскомъ—Николай Константиновичъ Иваненко.
„ Свидовецкомъ—Евгеній Георгіевичъ Невѣровскій.
„ Вороньковскомъ—Михаилъ Николаевичъ Голубей.
„ Веприкскомъ—Сергѣй Николаевичъ Головачевскій.
„ Пустотинскомъ—Макаръ Тимофеевичъ Звѣченко.
„ Ядловскомъ -Константинъ Александровичъ Венецкій.
„ Новобасанскомъ 1 —Андрей Андреевичъ Раковичъ.
„ Новобасанскомъ 2—Захарій Васильевичъ Добровлянскій.
„ Козацкомъ—св. кн. Александра Петровна Ливенъ.
„ Новобыковскомъ—бар. Александра Николаевна Мейендорфъ.
„ Петровскомъ—св. кн. Александра Петровна Ливенъ.
„ Старобыковскомъ—бар. Александра Николаевна Мейендорфъ.
„ Лихолѣтковскомъ —Василій Герасимовичъ Юрченко.
„ Сѣножатскомъ -Василій Герасимовичъ Юрченко.
„ Патютинскомъ—Николай Антоновичъ Олендскій.

Кромѣ того, предстоитъ избрать попечителя во вновъ открытое училище въ деревнѣ Пржавецъ, Чемерской волости, и открываемыя съ этого года школы: Бобровицкую 2-ю, Кулажинскую, Щуляковскую, Бригинскую и Лемешовскую.

Единогласно избраны:

По Козелецкому женскому—В. Г. Юрченко
„ Серединскому „ М. Н. Шрамченко
„ Красиловскому „ М. Н. Шрамченко
„ Олишевскому „ А. К. Шрамченко.
„ Галчинскому „ М. Н. Шрамченко
„ Церковищскому „ В. М. Шабловскій
„ Чемерскому „ А. Д. Пашковская.
„ Хрещатинскому „ А. О. Шило.
„ Лихачевскому „ М. Н. Шрамченко.

„ Селищскому „	И. Е. Хархунъ
„ Державновскому „	И. Е. Хархунъ
„ Адамовскому „	С. Г. Невѣровскій
„ Иржавецкому „	С. Г. Невѣровскій.
„ Ставискому „	В. Г. Юрченко.
„ Берлозскому „	В. Г. Юрченко.
„ Ерковскому „	Ю. В. Сорока.
„ Ничеговскому „	Н. Н. Барановскій
„ Мостищскому „	Н. Н. Барановскій.
„ Мокрецкому „	П. М. Катериничъ.
„ Рудьковскому „	С. И. Черниченко.
„ Рыковскому „	В. Г. Юрченко.
„ Бобровицкому „	П. М. Катериничъ.
„ Браницкому „	К. А. Бенецкій.
„ Козарскому „	гр. Мусинъ-Пушкинъ.
„ Белейковскому „	В. Г. Юрченко.
„ Кобыжскому-Савинск.	Е. Е. Бенецкая.
„ Заворичскому „	В. Н. Барановскій.
„ Ярославскому „	Е. И. Криинская.
„ Старобасанскому	Б. А. Бобровниковъ.
„ Мокрецкому „	В. Н. Барановскій
„ Песковскому „	Е. М. Раковичъ.
„ Озерянскому „	М. В. Красовскій.
„ Щастновскому „	Н. К. Иваненко.
„ Свидовецкому „	Е. Г. Невѣровскій.
„ Вороньковскому	Д. А. Храповицкій.
„ Веприкскому „	С. Н. Головачевскій
„ Пустотинскому „	М. Т. Зѣнченко

„ Ядловскому „ К. А. Бенецкій
„ Новобасанскому I. А. А. Раковичъ.
„ „ II. З. В. Добровлянскій,
„ Козацкому „ св. кн. А. П. Ливенъ.
„ Новобыковскому бар. А. Н. Мейендорфъ.
„ Петровскому „ св. кн. А. П. Ливенъ.
„ Старобыковскому бар. А. Н. Мейендорфъ.
„ Лихолѣтковскому В. Г. Юрченко.
„ Сѣножатскому „ В. Г. Юрченко.
„ Патютинскому „ Л. И. Новицкій.
„ Иржавецкому „ В. Г. Юрченко.
„ Бобровицкому II. П. П. Катериничъ.
„ Кулажинскому „ А. А. Поломаренко.
„ Шуляковскому „ В. Г. Юрченко
„ Бригинскому „ З. В. Добровлянскій.

„ Лемешовскому „ поручить управѣ ходатайствовать о Высочайшемъ соизволеніи о присвоеніи гр. Камиллу Разумовскому званія почетнаго блюстителя.

Докладъ управы № 140. о выборѣ лицъ въ коммиссію о водопроводныхъ сооруженіяхъ.

Содержаніе доклада № 140.

Согласно Высочайше утвержденныхъ 20 мая 1902 года правилъ объ устройствѣ канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ для осушительныхъ, оросительныхъ и обводительныхъ цѣлей (собр. узакон. и распор. правит. 1902 года № 69, ст. 693), для разсмотрѣнія ходатайствъ по дѣламъ объ осушительныхъ, оросительныхъ и обводительныхъ предпріятіяхъ, требующихъ устройства канавъ и другихъ водопроводныхъ сооруженій на чужихъ земляхъ, для отвода и спуска воды, при отсутствіи на то согласія владѣльцевъ земель, образуются уѣздныя и губернскія коммиссіи.

Уѣздныя коммиссіи состоятъ, подъ предсѣдательствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ уѣзднаго члена окружнаго суда, подлежащаго по мѣсту производства работъ земскаго начальника, предсѣдателя или члена уѣздной земской управы, податного инспектора, представителей вѣдомствъ: путей сообщенія и земледѣлія и государственныхъ имуществъ и четырехъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ, избираемыхъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, по возможности изъ разныхъ частей уѣзда, на три года, съ четырьмя къ нимъ кандидатами, на случай выбытія ихъ ранѣе слѣдующаго очереднаго уѣзднаго земскаго собранія.

Предсѣдателю предоставляется приглашать въ засѣданія коммиссіи техниковъ и свѣдующихъ лицъ, съ совѣщательнымъ голосомъ.

Докладывая объ изложенномъ, уѣздная управа имѣетъ честь просить земское собраніе произвести выборы указанныхъ выше четырехъ представителей отъ мѣстныхъ землевладѣльцевъ и четырехъ къ нимъ кандидатовъ.

При этомъ управа присовокупляетъ, что въ настоящее время, согласно избранію земскаго собранія 1907 года, членами указанной выше коммиссіи состоятъ М. В. Красовскій, Б. И. Кринскій, В. Г. Юрченко, Е. И. Городько и кандидатами: Д. И. Тумковскій, К. А. Гамалѣя, А. Н. Панченко и И. Ѳ. Касперовичъ.

Избраны единогласно: М. И. Кринскій, П. В. Глуздовскій, Д. И. Тумковскій и А. А. Раковичъ.

Въ кандидаты: В. И. Тумковскій, А. Г. Цыгикало, Е. Г. Невѣровскій и Б. А. Бобровниковъ.

Прочитанъ докладъ управы № 153, объ избраніи членовъ комитета попечительства о народной трезвости.

Содержаніе доклада № 153.

На основаніи ст. 7 Высочайше утвержденнаго 20 декабря 1894 года устава попечительствъ о народной трезвости, въ составъ уѣздна-

го комитета попечительства о народной трезвости входятъ, между прочимъ, два члена по выбору уѣзднаго земскаго собранія.

Въ виду этого, уѣздная управа покорнѣйше проситъ собраніе избрать на предстоящее трехлѣтіе двухъ членовъ отъ земства для участія въ засѣданіяхъ уѣзднаго комитета попечительства о народной трезвости. Нынѣ членами комитета состоятъ В. Н. Барановскій и В. Г. Юрченко.

Избраны: В. Г. Юрченко и В. Н. Барановскій.

Прочитанъ докладъ управы № 163, о выборѣ членовъ въ коммиссію по присужденію премій на конской выставкѣ.

Содержаніе доклада № 163.

Въ виду окончанія срока полномочій членовъ отъ земскаго собранія въ коммиссіи по присужденію премій на конской выставкѣ въ г. Козельцѣ, управа имѣетъ честь просить собраніе объ избраніи членовъ въ коммиссію на предстоящее трехлѣтіе.

По избранію чрезвычайнаго земскаго собранія 22 января 1908 года, членами коммиссіи состояли: К. А. Бенецкій, Н. Н. Крамаренко, Н. Н. Барановскій, Н. В. Глуздовскій, А. А. Раковичъ, А. Н. Панченко, Г. В. Самбуръ, Н. М. Тетерукъ и М. И. Кринскій.

Избраны единогласно: К. А. Бенецкій, Н. Н. Барановскій, Н. В. Глуздовскій, А. А. Раковичъ, А. Н. Панченко, В. Т. Коншевскій, М. И. Кринскій, К. Е. Носачъ, Е. Г. Невѣровскій, З. Г. Пузикъ.

Прочитанъ докладъ управы № 35, объ избраніи попечителя Козелецкой больницы и богадѣльни и завѣдующихъ медицинскими участками.

Содержаніе доклада № 35.

Уѣздная земская управа имѣетъ честь доложить, что въ настоящемъ очередномъ земскомъ собраніи предстоятъ выборы завѣдываю-

щихъ медицинскими участками и попечителей Козелецкой уѣздной земской больницы и богадѣльни Евреинова на слѣдующее трехлѣтіе.

Въ настоящее время въ этихъ должностяхъ состоятъ слѣдующія лица:

Попечитель Козелецкой уѣздной земской больницы и богадѣльни Евреинова дворянинъ А. Н. Панченко.

Завѣдующіе медицинскими участками:

Олишевскимъ—двор. М. Н. Панченко.
Кобыжскимъ—двор. К. А. Бенецкій.
Ярославскимъ—двор. Б. И. Кринскій.
Новобасанскимъ—двор. А. А. Раковичъ.
Новобыковскимъ—вакансія.
Чемерскимъ—двор. В. И. Кринскій.
Бобровицкимъ—двор. М. В. Красовскій.

Избраны: А. Н. Панченко. Завѣдующіе медицинскими участками:

Олишевскимъ—А. Г. Цыгикало.
Кобыжскимъ—П. В. Глуздовскій.
Ярославскимъ—Б. И. Кринскій.
Новобасанскимъ—А. А. Раковичъ.
Новобыковскимъ—К. А. Бенецкій.
Чемерскимъ—В. И. Кринскій.
Бобровицкимъ—М. В. Красовскій.

Прочитанъ докладъ управы № 139, объ избраніи членовъ отъ земства въ уѣздную землеустроительную коммиссію.

Содержаніе доклада № 139.

Въ засѣданіи чрезвычайнаго собранія 11 февраля 1907 года были избраны въ члены Козелецкой землеустроительной коммиссіи: казакъ Прохоръ Петровичъ Шпигъ, дворянинъ Василій Ивановичъ Тумковскій и коллежскій регистраторъ Григорій Саввичъ Цинкунъ. Вмѣсто отказавшагося В. И. Тумковскаго очереднымъ собраніемъ 1909 года избранъ былъ дворянинъ Георгій Ивановичъ Горячко.

Съ окончаніемъ земскаго трехлѣтія оканчивается срокъ службы означенныхъ лицъ въ должностяхъ членовъ коммиссіи, а потому управа покорнѣйше проситъ собраніе избрать трехъ членовъ отъ земства въ уѣздную Козелецкую землеустроительную коммиссію, согласно пункта 1 статьи первой Высочайшаго указа 4 марта 1906 года.

В. Г. Юрченко. Прошу собраніе ассигновать какую-либо сумму на выдачу наградныхъ канцеляріи управы. Въ прошломъ году было ассигновано 650 р.

П. В. Глуздовскій. Поддерживаю это ходатайство, но прошу увеличить ассигновку до 700 р., такъ какъ служащихъ теперь прибавилось.

На выдачу наградныхъ служащимъ управы открыть кредитъ изъ оборотнаго капитала въ 700 руб.

По предложенію гл. В. Г. Юрченко юбилейное вознагражденіе за 25-лѣтнюю службу учителямъ—по 100 р. на каждаго учителя.

Предсѣдатель собранія. Въ настоящемъ собраніи должны быть избраны предсѣдатель и члены уѣздной земской управы. Я предлагаю еще разъ просить П. В. Глуздовскаго согласиться на избраніе въ предсѣдатели управы.

П. В. Глуздовскій. Спасибо, но я уже сказалъ, что не имѣю возможности нести службу.

Предсѣдатель собранія. Будемъ просить В. Г. Юрченко не отказываться отъ избранія.

В. Г. Юрченко. 12 лѣтъ я, почтенный довѣріемъ земства, несъ службу и старался оправдать оказанное мнѣ довѣріе. Радъ-бы и дальше работать, но боюсь, что состояніе моего здоровья не позволитъ мнѣ нести службу. Очень благодаренъ собранію и очень сожалѣю, что не могу теперь принять на себя должность.

Въ предсѣдатели управы баллотировался: гл. В. И. Кринскій получилъ избирательныхъ 22, неизбирательныхъ 7, при двухъ уклонившихся М. В. Красовскомъ и А. А. Раковичѣ, —**избранъ**.

Въ члены управы баллотировались:

В. И. Тумковскій получилъ избирательныхъ 26, неизбирательныхъ 5—**избранъ**.

Е. Г. Невѣровскій получилъ избирательныхъ 23, неизбирательныхъ 8—**избранъ**.

А. Г. Цыгикало получилъ избирательныхъ 21, неизбирательныхъ 10—**избранъ**.

Т. Г. Позній получилъ избирательныхъ 26, неизбирательныхъ 5—**избранъ**.

Заступающимъ мѣсто предсѣдателя управы **избранъ** А. Г. Цыгикало—избирательныхъ 24, неизбирательныхъ 7.

Въ число губернскихъ гласныхъ баллотировались: П. В. Глуздовскій получилъ избирательныхъ 30, неизбирательныхъ 1—**избранъ**.

М. В. Красовскій получилъ избирательныхъ 29, неизбирательныхъ 2—**избранъ**.

В. Г. Юрченко получилъ избирательныхъ 31, неизбирательныхъ ни одного **избранъ** единогласно.

Константинъ Александровичъ Бенецкій по-

лучилъ избирательныхъ 25, неизбирательныхъ 6, **избранъ**

Содержаніе доклада № 7.

Въ виду истеченія земскаго трехлѣтія, оканчивается срокъ службы избранныхъ собраніемъ членовъ училищнаго совѣта А. А. Раковича и Г. П. Горячко.

Въ виду этого, управа покорнѣйше проситъ собраніе избрать двухъ членовъ отъ земства въ уѣздный училищный совѣтъ, согласно ст. 3495 уст. учен. учрежд. и учеб. зав., изд. 1893 г.

Въ члены училищнаго совѣта баллотировались:

Платонъ Васильевичъ Глуздовскій получилъ избирательныхъ 29 - неизбирательныхъ 2 —**избранъ**.

Василій Герасимовичъ Юрченко получилъ избирательныхъ 29, неизбирательныхъ 2—**избранъ**.

Въ члены землеустроительной коммиссіи баллотировались: В. И. Тумковскій получилъ избирательныхъ 29, неизбирательныхъ 1 — **избранъ**.

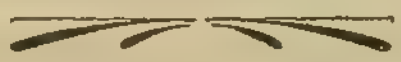
Г. С. Цинкунъ получилъ избирательныхъ 28, неизбирательныхъ 2—**избранъ**.

К. Е. Носачъ получилъ избирательныхъ 28,

непзбирательныхъ 2—**избранъ**.

Изъ избранныхъ губернскихъ гласныхъ **избраны** въ смѣтную коммиссію В. Г. Юрченко и въ ревизіонную коммиссію К. А. Бенецкій.

Въ 1 часъ ночи объявлено собраніе закрытымъ.



Приложеніе къ доклада № 100.

Объяснительная записка

къ предположеннымъ Козелецкою земскою управою ассигнованіямъ и испрашиваемымъ пособіямъ и ссудамъ на 1911 годъ, обозначеннымъ въ вѣдомостяхъ за №№ 1—7 и сводной, приложенныхъ къ циркуляру комитета по землеустроительнымъ дѣламъ отъ 24 апрѣля 1910 года за № 19.

По вѣдомости № 1.

Козелецкое земство имѣетъ одного, уѣзднаго, агронома, содержаніе котораго составляютъ 1500 рублей жалованья и 350 рублей разъѣздныхъ. Этотъ агрономъ обслуживаетъ какъ поселовъ-хуторянъ съ единоличными владѣніями, такъ и вообще все сельско-хозяйственное населеніе уѣзда. Само собою разумѣется, что для своевременной и раціональной помощи населенію въ хозяйственныхъ вопросахъ одного агронома крайне недостаточно, и земская управа полагаетъ, что казна, предполагая поставить дѣло агрономической помощи хуторянамъ на должную высоту и привлекая къ этому дѣлу земскихъ агрономовъ, должна принять на себя приблизительно равную съ земствомъ часть расходовъ по содержанію агрономическаго персонала. На этомъ основаніи управа испрашиваетъ пособіе на содержаніе второго агронома въ уѣздѣ въ размѣрѣ не менѣе 1200 рублей жалованья и 300 рублей разъѣздныхъ. Такимъ образомъ, на долю земства падаютъ расходы по содержанію агрономическаго персонала въ размѣрѣ 1850 рублей и на долю казны въ размѣрѣ 1500 рублей.

По вѣдомости № 2.

Губернскимъ земскимъ собраніемъ постановлено вести въ Козелецкомъ уѣздѣ коллективные опыты съ томасшлакомъ и люпиномъ. Козелецкое земство постановило, кромѣ опытовъ, которые будутъ вестись губернскимъ земствомъ, производить параллельно опыты и съ другими искусственными удобреніями, на что средства будутъ даны уѣзднымъ земст-

деніе счета тѣмъ, что въ ихъ школы поступаютъ малыя шестилѣтнія дѣти, но эти шестилѣтнія дѣти, выросшія въ средѣ культурнѣе той среды, въ которой растетъ русскій школьникъ, ни въ чемъ не уступятъ восьмилѣтнему русскому школьнику.

Въ чешскихъ школахъ при счетѣ и при рѣшеніи задачъ старательно избѣгаютъ отвлеченныхъ чиселъ, и при каждомъ числѣ непремѣнно ставятъ названіе предметовъ, которымъ ведется счетъ. Правда, это нѣсколько затягиваетъ время, такъ какъ конкретными числами считать медленнѣе, но чешскіе учителя не такъ дорожатъ школьнымъ временемъ, какъ русскіе, и не позволятъ ученику сказать, напр., такъ: „пять да три будетъ восемь коровъ", но непремѣнно заставятъ его сказать такъ: „пять коровъ да три коровы будетъ восемь коровъ". Во второмъ классѣ (4 часовыхъ урока въ недѣлю), когда ученики свободно дѣлаютъ вычисленія съ числами въ предѣлѣ двадцати, учитель объясняетъ ученикамъ, что они должны уже считать не пятерками, а десятками, объяснивши, какъ въ этомъ случаѣ нужно поступать, и при дальнѣйшемъ счетѣ требуетъ отъ учениковъ, чтобы они при сложеніи, напр., 8+5=13, поступали такъ „8+2=10+3=13". Тутъ, такъ же, какъ и при счетѣ пятерками, ученикъ обязанъ объяснить, что къ восьми не достаетъ двухъ, чтобы было десять; беремъ два отъ пяти, тамъ остается три, а тутъ будетъ десять;—десять да три будетъ тринадцать. Къ концу перваго учебнаго года ученики рѣшаютъ задачи на всѣ четыре дѣйствія, которыя проходятся въ такомъ же порядкѣ, какъ и въ русской школѣ, т. е. сложеніе, вычитаніе, умноженіе и дѣленіе. При рѣшеніи всякой задачи, дѣйствія записываются на классной доскѣ строчками. Задачи рѣшаются простыя, безъ всякой крючковатости, и по своему содержанію подходятъ къ обыденной народной жизни. Во второмъ классѣ проходится счетъ въ предѣлѣ первой сотни, нумерація чиселъ только до ста; и задачи въ этомъ классѣ рѣшаются уже болѣе сложныя. Съ третьяго класса на ариѳметику употребляютъ по три часовыхъ урока въ недѣлю, въ каждомъ классѣ. Въ третьемъ классѣ проходятъ нумерацію чиселъ до тысячи, въ этомъ же классѣ проходятся всѣ четыре дѣйствія съ простыми числами въ предѣлѣ тысячи. Въ четвертомъ классѣ, который во всѣхъ школахъ имѣетъ двухлѣтній курсъ, проходятъ нумерацію чиселъ любой величины и дѣйствія надъ ними. Далѣе, въ пятомъ классѣ проходятъ, вмѣсто нашихъ именованныхъ чиселъ, десятичныя дроби, такъ какъ у нихъ существуетъ метрическая система, и нѣтъ надобности изучать отдѣльно

мѣры, а въ иныхъ школахъ десятичныя дроби начинаются съ четвертаго класса. Для нагляднаго знакомства съ мѣрами, въ каждой школѣ имѣются всѣ мѣры, которыя употребляются въ той странѣ. Въ остальныхъ классахъ проходятся простыя дроби и, если хватаетъ времени, сообщаются тройныя правила, учетъ векселей и прочія краткія свѣдѣнія изъ ариѳметики. Въ мѣщанскихъ-же школахъ эти свѣдѣнія проходятся подробнѣе и даже даются нѣкоторыя свѣдѣнія изъ алгебры. Особыхъ учебниковъ по ариѳметикѣ ученики не имѣютъ; правила-же заучиваются или тутъ же въ классѣ при учителѣ, или записываются въ особыя тетради, задачники-же имѣютъ всѣ ученики каждаго класса.

Естествовѣдѣніе является однимъ изъ главныхъ предметовъ; начинается оно со второго класса и имѣетъ отъ одного до трехъ часовыхъ уроковъ въ недѣлю каждаго класса. Въ первыхъ классахъ изучаютъ: животныхъ, растенія и минералы своей страны, въ старшихъ-же — другихъ странъ. Все изученіе основано на наглядности. Наглядностью служатъ дѣйствительные предметы естественнаго царства, чучела и картины, во многихъ школахъ есть даже со складными внутренностями статуи человѣка и такія-же статуи лошади, коровы и проч. Вообще по этому предмету въ чешскихъ школахъ масса наглядныхъ пособій. Въ каждой школѣ есть коллекціи чучелъ, минераловъ и засушенныхъ растеній. Безъ картины, или вообще безъ нагляднаго пособія, чешскій ученикъ ничего не отвѣчаетъ въ классѣ по этому предмету; даже когда учитель спрашиваетъ для годовой отмѣтки ученика, то и тогда онъ отвѣчаетъ по наглядному пособію. Въ каждой школѣ въ корридорахъ есть особые баночки съ водой, въ эти баночки ученики ставятъ растенія и цвѣтки, найденные въ полѣ, на огородѣ и проч., если не знаютъ ихъ названія и жизни. Учитель пишетъ названіе этого цвѣтка и приклеиваетъ къ баночкѣ, а въ классѣ сообщается жизнь растенія, цвѣтка. Для учителя пособіемъ служитъ ботаника съ раскрашенными картинками.

Исторія и географія тоже есть обязательные предметы чешскихъ школъ. Исторія Богеміи проходится достаточно подробно, исторія-же Австро-Венгріи очень кратко. Пособіями при изученіи исторіи служатъ картины, изображающія типы людей извѣстнаго періода, планы войнъ, а такъ-же географическія карты извѣстныхъ мѣстъ разныхъ періодовъ.

Географія начинается съ третьяго класса. Этотъ предметъ преподается такъ: сначала изучаютъ то село, гдѣ находится данная школа, если же эта школа въ большомъ городѣ, то улица, потомъ учеб-

ный округъ, къ которому относится школа, или городъ, далѣе вся страна—Богемія, а потомъ уже все государство. Вся Европа и другія части свѣта изучаются кратко. Главное вниманіе чеховъ при изученіи географіи обращено, какъ мнѣ показалось, на тѣ мѣстности, гдѣ живутъ чехи. Такъ, напримѣръ, при моемъ присутствіи на урокѣ географіи, ученикъ, разсказывая объ Америкѣ, говоритъ, что главный городъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ—Нью-Іоркъ, въ немъ пятьдесятъ тысячъ чеховъ, богатъ торговлей. Учитель не сообщилъ, сколько тамъ всего жителей, и ученикъ, вѣроятно, не имѣетъ точнаго представленія о величинѣ этого города, онъ знаетъ, что тамъ 50 тысячъ чеховъ, къ другимъ же жителямъ ему и дѣла нѣтъ. Пособіями при изученіи служатъ географическія карты, глобусъ, картины разныхъ народовъ земного шара.

Рисованіе преподается во всѣхъ школахъ и во всѣхъ классахъ. Рисуютъ съ картинъ, а также и съ натуры. Съ натуры рисуютъ геометрическія тѣла и другіе предметы. Очень часто натурщиками для рисованія служатъ засушенныя жуки и бабочки, наколотые на булавки или надавленные стекломъ.

Заканчивая описаніе объема преподаванія въ чешскихъ школахъ, мнѣ остается еще сказать, что къ числу обязательныхъ предметовъ этихъ школъ относятся: чистописаніе, пѣніе, гимнастика и рукодѣліе для дѣвочекъ.

Пѣніе преподается каждымъ учителемъ въ своемъ классѣ. Всѣ учителя обязаны знать пѣніе и умѣть играть на какомъ-нибудь музыкальномъ инструментѣ, и дѣйствительно каждый учитель и учительница, хотя и не имѣютъ голоса, а поютъ, и кое-какъ умѣютъ играть на какомъ-нибудь инструментѣ; учителя чаще играютъ на скрипкѣ, а учительницы на фисъ-гармоніи; въ каждомъ классѣ имѣется или скрипка, или фисъ-гармонія, смотря на что играетъ преподаватель класса. Поютъ обыкновенно свѣтскія національныя пѣсни, религіозныхъ-же мнѣ не приходилось слышать.

Гимнастика въ чешскихъ школахъ по виду не похожа на предметъ преподаванія, а служитъ какъ-бы развлеченіемъ или дѣтской игрой подъ наблюденіемъ учителя. Но всѣ устраиваемыя игры имѣютъ свои достоинства, такъ какъ онѣ развиваютъ въ ученикахъ внимательность, проворство, а также служатъ укрѣпленіемъ дѣтскаго тѣла. Кромѣ игръ у нихъ преподаются и чисто гимнастическія тѣлодвиженія на особыхъ приспособленіяхъ, имѣющихся въ каждой школѣ. Эти гимнастическія упражненія и развитіе мускуловъ желающіе

продолжаютъ внѣ школы въ обществахъ „Соколъ". Такія общества имѣются во всѣхъ городахъ и крупныхъ селахъ. Нѣкоторыя общества имѣютъ свои собственные дома, въ которыхъ есть залы, чаще въ два свѣта, со всѣми приспособленіями для гимнастики; если же своего дома нѣтъ, то нанимается подходящее помѣщеніе, въ которомъ и устраиваютъ всѣ нужныя приспособленія. Въ эти помѣщенія и являются желающіе упражняться, въ извѣстные дни недѣли—мужчины, въ другіе—женщины. Особыхъ учителей нѣтъ, учатъ одинъ другого старшіе младшихъ, еще старше—старшихъ и т. д., и въ концѣ доходятъ до совершенства, такъ что могутъ поспорить съ любымъ акробатомъ.

Рукодѣліе является обязательнымъ предметомъ только для дѣвочекъ. Для этого предмета есть въ каждой школѣ, гдѣ есть дѣвочки, особая учительница. Дѣвочекъ въ первомъ и второмъ классахъ учатъ штопать, класть заплаты и вообще чинить старое, для этого дается кусокъ матеріи, и надъ этимъ кускомъ упражняются; въ слѣдующихъ классахъ учатъ вышивать крестиками и гладью, далѣе плесть чулки, кружева, потомъ учатъ шить разныя рубахи и наконецъ женскую одежду.

Ежегодно почти во всѣхъ школахъ дѣлаютъ выставки рукодѣлій. Эти выставки являются праздникомъ для дѣвочекъ. Въ самомъ большомъ классѣ устанавливаютъ громадные столы, на которые и раскладываютъ лучшія дѣтскія работы, начиная съ перваго класса. Дѣвочки и мальчики, иногда и не учащіеся, а просто пришедшіе изъ села или города посмотрѣть дѣтскую работу, чинно ходятъ межъ столами, разсматривая положенныя работы. Иногда къ этой выставкѣ присоединяютъ выставку рисованія, чистописанія, выжиганія по дереву и другихъ предметовъ дѣтскаго искусства. На этихъ выставкахъ часто подбираютъ всѣ работы извѣстной ученицы отъ начала ученія и до конца, т. е. отъ перваго до восьмого, включительно, классовъ, такъ какъ работы, сдѣланныя ученицей за время ученія, выдаются ей, когда она, кончивши ученіе, уходитъ изъ школы, а до того времени сохраняются въ школѣ въ особыхъ шкафахъ, для этой цѣли устроенныхъ.

При прохожденіи того или иного предмета каждый учитель руководствуется особой программой, въ которой указано не только то, что должно пройти за цѣлый годъ въ извѣстномъ классѣ, но и то, что должно пройти за каждый мѣсяцъ и каждую недѣлю въ отдѣльности; такъ что, кто-бы и въ какое время ни посмотрѣлъ въ школьную программу, онъ будетъ знать, что уже пройдено въ извѣстномъ классѣ и что будетъ проходиться въ слѣдующую недѣлю. При вся-

комъ отступленіи отъ программы, учитель долженъ дать инспектору народныхъ училищъ письменное объясненіе. Эта программа составляется отдѣльно для каждой школы всѣми учителями данной школы; потомъ ее разсматриваетъ и, если найдетъ удовлетворительной, утверждаетъ съѣздъ учителей округа подъ предсѣдательствомъ инспектора народныхъ училищъ этого округа. Съѣзды эти бываютъ обязательно въ каждомъ округѣ одинъ разъ въ годъ передъ началомъ занятій, а иногда и два раза, въ послѣднемъ случаѣ—одинъ передъ, другой послѣ занятій. На этихъ съѣздахъ обсуждаются, какъ матеріальныя, такъ и педагогическія стороны школьной и учительской жизни.

Учителя живутъ между собой дружно, часто сходятся для общей бесѣды. Одинъ разъ въ мѣсяцъ всѣ учителя школы обязательно сходятся въ свободное отъ занятій время и обсуждаютъ пріемы преподаванія, учебники, наглядныя пособія, и тутъ-же выясняются недоразумѣнія между учащими, если они были.

Сравнивать знанія учениковъ чешскихъ начальныхъ школъ, съ учениками русскихъ такихъ-же школъ нѣтъ никакой возможности, ибо тамъ учатся восемь лѣтъ, а у насъ три года. Какое можетъ быть сравненіе! Если-же взять ученика-чеха съ третьяго класса и русскаго ученика, кончающаго школу, то русскій ученикъ будетъ больше знать разныхъ свѣдѣній, хотя эти свѣдѣнія у него черезъ годъ, много два, безслѣдно исчезаютъ, знанія-же ученика-чеха остаются, вѣроятно, всю жизнь.

Въ общемъ чешскій учитель ничего не дѣлаетъ сверхъ-естественнаго, онъ дѣлаетъ то, что на его мѣстѣ можетъ сдѣлать всякій учитель, а посадите вы его въ условія, въ которыхъ работаетъ русскій учитель, и я увѣренъ, что онъ не сдѣлаетъ сначала того, что дѣлаетъ русскій учитель. Если-же дать русскому учителю всѣ тѣ школьныя удобства, всѣ наглядныя пособія и руководства, какими пользуется чешскій учитель, да еще шести-лѣтній (я уже не говорю восьми-лѣтній) курсъ, и я увѣренъ, что и русскій учитель сдѣлаетъ, если не больше, то, во всякомъ случаѣ, не меньше чешскаго учителя. При трехлѣтнемъ-же курсѣ никакихъ сравненій нашей школы съ заграничными быть не можетъ.

Учитель Веприкскаго училища **К. А. Мринскій.**

1910 года, іюля 15 дня.

Приложеніе къ докладу № 37.

ДОКЛАДЪ

Козелецкому уѣздному санитарному совѣту

О допущеніи фельдшеровъ на губернскій съѣздъ врачей и представителей отъ земствъ Черниговской губерніи, имѣющій быть въ 1911 году.

Въ 1911 году въ г. Черниговѣ предполагается VII съѣздъ врачей и представителей земствъ Черниговской губерніи, который долженъ будетъ внести планомѣрность въ медицинское дѣло губерніи, долженъ будетъ создать правильную санитарную губернскую организацію, долженъ будетъ выяснить дефекты постановки медицинскаго дѣла по уѣздамъ. Кромѣ того, ему необходимо будетъ выяснить массу вопросовъ и отношеніе къ нимъ медицины, которые до сихъ поръ были совершенно отъ нея отдѣлены и если и связываются нѣкоторыми дѣятелями на нивѣ медицины съ этой послѣдней, то чисто платонически и къ обязательнымъ результатамъ не приводятъ. Такъ или иначе, а губернскій съѣздъ врачей долженъ будетъ коснуться многихъ сторонъ врачебнаго и фельдшерскаго быта, какъ въ сферѣ чисто профессіональной ихъ дѣятельности, такъ и въ сферѣ нравственной и этикоправовыхъ взаимоотношеній между ними, т. е. врачами и фельдшерами, а также между лѣчащимъ персоналомъ и лѣчимой массой; кромѣ того, воленсъ—поленсъ, онъ долженъ будетъ коснуться матеріальнаго обезпеченія медицинскихъ работниковъ. Этотъ съѣздъ также, по моему, долженъ будетъ создать идейную связь

между медицинскими работниками губерніи и, опять-таки, долженъ будетъ связать медицинскихъ работниковъ узами интересовъ общаго великаго—дѣла помощи страждущему человѣчеству.

Теперь самъ собой возникаетъ вопросъ: какъ опредѣлить составъ съѣзда?

Если бы предстоящій съѣздъ былъ созываемъ съ цѣлью разрѣшенія какихъ-либо корпоративныхъ интересовъ врачей, тогда какъ само названіе, такъ равнымъ образомъ и составъ съѣзда опредѣлялся бы сущностью той цѣли, которую онъ бы себѣ поставилъ. Но предстоящій съѣздъ задается болѣе широкой задачей и доминирующее значеніе на съѣздѣ будутъ имѣть не вопросы врачебнаго быта, а вопросы земской медицины, для разрѣшеній ихъ и, даже больше, только для этого съѣздъ и созывается.

Слѣдовательно, и составъ съѣзда, въ силу этого, не можетъ ограничиться только врачебной группой, но долженъ быть расширенъ на всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя, такъ или иначе, соприкасаются съ медицинскимъ дѣломъ губерніи. Организаторы предшествующихъ съѣздовъ, а также и будущаго VII-го съѣзда, учли это и расширили его составъ, допустивъ участіе на съѣздахъ и будущемъ съѣздѣ „представителей отъ земства", но этимъ они и ограничились. Громадная же часть медицинскихъ дѣятелей, а именно весь средне-медицинскій персоналъ отъ участія въ съѣздахъ устраненъ.

Правильно ли это?

Прежде чѣмъ отвѣтить на поставленный выше вопросъ, я постараюсь охарактеризовать роль фельдшерскаго персонала, насколько, конечно, сумѣю, и мѣсто его въ современномъ строѣ земской медицины.

Съ самаго зарожденія земской медицины, фельдшера хотя и косвенно участвовали въ ея строительствѣ.

При переходѣ больницъ и вообще всѣхъ лѣчебныхъ учрежденій отъ приказовъ общественнаго призрѣнія въ руки земствъ, земства увидѣли, что удовлетворить существующую потребность въ лѣчащемъ врачебномъ персоналѣ наличными силами врачей имъ не

удастся, а потому самой жизнью былъ выдвинутъ вопросъ о самостоятельно-практикующихъ фельдшерахъ.

Естественно, что прежде чѣмъ послать фельдшеровъ на самостоятельную работу, земство задалось цѣлью качественно улучшить его составъ; и въ силу этого одна за другою стали возникать земскія фельдшерскія школы.

И вотъ, когда создался институтъ фельдшеровъ, окончившихъ нормальную фельдшерскую школу; когда фельдшера вышли на арену общественно-медицинской дѣятельности, будучи вооруженными тѣми знаніями, которыя дала имъ эта школа,—съ этихъ поръ стало возможнымъ говорить о ихъ роли и мѣстѣ въ земской медицинѣ.

Въ настоящее время роль фельдшерско-акушерскаго персонала дѣлится на два типа: роль помощниковъ врачей, въ дѣйствительномъ смыслѣ этого слова, и роль самостоятельныхъ лѣчителей. Къ первой области относится все то, что фельдшера дѣлаютъ въ больницахъ и во врачебныхъ амбулаторіяхъ, ко второй все то, что имъ приходится дѣлать на самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктахъ.

Къ первой группѣ относится: аптечное дѣло, хозяйство, отчетность, родовспоможеніе, помощь при операціяхъ, помощь при амбулаторныхъ врачебныхъ пріемахъ и т. д.

Если посмотримъ безпристрастно на всѣ перечисленные только что отдѣлы, то увидимъ, что они ведутся самостоятельно фельдшерами, и если по инструкціи и требуется врачебный надзоръ, то онъ въ силу ненужности, а пожалуй даже и невозможности, сводится къ нулю. Въ общемъ, какъ правило, мы можемъ сказать, что аптечное и хозяйственное дѣло на участкахъ ведется фельдшерами.

На самостоятельныхъ фельдшерскихъ пунктахъ вся работа лежитъ исключительно на пунктовыхъ фельдшерахъ. Здѣсь фельдшеръ руководится только своею совѣстью и требованіями этики и долга.

Кромѣ всего вышеизложеннаго, двѣ громадныхъ области—оспопрививаніе и борьба съ эпидеміями тоже всей своей тяжестью ложатся на средне-медицинскій персоналъ.

Теперь я снова задамъ поставленный выше вопросъ: правильно ли устраненіе отъ участія во врачебномъ губернскомъ съѣздѣ такой громадной группы лицъ, какой является средне-медицинскій персоналъ, группы, которая выноситъ на своихъ плечахъ большую половину медицинскаго дѣла губерніи? Конечно, отвѣтъ можетъ быть только одинъ: нѣтъ, не правильно.

Во всѣхъ областяхъ, гдѣ средне-медицинскому персоналу приходится работать самостоятельно, или же подъ фиктивнымъ контролемъ врача, фельдшера накопили извѣстную сумму опыта и чисто практическихъ знаній и съ этой стороной дѣла они познакомили бы съѣздъ. Они внесли бы на съѣздъ практическій, жизненный, здоровый взглядъ на чисто практическую сторону земской медицины, взглядъ, одинаково далекій отъ идеализаціи существующаго, а также и болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго строя медицины. Своимъ присутствіемъ и своими докладами они помогли бы разрѣшить многіе вопросы, которые безъ ихъ участія совсѣмъ останутся въ темнотѣ, или же будутъ освѣщены слишкомъ односторонне.

Въ силу всего вышеизложеннаго, я бы покорнѣйше просилъ санитарный совѣтъ при разсмотрѣніи этого вопроса внести просьбу отъ имени санитарнаго совѣта:

1) О допущеніи фельдшеровъ по одному отъ уѣзда на VII губернскій съѣздъ врачей.

2) Ходатайствовать предъ Козелецкимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ:

а) о командировкѣ на съѣздъ спеціально выбраннаго фельдшерскимъ персоналомъ изъ своей среды представителя.

б) просить земское собраніе о принятіи на счетъ земства сопряженныхъ съ поѣздкой фельдшера-делегата расходовъ.

Фельдшеръ-делегатъ **Н. Сакаловъ.**

Ветеринарно-санитарный отчетъ по Козелецкому уѣзду за 1909 годъ.

1. Статистика домашнихъ животныхъ.

По статистическимъ даннымъ, собраннымъ чрезъ волостныя правленія наличное количество домашнихъ животныхъ въ Козелецкомъ уѣздѣ въ 1909 г. было 198,590. Изъ нихъ лошадей—10,622, крупнаго рогатаго скота—39,950, овецъ—82,295, свиней 35,707 и козъ—16. По сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, увеличилось количество овецъ на 2560 и свиней на 1487, количество же лошадей и крупнаго рогатаго скота уменьшилось: первыхъ на 1464, а вторыхъ—на 8242. Общее количество животныхъ, по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, уменьшилось на 5643 головы.

По разсчету на каждую квадратную версту (Козелецкій уѣздъ занимаетъ 2616 квадратныхъ верстъ, а человѣческое населеніе его равняется 147,182 чел.) приходится 75,1 домашнихъ животныхъ, а на каждаго жителя—1,4.

Въ качественномъ отношеніи животныя, принадлежащія къ крестьянскому населенію, не представляютъ изъ себя особой цѣнности; улучшенные типы являются единицами, но стремленіе къ улучшенію домашнихъ животныхъ со стороны крестьянскаго населенія замѣчается значительное.

Земство своими мѣропріятіями по мѣрѣ возможности шло на встрѣчу этому стремленію: въ отчетномъ году, къ прежде имѣвшимся 6 земскимъ жеребцамъ, пріобрѣтенъ еще жеребецъ арденской породы и устроены 2 выставки сельско-хозяйственныхъ животныхъ.

Всего земскихъ жеребцовъ въ Козелецкомъ уѣздѣ имѣлось 7 и, кромѣ того, казенныхъ жеребцовъ стояло на случныхъ пунктахъ Козелецкаго уѣзда тоже 7.

Земскихъ бугаевъ въ Козелецкомъ уѣздѣ въ отчетномъ году не имѣлось, но зато прекрасно функціонировали буганы, принадлежащіе сельско-хозяйственнымъ обществамъ. Таковыхъ было 3 и, кромѣ того, бороновъ сельско-хозяйственныхъ обществъ 2.

Разсадниками животноводства, какъ и раньше, являлись—Майновская сельско-хозяйственная школа, съ своимъ прекраснымъ рога-

тымъ скотомъ швицкой породы и свиньями іоркширской породы, и эк. А. А. Раковича, такъ же съ прекрасными симменталами, свиньями беркширами и курами разныхъ породъ.

Но эти два разсадника для окрестнаго населенія имѣли значеніе только какъ случные пункты: пріобрѣсти тамъ производителей для крестьянскаго населенія, благодаря высокой ихъ цѣнности, было трудно.

2. Эпизоотіи.

Отчетный годъ въ смыслѣ заразныхъ болѣзней далеко не можетъ считаться такимъ-же благополучнымъ, какъ предшествовавшій годъ. Инфекціонныя болѣзни, появляясь спорадически, иногда, какъ яцуръ, разливались неудержимой рѣкой по всѣму уѣзду, иногда-же только чрезвычайныя предохранительныя мѣры могли удержать ихъ въ одной мѣстности (пастерелезъ). Отдѣльные-же спорадическіе случаи заразныхъ болѣзней постоянно вспыхивали во всѣхъ концахъ уѣзда. Болѣе или менѣе благополучно было только съ *сапомъ*. Эта болѣзнь являлась какъ-бы продолженіемъ, оставшимся не законченнымъ въ предшествовавшемъ 1908 году въ имѣніи Галагана при с. Рудьковкѣ, Мостицкой волости, арендуемомъ Р. Н. Рудницкимъ.

Всѣ лошади Рудницкаго, изъ которыхъ въ концѣ 1908 года было убито 3 сапныхъ головы, находились подъ ветеринарнымъ надзоромъ, и вотъ, при періодическихъ осмотрахъ въ январѣ мѣсяцѣ 1909 года, были выдѣлены, какъ подозрительныя на сапъ, 4 лошади. Они были маленинизированы, и, кромѣ того, носовое выдѣленіе отъ нихъ посылалось въ Кіевскую окружную лабораторію на изслѣдованіе. Маленинизація и бактеріологическое изслѣдованіе дали указаніе на присутствіе у 2 изъ нихъ сапа, почему обѣ лошади и были убиты. Форма сапа была у нихъ носовая. Вознагражденія за убитыхъ лошадей Рудницкій не требовалъ.

Вскорѣ послѣ того у Рудницкаго были маленинизированы всѣ лошади (16 головъ), но сапной реакціи ни одна изъ нихъ не дала. Для провѣрочнаго изслѣдованія носовое выдѣленіе отъ 5 лошадей отсылалось въ Кіевскую окружную лабораторію, и микроба сапа тамъ не было найдено. При наружномъ изслѣдованіи ничего подозрительнаго у лошадей также не было найдено, несмотря на это періодическіе осмотры ветеринарнымъ персоналомъ всѣхъ лошадей Рудницкаго продолжались въ теченіе всего 1909 года. Съ цѣлью обслѣдованія на сапъ, были осмотрѣны всѣ лошади (110 головъ) ближайшей

къ Рудницкому деревни Сухиньки, но ни одной сколько-нибудь подозрительной на сапъ лошади не было найдено. Кромѣ лошадей Рудницкаго, была обнаружена вызывавшей нѣкоторое подозрѣніе на сапъ еще одна лошадь водовоза въ г. Козельцѣ Амчиславскаго, но этотъ владѣлецъ поспѣшилъ убить свою лошадь, не дожидаясь никакихъ болѣе или менѣе точныхъ изслѣдованій болѣзни.

Сибирская язва наблюдалась въ 16 пунктахъ Козелецкаго уѣзда, при чемъ пало отъ нея 13 лошадей и 11 головъ крупнаго рогатаго скота, а 1 свинья выздоровѣла. По сравненію съ предшествовавшимъ годомъ количество больныхъ животныхъ сибирской язвой было меньше на 4 головы, но все-таки необходимо отмѣтить—во 1-хъ, наличность этой грозной болѣзни, а во 2-хъ, ея, можно сказать, постоянство въ количественномъ отношеніи. Времена года, повидимому, не оказывали на проявленіе сибирской язвы никакого вліянія: вспышки ея равномѣрно наблюдались во всѣ годовые періоды.

Форма сибирской язвы была острая, локализація—кишечная. Мѣры борьбы съ сибирской язвой примѣнялись обыкновенныя: изоляція, возможное лѣченіе дезинфицирующими средствами (серотерапія не примѣнялась), а при надежѣ—зарываніе труповъ съ кожами въ изолированномъ мѣстѣ на глубину до 3 аршинъ и дезинфекція помѣщеній,

О желаніи произвести у себя предохранительныя прививки сибирской язвы въ отчетномъ году были получены заявленія только изъ двухъ пунктовъ, гдѣ сибиреязвенныя прививки и были произведены:

1. Майновская сельско-хозяйственная школа при с. Щастновкѣ—привито 67 лошадей (1 вакц. 14/IV, 2—27/IV).

2. Экономія Д. А. Храповицкаго, х. Лидинъ—54 лош., 75 кр. рог. скота, 28 овецъ (1 вакц. 18/IV, 2 в.—1/V).

Всего привито вакцинъ сибирской язвы 224 гол. Прививка перенесена животными легко, отхода не было.

Ящуръ появился ранней весной (въ апрѣлѣ мѣс.) въ сѣверной части уѣзда (со стороны Черниговскаго уѣзда) и медленно, но упорно распространился по всѣму уѣзду, постепенно надвигаясь на южныя части его. Нужно замѣтить, что главными пособниками въ распространеніи ящура были скотскія ярмарки. На нихъ пригоняли скотъ изъ зараженныхъ мѣстностей (хотя стражники сторожили и,

какъ будто, не пускали скотъ изъ ящурныхъ селъ) и отсюда передавали заразу въ новыя мѣста.

Всего больныхъ животныхъ ветеринарнымъ персоналомъ зарегистрировано, какъ получившихъ лѣченіе,—1983 гол. крупн. рогат. скота и 48 свиней (въ 60 пунктахъ). Несомнѣнно, что наличное количество больныхъ животныхъ было несравненно большее: зарегистрировать ихъ всѣхъ не было возможности, хотя лечебными средствами пользовались чуть-ли не всѣ больныя животныя.

Ветеринарный персоналъ по возможности обходилъ всѣхъ наиболѣе тяжело больныхъ животныхъ и оказывалъ необходимую помощь, а для слабо больныхъ раздавалъ или оставлялъ для раздачи необходимыя лѣкарства.

Форма ящура была легкая, тѣмъ не менѣе на хозяйственныхъ работахъ эта болѣзнь отразилась тяжело, такъ какъ періодъ наибольшаго развитія болѣзни совпалъ съ періодомъ самыхъ горячихъ сельскихъ работъ. Правда, нѣкоторые хозяева примѣняли у себя возможную изоляцію и, въ случаяхъ необходимости, прививки (зараженіе), но всѣ эти мѣры только до нѣкоторой степени облегчали тяжесть ящура, но не избавляли отъ него. Въ осенніе мѣсяцы интенсивность ящура ослабла, а въ декабрѣ мѣс. мы видимъ въ уѣздѣ только 6 гол. ныхъ ящуромъ.

Постояннымъ и чрезвычайно ощутительнымъ бичемъ для сельскихъ хозяевъ остаются повальныя болѣзни свиней *бацилярная рожа и чума.*

Всего больныхъ этими болѣзнями животныхъ ветеринарнымъ персоналомъ было зарегистрировано 221 (въ 52 пунктахъ), но это число далеко не соотвѣтствуетъ истинѣ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, по словамъ жителей, пропало чуть-ли не половина всѣхъ свиней. Убѣжденія о необходимости производства предохранительныхъ прививокъ свиньямъ начинаютъ мало-по-малу пробивать брешь въ крестьянскихъ массахъ: правда десятками, но все-таки количество крестьянъ, воспользовавшихся прививками, увеличилось сравнительно съ предшествовавшимъ годомъ.

Предохранительныхъ и вынужденныхъ прививокъ бациллярной рожи въ 1909 году было произведено 740 свиньямъ въ слѣдующихъ мѣстахъ:

	Колич. прив. свиней.		Время прививокъ.	
	1 вак. 11 св.	2 вак. 11 св.	1 вакц. 10/III	2 вакц. 23/III
Экон. В. Г. Юрченко, х. Боборики . .				
Служ. Бобров. сах. зав., с. Бобровица	„ 7 „	„ 7 „	„ 5/IV	„ 18/IV
Ферма Майн. с.-хоз. шк. при с. Щастновкѣ . . .	„ 59 „	„ 59 „	„ 14/IV	„ 27/IV
Служ. Майнов. школы	„ 17 „	„ 17 „	„ 14/IV	„ 27/IV
Жители г. Козельца	„ 14 „	„ 14 „	„ 15/IV	„ 28/IV
Экон. П. Е. Хархуна с. Держановка	„ 40 „	„ 40 „	„ 16/IV	„ 29/IV
Экон. Н. А. Олендскаго, с. Будище	„ 57 „	„ 57 „	„ 16/IV	„ 29/IV
Экон. Д. А. Храповицкаго, х. Лидинъ . . .	„ 37 „	„ 37 „	„ 19/IV	„ 2/V
Экон. К. А. Бенецкаго, с. Кулажинцы	„ 80 „	„ 80 „	„ 25/IV	„ 8/V
Свящ. Н. Крыловскій, м. Кобыжча . .	„ 6 „	„ — „	„ 3/V	„ —
Н. П. Жила . .	„ 6 „	„ — „	„ 3/V	„ —
А. П. Посенко .	„ 23 „	„ 23 „	„ 3/V	„ 16/V
Крест. м. Кобыжчи	„ 25 „	„ 25 „	„ 16/V	„ 29/V
Экон. А. Д. Пашковской, с. Чемеръ.	„ 23 „	„ 21 „	„ 12/V	„ 25/V
Крест. с. Чемера .	„ 26 „	„ 26 „	„ 22/V	„ 4/VI
Жители Старой Басани . . .	„ 60 „	„ 60 „	„ 26/V	„ 8/VI
Экон. А. А. Раковича, х. Дѣдово .	„ 71 „	„ 71 „	„ 12/VI	„ 25/VI
Экон. Бродскаго, Тарновицина .	„ 57 „	„ 57 „	„ 28/VIII	„ 9/IX
Экон. М. В. Красовскаго, с. Озеряне	„ 97 „	„ 97 „	„ 29/VIII	„ 10/IX
Экон. Никитина, с. Ярославка . .	„ 24 „	„ 24 „	„ 14/X	„ 27/X
	740	728		

Прививки прошли прекрасно, отхода отъ нихъ не было.

Бѣшенство наблюдалось только у собакъ. Всего больныхъ бѣшенствомъ животныхъ, у которыхъ діагнозъ установливать пришлось ветеринарному персоналу, было 7. Изъ нихъ 5 собакъ въ г. Козельцѣ и 2 въ уѣздѣ. Мѣропріятія: изоляція, убиваніе и закапываніе. Установленные городомъ въ предшествовавшемъ году обязательныя правила о намордникахъ для собакъ жителями не примѣнялись. Изъ общихъ предохранительныхъ мѣръ примѣнялась городомъ періодическая травля бродячихъ собакъ.

Послѣ ящура и повальныхъ болѣзней свиней первое мѣсто по количеству больныхъ занимаетъ *чесотка*. Всего больныхъ чесоткой въ 67 пунк. было 162 ж. ж. изъ нихъ лошадей 128, крупнаго рогатаго скота 5, свиней 24 и собакъ 5. Временемъ наибольшаго проявленія этой болѣзни были мѣсяцы мартъ (34 больныхъ ж. ж.), апрѣль (39 больн. ж. ж.), май (27 больн. ж. ж.) и іюнь (31 больн. ж. ж.). Во всѣ остальные мѣсяцы цифры колебались отъ 1 до 7 больн. ж. Наибольшее число больныхъ животныхъ падаетъ на Козелецкій участокъ—52 головы. Лѣченіе примѣнялось обыкновенное креолиновый линиментъ. Падежа ж. ж. отъ чесотки не наблюдалось.

Мытъ наблюдался у 106 лошадей (43 п.). Больше всего въ Кобыжскомъ участкѣ—39 больн. ж., въ Козелецкомъ 29, въ Новобасанскомъ 23, въ Бобровицкомъ 8 и въ Чемерскомъ 7. По сравненію съ предшествовавшимъ годомъ больныхъ мытомъ лошадей было больше на 15 головъ.

Теченіе мыта наблюдалось доброкачественное, но довольно тяжелое. Павшихъ отъ него были 2 лошади.

Необходимо отмѣтить вновь появившуюся въ нашемъ уѣздѣ чрезвычайно серьезную болѣзнь *пастереллезъ*. Болѣзнь эта наблюдалась на рогатомъ скотѣ въ им. Корюковскаго сахарнаго т-ва при с. Озерянахъ, Щастновской волости. Откуда она была туда занесена, выяснить не удалось. Павшихъ отъ пастереллеза было 16 головъ крупнаго рогатаго скота, а всего явно больныхъ—40 ж. ж. изъ 130 головъ всего наличнаго рогатаго скота въ экономіи.

Болѣзнь проявила чрезвычайную склонность къ распространенію между рогатымъ скотомъ экономіи, чему въ высшей степени содѣйствовала (по наблюденіямъ) безкормица и усиленная работа. Полная изоляція, покой и усиленное кормленіе были факторами, способствовавшими въ началѣ къ ослабленію остраго теченія болѣзни, а потомъ, до нѣкоторой степени, и къ прекращенію ея.

Весь рогатый скотъ экономіи въ разное время (по мѣрѣ возможности) былъ утилизированъ на мясо, и во всѣхъ работахъ экономія перешла на лошадей.

Изъ другихъ инфекціонныхъ болѣзней наблюдались:

Инфлюэнца лошадей . . .	въ	1 пунктѣ	15	животныхъ.
Туберкулезъ рогат. скота .	„	3 „	9	„
Оспа „ „ .	„	1 „	2	„
Актиномикозъ „ „ .	„	22 „	30	„
Лишай	„	12 „	15	„
Період. восп. глазъ лош. .	„	4 „	11	„
Кровав. поносъ рогатаго скота (дизентерія)	„	3 „	24	„
Бѣлый поносъ телятъ . .	„	2 „	5	„
Холера куръ	„	1 „	5	„
Чума собакъ	„	2 „	5	„

Ко всѣмъ животнымъ съ перечисленными болѣзнями примѣнялись обыкновенно лѣчебныя и санитарныя мѣры.

Изъ отмѣченныхъ 9 туберкулезныхъ животныхъ 6 были обнаружены путемъ туберкулинизаціи въ Майновской сельско-хозяйственной школѣ, гдѣ весь рогатый скотъ ежегодно испытывается туберкулиномъ. Въ отчетномъ году въ Майновской школѣ туберкулинизировалось:

	Коровъ	Быковъ	Телятъ отъ 1 г. и старше	Всего скота	Дали туберкулезн. реакцію	Дали подозрит. реакцію
13 Апрѣля 1909 г. .	36	2	20	58	9 *)	3
23 октября „ .	48	4	—	52	6	3

Давшія туберкулезную реакцію ж. ж. были поставлены на откормъ въ совершенно изолированномъ помѣщеніи.

*) Изъ этихъ 9 животныхъ 6 дали туберкулезную реакцію при вторичной туберкулинизаціи 23/X.

Изъ другихъ инфекціонныхъ болѣзней ж.ж. параллельно съ яцуромъ приходилось видѣть еще инфекціонный кератитъ рогатаго скота, но онъ проходилъ легко, и крестьяне за лѣченіемъ его къ ветеринарному персоналу не обращались.

Подробная таблица о теченіи заразныхъ болѣзней въ уѣздѣ по мѣсяцамъ при семъ прилагается.

Всего больныхъ заразными болѣзнями животныхъ въ Козелецкомъ уѣздѣ въ теченіе 1909 года зарегистрировано 2715 головъ.

Наиболѣе значительныя инфекціонныя болѣзни составляютъ слѣдующій процентъ по отношенію къ наличному количеству животныхъ въ уѣздѣ и къ количеству всѣхъ инфекціонныхъ больныхъ:

			На кол. всѣхъ инф. больн. живот.
Яцуръ рогат. скота	4,89%	(на налич. кол. рог. ск. въ уѣздѣ)	73,1%
Бацилярная рожа и чума свиней .	9,62%	(„ „ „ свиней „ „)	8,2%
Чесотка	0,082%	(„ „ всѣхъ ж. ж. „ „)	5,9%
Сибирская язва .	0,015%	(„ колич. всѣхъ ж. ж. „ „)	0,9%
Мытъ лошадей . .	0,25%	(„ налич. кол. лошадей „ „)	3,9%
Актиномикозъ . .	0,07%	(„ „ „ рог. ск. „ „)	1,1%

Общее количество всѣхъ инфекціонно-больныхъ ж. ж. въ Козелецкомъ уѣздѣ составляетъ 1,37% количества всѣхъ домашнихъ ж. ж. въ уѣздѣ.

О заболѣваніи людей какою либо изъ заразныхъ болѣзней чрезъ зараженіе отъ животныхъ никакихъ свѣдѣній ветеринарнымъ персоналомъ получено не было.

3. Амбулаторная дѣятельность.

Въ 1909 году въ Козелецкомъ уѣздѣ функціонировали ветеринарныя амбулаторіи: въ г. Козельцѣ, въ с. Чемерѣ, м. Бобровицѣ, м. Новой Басани и вновь открытая въ м. Кобыжчѣ. Послѣдняя начала свою дѣятельность только въ апрѣлѣ мѣсяцѣ отчетнаго года.

При каждой амбулаторіи состоялъ ветеринарный фельдшеръ со спеціальнымъ школьнымъ образованіемъ (кромѣ Новобасанскаго уч., гдѣ фельдшеръ изъ военной школы), во главѣ же всего ветеринарнаго дѣла стоялъ ветеринарный врачъ, мѣстожительство котораго было въ г. Козельцѣ.

Всего амбулаторіями было оказано помощей въ теченіе 1909 года 7571 больн. ж. ж., изъ которыхъ 4059 ж. ж. были доставлены въ амбулаторіи, а 3512—посѣщены на мѣстѣ. По роду заболѣваній больн. животныя дѣлятся такимъ образомъ:

БОЛѢЗНИ.	Всего животныхъ.	Изъ нихъ: Лошадей	Рогат. скота	Овецъ	Свиней	Собакъ	Птицъ.
Хирургическ. и накожныя болѣзни	2385	1664	576	2	112	26	5
Внутреннія „	1412	793	527	3	66	23	—
Инфекціонныя „	2716	282	2117	—	294	18	5
Акушерскія „	42	7	34	—	1	—	—
Кастраціи „	220	30	60	7	123	—	—
Повторныя: Хирург. и накож. бол.	556	470	71	—	3	12	—
Повторныя: Внутреннія „	111	76	21	1	8	5	—
Повторныя: Инфекціонныя „	129	40	75	—	10	4	—
Всего	7571	3361	3481	13	617	88	10

Общее количество больныхъ животныхъ, пользовавшихся ветеринарной помощью, по отношенію ко всему количеству животныхъ въ уѣздѣ, составляло 3,82% (въ предшествовавшемъ году общій процентъ обращаемости былъ 2,2%).

По участкамъ процентъ животныхъ, получившихъ ветеринарную помощь (% обращаемости) былъ таковъ:

Козелецкій участокъ въ 1909 году	10,99%,	въ 1908 г.	7%
Чемерской „ „ „ „	2,34%,	„ „ „	1%
Бобровицкій „ „ „ „	3,06%,	„ „ „	1,8%
Кобыжской „ „ „ „	2,9%,	„ несуществов.	
Новобасанскій „ „ „ „	4,97%,	„ „ „	3,6%

Разница въ процентахъ обращаемости по участкамъ объясняется различіемъ въ величинахъ ветеринарно-фельдшерскихъ участковъ и различіемъ въ количествахъ животныхъ по каждому участку.*)

Процентное отношеніе различныхъ группъ больныхъ ко всему количеству больныхъ ж.ж. и къ количеству всѣхъ здоровыхъ ж.ж. было такое:

	Всего больныхъ	% къ больнымъ ж.ж.	% къ здоров. ж.ж.
Хирургическихъ и накожныхъ болѣзней	2941	38,9%	1,5%
Внутреннихъ	1523	20,2%	0,8%
Инфекціонныхъ	2845	37,6%	1,37%
Акушерскія	42	0,56%	0,021%
Кастраціи	220	2,9%	0,12%

Система помощи примѣнялась смѣшанная: платная и безплатная. Безплатная помощь оказывалась всѣмъ инфекціонно—больнымъ

---

*) Количество животныхъ для каждаго участка въ отчетномъ году было таково:

для Козелецкаго	уч.	19,613	животныхъ.
„ Чемерского	„	71,947	„
„ Бобровицкаго	„	46,477	„
„ Кобыжского	„	33,726	„
„ Новобасанскаго	„	26,827	„
Всего		198,590	„

животнымъ, со всѣхъ-же остальныхъ животныхъ взималась плата—10 коп. съ животнаго, если ему выдавалось лѣкарство на домъ, и 5 коп., если оказывалась лѣчебная помощь только въ амбулаторіи.

Всего платныхъ животныхъ было 3744, безплатныхъ 2752.

Совѣты выдавались также безплатно; ихъ было 1075. *)

Общая сумма денегъ, вырученная за платныя лѣкарства—287 р. 16 к. Безплатныхъ лѣкарствъ выдано на 127 р. 81 к. Средняя стоимость рецепта для платныхъ лѣкарствъ была 7,7 к., а для безплатныхъ 5,5 коп.

О томъ, гдѣ и какъ помѣщались въ отчетномъ году ветеринарныя амбулаторіи, и объ ихъ приспособленности можно сказать слѣдующее:

Козелецкая амбулаторія помѣщалась въ центрѣ города, въ просторномъ, сухомъ и свѣтломъ домѣ. Здѣсь же имѣлись комната для фельдшера и служителя. На дворѣ построенъ хорошій навѣсъ для пріема животныхъ, но самъ дворъ малъ, теплаго манежа нѣтъ и помѣщенія, гдѣ бы можно было поставить на лѣченіе больныхъ животныхъ, также нѣтъ. Всѣ участковыя фельдшерскія амбулаторіи одного типа: представляютъ изъ себя особый домикъ—квартиру фельдшера въ двѣ или три комнаты съ кухней, при чемъ одна изъ комнатъ выдѣлена подъ аптеку. Въ смыслѣ свѣта и сухости аптеки и квартиры фельдшеровъ удовлетворяютъ требованіямъ простѣйшей гигіены. При амбулаторіяхъ имѣются дворы различной величины, а у нѣкоторыхъ и навѣсы. На наемъ амбулаторій земство выдаетъ фельдшерамъ квартирныя деньги по 5 руб. въ мѣсяцъ, но съ тѣмъ, чтобы амбулаторіи обладали перечисленными качествами. Кромѣ того, земство выдаетъ на отопленіе, освѣщеніе и канцелярскіе расходы для каждой амбулаторіи по 40 руб. въ годъ.

Расходы же по Козелецкой амбулаторіи таковы:

Наемъ помѣщенія	150 р. въ годъ.
Служитель при амбулаторіи . . .	120 р. „
Отопленіе, освѣщеніе амбулаторіи и канцелярскіе расходы	151 р. 93 к. „
Всего . .	421 р. 93 к. „

*) Большое количество совѣтовъ объясняется тѣмъ, что во многихъ экономіяхъ имѣются свои лѣкарства, которыми ветеринарный персоналъ и пользовалъ больныхъ ж. ж., не взимая за трудъ никакой платы.

Необходимость хорошо оборудованной лѣчебницы для животныхъ въ г. Козельцѣ была признана земскимъ собраніемъ еще въ 1908 г., когда было рѣшено построить лѣчебницу подряднымъ путемъ на частныя средства, съ послѣдующей арендой ея земствомъ въ теченіе 12 лѣтъ и съ платой за аренду 600 руб. въ годъ. Очередное земское собраніе 1909 года подтвердило это свое постановленіе, но несмотря на это, лѣчебница до сихъ поръ не построена, потому что не являлись предприниматели.

Относительно оборудованія амбулаторій соотвѣтствующей обстановкой, медикаментами и хирургическими инструментами можно сказать, что въ отчетномъ году оборудованіе амбулаторій почти закончено. Въ будущемъ понадобится только нѣкоторое пополненіе и ремонтъ инвентаря. Изъ обстановки каждая амбулаторія имѣетъ: большой закрытый шкафъ для медикаментовъ, открытую большую этажерку для нихъ-же, особый шкафъ для хирургическихъ инструментовъ, стойку для приготовленія лѣкарствъ, умывальникъ и сундучекъ для разъѣздовъ. Медикаментами и хирургическими инструментами фельдшера также снабжены въ достаточной степени.

Расходы на медикаменты, хирургическіе инструменты и обстановку въ отчетномъ году были таковы:

на медикаменты	964 р. 25 к.
на хирургическіе инструменты . . .	135 р. 7 к.
на пріобрѣтеніе инвентаря	160 р. 81 к.
на діагностическія сыворотки . . .	31 р. 9 к.

Если къ этому прибавимъ расходы:

на содержаніе ветеринарнаго персонала .	3136 р. 66 к.
„ разъѣзды	719 р. 84 к.
„ содержаніе амбулаторій . . .	379 р. 72 к.
„ выписку спеціальныхъ журналовъ . .	19 р. 30 к.,

то получится общая сумма денегъ, израсходованныхъ на ветеринарію въ 1909 году . . . 5964 р. 24 к.

Указанная общая сумма—5964 р. 24 к. слагается изъ 2000 руб., ежегодно ассигнуемыхъ на ветеринарію губернскимъ земствомъ, и, кромѣ того, должны быть снесенными на счетъ губернскаго земства: 31 р. 9 к., израсходованные на выписку діагностическихъ сыворотокъ, и 127 р. 81 к.—стоимость медикаментовъ, выданныхъ безплатно инфекціонно-больнымъ животнымъ и употребленныхъ на дезинфекціи. Помимо этого, 287 р. 16 к. возвращено земству за проданныя въ

амбулаторіяхъ медикаменты. Значитъ, изъ средствъ Козелецкаго земства потрачено на ветеринарію въ 1909-мъ г.—3518 р. 18 к.

Если всю сумму, израсходованную въ отчетномъ году на ветеринарію, разложить на количество животныхъ, получившихъ помощь, то окажется, что лѣченіе каждаго животнаго стоитъ 88,1 к., а каждая лѣчебная помощь животному—78,7 к., для уѣзднаго-же земства каждая лѣчебная помощь животному обходится въ 46,5 к. Стоимость лѣченія каждаго животнаго въ отчетномъ году, по сравненію съ предшествовавшимъ годомъ, понизилась на 20,4 к., несмотря на то, что въ отчетномъ году открытъ былъ новый ветеринарный пунктъ, и, слѣдовательно, были гораздо большіе расходы (содержаніе новаго фельдшера, оборудованіе амбулаторіи и проч.), чѣмъ въ предшествовавшемъ году. Такое явленіе объясняется увеличеніемъ числа больныхъ ж. ж., получившихъ ветеринарную помощь,—увеличеніемъ, такъ сказать, площади разложенія ветеринарной тяготы. Значитъ, чтобы дешевле обходилась ветеринарія, нужно большее количество больныхъ, т. е. большій процентъ обращаемости, а наибольшій проц. обращаемости мы видимъ въ участкѣ съ наименьшимъ радіусомъ (Козелецкій уч. —10,99 проц.), слѣдовательно, чѣмъ будетъ больше участковъ съ меньшимъ (приближающимся къ нормѣ) радіусомъ, тѣмъ получится большій процентъ обращаемости, тѣмъ больше больныхъ, тѣмъ дешевле ветеринарія и, въ то же время, тѣмъ больше пользы отъ нея.

Согласно требованію программы губернскаго земства остается сказать о личной дѣятельности ветеринарнаго персонала въ теченіе отчетнаго года. Дѣятельность эта, также какъ и въ предшествовавшій годъ, заключалась главнымъ образомъ, въ лѣченіи больныхъ животныхъ, ветеринарно-санитарныхъ мѣропріятіяхъ при инфекціонныхъ заболѣваніяхъ и въ производствѣ предохранительныхъ прививокъ. Кромѣ того, въ г. Козельцѣ тѣмъ-же ветеринарнымъ персоналомъ велся правильный, систематическій надзоръ за убойнымъ скотомъ и продуктами убоя (надзоръ за бойнями). Далѣе, дѣятельность ветеринарнаго персонала заключалась: въ осмотрѣ всѣхъ кожевенныхъ заводовъ и складовъ въ уѣздѣ (подробный отчетъ о ветеринарно-санитарномъ состояніи всѣхъ кожевенныхъ заводовъ въ Козелецкомъ уѣздѣ препровожденъ въ уѣздную земскую управу и Черниговскому ветеринарному инспектору 23 декабря 1909 г. за № 206 и 208), въ непремѣнномъ участіи въ выборахъ и пріобрѣтеніи земскихъ производителей (для чего приходилось ѣздить въ Курскую и Харь-

ковскую губерніи), въ непремѣнномъ также участіи въ сельско-хозяйственныхъ выставкахъ, въ возможномъ присутствіи на скотскихъ ярмаркахъ и составленіи къ очередному земскому собранію 1909 г. инструкціи для ветеринарнаго персонала и докладовъ, касающихся ветеринаріи. Количество разъѣздовъ, дней и верстъ, сдѣланныхъ въ отчетный годъ ветеринарнымъ персоналомъ по уѣзду на лошадяхъ по дѣламъ службы можно видѣть въ слѣдующей таблицѣ.

	Сдѣлано выѣздовъ	Посѣщено пунктовъ.	Проведено дней въ пути.	Сдѣлано верстъ на лошадяхъ	Получено разъѣзд. денегъ отъ земства.	
Козелецкій фельдшеръ .	19	22	19	280	1	80*)
Чемерской . . .	77	103	77	2728	133	91
Бобровицкій . .	108	108	94	1936	40	99
Новобасанскій . .	113	135	113	864	2	—*)
Кобыжской . .	127	131	136	1339	12	45
По всему уѣзду врачъ .	87	167	109	5115	528	69
Всего . . .	531	666	548	12262	719	84

Прежде, чѣмъ перейти къ общимъ выводамъ изъ отчета, я долженъ еще перечислить всѣ тѣ нужды ветеринаріи, съ которыми приходилось постоянно сталкиваться и отъ неудовлетворенія которыхъ существенно страдаетъ все ветеринарное дѣло въ уѣздѣ. Нужды эти таковы:

1. Необходимо поспѣшить постройкой въ г. Козельцѣ хорошо оборудованной лѣчебницы для животныхъ съ заразнымъ отдѣленіемъ.

---

*) Выѣзды Новобасанскаго и Козелецкаго вет. фф. дѣлались большею частью на лошадяхъ владѣльцевъ больныхъ жж., пріѣзжавшихъ за ними, этимъ и объясняется малое количество денегъ, полученныхъ ими за разъѣзды отъ земства.

2. Необходимо увеличить ветеринарный персоналъ и открыть новые ветеринарные пункты въ уѣздѣ, такъ какъ радіусъ лѣчебнаго дѣйствія существующихъ пунктовъ слишкомъ не великъ, безпомощность ветеринарнаго персонала особенно чувствуется во время сплошного развитія эпизоотій.

3. Необходимо повысить плату за убитыхъ сапныхъ лошадей и за уничтоженныя кожи.

4. Необходимо выработать и распространить по уѣзду обязательныя (общегубернскія) постановленія для жителей на случай появленія сапа, сибирской язвы, ящура и другихъ повальныхъ болѣзней.

5. Необходимо установить выдачу вознагражденія за отходъ животныхъ отъ прививки сибирской язвы.

6. Необходимо ввести на земскій счетъ серотерапію при существованіи эпизоотій сибирской язвы и рожи свиней.

Такъ какъ пункты 3, 4, 5, 6 зависятъ отъ губернскаго земства и будутъ обсуждаться на предстоящемъ съѣздѣ ветеринарныхъ врачей и представителей земства Черниговской губерніи, то со стороны Козелецкаго уѣзднаго земства необходимо войти съ ходатайствомъ въ губернское земское собраніе только о возможно скорѣйшемъ введеніи въ жизнь всѣхъ перечисленныхъ мѣропріятій.

Перехожу къ общему заключенію объ отчетномъ годѣ и къ общему выводу изъ всей ветеринарной дѣятельности. Чтобы сдѣлать это, я долженъ остановиться на основныхъ фактахъ, отмѣченныхъ мной въ различныхъ частяхъ отчета.

1. Козелецкій уѣздъ чисто земледѣльческій уѣздъ, и, значитъ, все богатство жителей основывается на здоровьи скота и плодотворности почвы, для чего также необходимъ скотъ.

2. По статистическимъ даннымъ волостныхъ правленій общее количество животныхъ систематически уменьшаются, а по роду ж. ж. рѣзко колеблется; значитъ, или много падежей *) животныхъ, или развита торговля скотомъ.

---

*) По свѣдѣніямъ отъ волостныхъ правленій о числѣ павшихъ животныхъ получается процентъ падежа въ волостяхъ для лошадей, рогатаго скота и овецъ (всѣхъ вмѣсть) отъ 0,9% до 5,2% на волость, а со свиньями—до 6,7%. По подсчету данныхъ о ярмаркахъ и скотскихъ базарахъ въ Козелецкомъ уѣздѣ оказывается, что было приведено на продажу всего животныхъ приблизительно около 40 тысячъ (38,930 гол.).

3. Постоянная наличность однихъ и тѣхъ-же эпизоотій и постепенный ростъ ихъ.

4. Безпомощность ветеринарнаго персонала въ борьбѣ съ эпизоотіями, зависящая какъ отъ условій жизни уѣзда, такъ и отъ малаго количества ветеринарнаго персонала.

5. Значительный ростъ обращаемости населенія къ помощи ветеринарнаго персонала (болѣе предшествовавшаго года на 1,72 проц.). Лучшей иллюстраціей къ послѣднему можетъ служить вновь учрежденный Кобыжской ветеринарный пунктъ, который по числу больныхъ животныхъ сразу сталъ въ ряду со старыми пунктами, гдѣ населеніе уже привыкло обращаться къ ветеринарной помощи. Значитъ, сознаніе населеніемъ пользы ветеринаріи и ея необходимости—полное.

Изъ перечисленныхъ неоспоримыхъ фактовъ Козелецкой жизни вытекаютъ посылки для общаго вывода: съ одной стороны—необходимость ветеринаріи, съ другой—слабость организаціи ея и съ третьей—полное требованіе ея населеніемъ; изъ этихъ посылокъ можемъ сдѣлать одно общее заключеніе—настало время выдвинуть ветеринарію изъ заднихъ рядовъ второстепенныхъ земскихъ вопросовъ, удѣлить ей самое серьезное вниманіе и помощь, и тогда станетъ она также плодотворна и цѣнна для животноводства, какъ и медицина для человѣчества.

Ветеринарный врачъ Козелецкаго уѣзднаго земства **С. Амитровъ.**

СПИСОКЪ

лицъ, у коихъ находились въ теченіе 1909 г. принадлежащіе Козелецкому земству одобренные въ общественную случку жеребцы.

№№	Фамиліи.	Названіе жеребцовъ.	Названіе случнаго пункта.
1	К. А. Бенецкій	„Маляръ“ (брабансонъ)	с. Кулажницы
2	М. В. Красовскій	„Французъ“ (брабансонъ)	с. Озеряне
3	Е.Г. Певѣровскій	„Мосье“ (брабансонъ)	м. Кобыжча
4	Т. Г. Позній	„Застой“ (горный арденъ)	г. Козелецъ
5	В. Ѳ. Касперовичъ	„Затѣйникъ“ (горный арденъ)	„
6	А. Г. Цыгикало	„Баловливый“ (рысакъ)	д. Киселевка
7	П. Е. Хархунъ	„Бондарь“ (брабансонъ)	с. Держановка

лица, у коихъ находились въ 1909 г. принадлежащіе казенной Черниговской заводской конюшнѣ одобренные въ общественную случку жеребцы.

1	А. А. Раковичъ	„Закрасъ“ (рысакъ)	х. Дѣдово
2	„	„Милордъ“ (першеронъ)	„
3	П. Е. Хархунъ.	„Неприступный“ (рысакъ)	с. Держановка
4	„	„Терекъ“ (арденъ)	„
5	Д. А. Храповицкій	„Боброй“ (битюгъ)	х. Лидинъ
6	„	„Гарсонъ“ (брабансонъ)	„
7	Ярославско-Старобасанскаго сельскохозяйственнаго общества	„Свѣтлый бриллiантъ“ (рысакъ)	с. Ярославка

Мѣсячная таблица инфекціонныхъ болѣзней животныхъ.

	Наименованіе болѣзней.	Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Козелецкій уч.	Чемерской уч.	Бобровицкій уч.	Кобыжской уч.	Новобасанскій уч.	Всего въ уѣздѣ
1	Сапъ лошади	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	3
2	Сибирская язва лошадей	1	—	—	3	1	—	4	1	2	—	1	—	—	1	—	—	12	13
	„ „ рогат. ск.	2	—	2	—	1	3	1	—	—	1	1	—	1	2	1	—	7	11
	„ „ свиней	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—	1
3	Ящуръ рогатаго скота	—	—	—	188	321	587/36	194/31	186/2	304/1	169/5	28	6	363/71 (449)	1151	259	120/4	4	1983/75 *)
	„ свиней	—	—	—	—	—	4/1	42/1	2	—	—	—	—	16/2	32	—	—	—	48/2
4	Рожа свиней	18	4	10	15	11	21/6	24	29	29	21	13	20	7/6	75	39	6	88	215/6
	Другія повальныя бол. свиней	—	—	—	—	2	—	—	—	—	3	1	—	1	5	—	—	—	6
5	Чесотка лошадей	6	—	34	37/21	26/6	8/3	6	1	3	3	1	3	39/18	14	18	36/12	21	128/30
	„ рогатаго скота	—	—	—	2	—	—	—	2	—	—	1	—	3	—	—	2	—	5
	„ свиней	—	—	—	—	—	23/2	1	—	—	—	—	—	9/2	15	—	—	—	24/2
	„ собакъ	—	—	—	—	1	—	—	1	—	2	1	—	1	2	1	—	1	5
6	Бѣшенство собакъ	1	—	—	2	1	1	1	1	—	—	—	—	5	—	1	—	1	7
7	Инфлюэнца лошадей	—	—	—	—	—	—	—	10	—	1	—	—	—	15/3	—	—	—	15/3
8	Мытъ лошадей	—	4	13	1	7	10/4	8	7	4/3	6	15/1	22	29/5	7	8	39	23	106/5
9	Туберкулезъ рогатаго скота	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	3	—	6	3	—	—	—	9
10	Оспа рогатаго скота	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	2	—	—	—	2

	Наименованіе болѣзней.	Январь	Февраль	Мартъ	Апрѣль	Май	Іюнь	Іюль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Ковелецкій уч.	Чемерской уч.	Бобровицкій уч.	Кобыжскій уч.	Новобасанскій уч.	Всего въ уѣздѣ
11	Актиномикозъ . . .	—	1	1	6	4	10	—	—	—	1	3	4	7	1	7	15	—	30
12	Лишай лошадей . .	—	1	2	1	1	[illegible]	—	—	1	—	—	—	4	—	—	—	2	6
	„ рогатаго скота .	—	—	—	—	2	—	—	—	—	2	1	3	8	—	—	—	—	8
	„ собакъ . . .	—	—	—	—	—	1/1	—	—	—	—	—	—	1/1	—	—	—	—	1/1
13	Період. воспал. глазъ лош. .	—	—	1	—	—	6/2	2	2	—	—	—	—	4/2	—	7	—	—	11/2
14	Пастерелезъ рогат. скота .	—	—	—	—	—	—	—	16	30	—	—	—	40	—	—	—	—	40
15	Чума собакъ . . .	2/1	1/1	—	—	—	—	—	—	—	2/1	—	—	5/3	—	—	—	—	5/3
16	Холера куръ . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	5	—	—	5
17	Кровавый поносъ рогат. ск. .	—	—	2	3	—	5	6	—	6	2	—	—	24	—	—	—	—	24
18	Бѣлый поносъ телятъ .	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	5	—	—	—	—	5
		30/1	13/1	66	258/21	378/6	679/55	289/32	254/2	397/4	222/6	69/1	58	668/110	1325/3	346	218/16	159	2716/129

*) Цифры подъ чертой означаютъ количество животныхъ, получившихъ повторную помощь.

ВѢДОМОСТЬ

о ветеринарной помощи больнымъ животнымъ за 12 мѣсяцевъ 1909 г. на всѣхъ пунктахъ Козелецкаго уѣзда.

		Доставлено въ амбулаторію.						Посѣщено на мѣстѣ.						Итого						
		Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	ВСЕГО.
Принято больныхъ животныхъ		2687	1085	5	211	67	[illegible]	671	2396	8	406	21	8	3361	3481	13	617	88	10	7571
Изъ нихъ:	Хирургич. и накожн. больн.	1323	403	2	77	19	[illegible]	311	173	—	35	7	3	1664	576	2	112	26	5	2385
	Терапевтическихъ	696	375	2	53	20	[illegible]	97	152	1	13	3	—	793	527	3	66	23	—	1412
	Инфекціонныхъ	163	198	—	41	8	—	119	1919	—	253	10	5	282	2117	—	294	18	5	2716
	Акушерской помощи	3	1	—	—	—	—	4	31	—	1	—	—	7	34	—	1	—	—	42
Оказано повторныхъ случаевъ помощи:	Хирургич. и накожн. больн.	402	54	—	3	12	—	68	17	—	—	—	—	470	71	—	3	12	—	556
	Терапевтическихъ	72	16	1	4	5	—	4	5	—	4	—	—	76	21	1	8	5	—	111
	Инфекціонныхъ	22	38	—	2	3	—	18	37	—	8	1	—	40	75	—	10	4	—	129
Кастраціи		6	—	—	31	—	—	24	60	7	92	—	—	30	60	7	123	—	—	220
Инфекціонныя болѣзни:	Сибирская язва	5	4	—	—	—	—	8	7	—	1	—	—	13	11	—	1	—	—	25
	Рожа свиней и чума	—	—	—	35	—	—	—	—	—	192	—	—	—	—	—	227	—	—	227
	Сапъ	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	3
	Бѣшенство	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	7	—	7
	Чесотка	96	1	—	8	2	—	62	4	—	18	3	—	158	5	—	26	5	—	194

		Доставлено въ амбулаторію.						Посѣщено на мѣстѣ.						Итого.						ВСЕГО.
		Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	Лошадей.	Рогат. ск.	Овецъ.	Свиней.	Собакъ.	Птицъ.	
Другія инфекціи-болѣзни:	Лишай	5	6	—	—	2	—	1	2	—	—	—	—	6	8	—	—	2	—	16
	Мытъ	68	—	—	—	—	—	43	—	—	—	—	—	111	—	—	—	—	—	111
	Ящуръ	—	124	—	—	—	—	—	1844	—	50	—	—	—	2058	—	50	—	—	2108
	Актиномикозъ	—	11	—	—	—	—	—	19	—	—	—	—	—	30	—	—	—	—	30
	Пастерелезъ	—	—	—	—	—	—		40	—	—	—	—	—	40	—	—	—	—	40
	Період. воспал. глазъ	11	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	13	—	—	—	—	—	13
	Инфлюэнца	—	—	—	—	—	—	18	—	—	—	—	—	18	—	—	—	—	—	18
	Оспа	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	2
	Кровавый поносъ	—	—	—	—	—	—	—	24	—	—	—	—	—	24	—	—	—	—	24
	Бѣлый поносъ	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	5
	Холера куръ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	5	5
	Чума собакъ	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	8	—	8
	Туберкулезъ	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	9

Количество животныхъ получившихъ ветеринарную помощь въ 1909 году на ветеринарно-фельдшерскихъ пунктахъ.

	Козелецкій участ.			Чемерско уч.			Бобровицкій уч.				Новобасанскій уч.			Кобыжской уч.		
	Доставлено въ амбулаторію	Посѣщено на мѣстѣ	Всего больныхъ	Доставлено въ амбулаторію	Посѣщено на мѣстѣ	Всего больныхъ	Доставлено въ амбулаторію	Посѣщено на мѣстѣ	Всего больныхъ	Доставлено въ амбулаторію	Посѣщено на мѣстѣ	Всего больныхъ	Доставлено въ амбулаторію	Посѣщено на мѣстѣ	Всего больныхъ
Хирургическія и накожныя болѣзни	190	78	568	79	146	219	541	78	619	107	164	571	309	99	408
Терапевтическія	406	27	433	42	47	89	265	78	343	221	74	295	212	40	252
Инфекціонныя	156	512	668	28	1297	1325	90	256	346	56	102	158	82	136	218
Акушерская помощь	1	6	7	—	4	4	1	6	7	2	19	21	—	3	3
Кастраціи	37	16	53	—	37	37	—	35	35	—	47	47	—	48	48
Повторная помощь. Хирург. и накожн. болѣз.	251	—	251	4	7	11	50	14	64	154	60	214	12	4	16
Повторная помощь. Терапевтическія	66	—	66	—	3	3	3	5	8	24	1	25	5	4	9
Повторная помощь. Инфекціонныя	61	49	110	—	3	3	—	—	—	—	1	1	4	12	16
	1468	688	2156	153	1538	1691	950	472	1422	864	468	1332	624	346	970

ОТЧЕТЪ

о поѣздкѣ съ хуторянами-новоселами хуторовъ Александровки и Екатериновки, Козелецкаго уѣзда, въ Волынскую губернію, для осмотра хуторскихъ поселеній.

По постановленію земскаго собранія осенней сессіи 1909 года экскурсіей хуторянъ-новоселовъ Козелецкаго уѣзда имѣлъ руководить К. А. Гамалѣя. Но за своей болѣзнью, онъ, съ согласія управы, передалъ руководство экскурсіей мнѣ. Получивъ порученіе организовать экскурсію, я поѣхалъ въ село Вороньки для бесѣды съ предварительно оповѣщенными хуторянами о цѣли и значеніи подобнаго рода поѣздокъ. Слушателей собралось лишь 10 человѣкъ, изъ коихъ согласились на поѣздку 9; отказался одинъ, мотивируя свой отказъ недосугомъ. Изъ хуторянъ м. Н. Басани согласился на поѣздку лишь одинъ. Днемъ отъѣзда на Волынь было назначено 9-е іюня. Къ дневному поѣзду на Кіевъ прибыли на ст. Бобровицы хуторяне изъ Александровки и Екатериновки: Филиппъ Стефановъ Семена, Сидоръ Мининъ Могильный, Аммосъ Прокоповъ Карпенко, Василій Федоровъ Олейникъ, Степанъ Андреевъ Ткаличъ, Дмитрій Андреевъ Ткаличъ, Антонъ Ѳедоровъ Борщъ, Никита Михайловъ Клименко, Архипъ Григорьевъ Коротенко, изъ м. Н. Басани Стефанъ Ивановъ Шевченко, къ тому же дневному поѣзду на Кіевъ прибыли со мной ученики IV-го класса Майновской с.-хоз. школы.

Билеты мною были взяты до ст. Бердичевъ, черезъ Кіевъ и Казатинъ. До станціи Житомиръ билеты касса ст. Бобровицы выдать не могла, въ виду того, что Бердичево-Житомирская узколейная вѣтка принадлежитъ частному обществу и имѣетъ собственный пассажирскій и товарный тарифы, несогласованные съ тарифами остальной сѣти дорогъ. Желѣзнодорожная администрація въ отношеніи экскурсантовъ была вездѣ крайне предупредительна и по просьбѣ отводила охотно отдѣльныя помѣщенія вагоновъ.

Прибывъ въ Кіевъ 9-го іюня, около 6 часовъ вечера, мы должны были ожидать ночного 12-ти-часоваго поѣзда на Бердичевъ. Въ нашемъ распоряженіи оказалось нѣсколько часовъ свободнаго времени, которое мы и рѣшили использовать осмотромъ города Кіева и его достопримѣчательностей.

Экскурсанты осмотрѣли соборъ св. Владимира, Софійскій, Михайловскій, Андреевскій, Десятинную церковь, памятникъ св. кн. Владиміру, кн. Принѣ, Б.-Хмѣльницкому, историческій музей, Аскольдову могилу, Лавру осмотрѣть не успѣли.

Выѣхавъ ночнымъ изъ Кіева, въ Бердичевѣ были около 8 часовъ утра, а въ Житомирѣ около половины 11-го часа дня.

По прибытіи въ Житомиръ, устроивъ экскурсантовъ въ одной изъ плохенькихъ гостинницъ, я отправился въ Житомирскую уѣздную землеустроительную коммиссію, непремѣннымъ членомъ которой былъ данъ маршрутъ и дано было обѣщаніе подыскать крестьянскія подводы для передвиженія по Житомирскому и Овручскому уѣздамъ. Непремѣнный членъ Владиміръ Андреевичъ Барло—Якубовичъ былъ крайне любезенъ и предупредителенъ, свое обѣщаніе найма крестьянскихъ подводъ выполнилъ и сообщилъ маршрутъ, по которому намъ надлежало ѣхать въ цѣляхъ ознакомленія съ хуторскими поселеніями малороссовъ, нѣмцевъ и чеховъ. Указанный имъ маршрутъ отъ ст. Житомиръ до ст. Коростень: село Каменка, Вильскъ, Новополь, деревня Кручинецъ, село Грушки, Клетище, Давидовка, м. Горошки, селеніе Доменка, Краевщина, м. Ушомиръ, м. Искорость, ст. Коростень, Кіево-Ковельской ж. дороги. Отъ Житомира до Вильска 14. верстъ, отъ Вильска до Грушекъ 17 вер., отъ Грушекъ до Горошекъ 15 верстъ, Горошки—Доменка 6 вер., Доменка—Краевщина 12 вер., Краевщина—Ушомиръ 20 верстъ, Ушомиръ—Искорость 22 версты, и Искорость — ст. Коростень 1 верста. Всего по указанному маршруту намъ предстояло проѣхать 107 верстъ, на что, по личному опыту В. А. Барло-Якубовича, необходимо было посвятить 3 дня. Три крестьянина извозчика взяли за 3-ое сутокъ съ парной подводы по 15 рублей. Крайне плохія лошаденки, громадныя тряскія телѣги и весьма плохія вольскія дороги дали себя почувствовать за 3 дня пути полной разбитостью всего организма. Правда, лицамъ, сопровождающимъ экскурсантовъ, Житомирская земская управа охотно выдаетъ открытый листъ для безпрепятственнаго пользованія лошадьми земской почты. Я взялъ подобный листъ и квитанціонную книжку, но ими не воспользовался, рѣшивъ, что крайне неудобно ѣхать не съ экскурсантами тогда, когда въ дорогѣ можетъ возникнуть рядъ вопросовъ, на которые руководителю слѣдуетъ отвѣчать тотчасъ же. Двинувшись изъ Житомира въ 5 часовъ дня, мы проѣхали Каменку и заночевали въ Вильскѣ, въ крестьянской хатѣ. По дорогѣ къ Вильску посѣтили хуторъ зажиточнаго мѣщанина. Возлѣ Каменки видѣли об-

наженія горной породы—гранита, весьма богатаго слюдой, гранитъ двухъ цвѣтовъ. Жители Каменки на волока не вышли. Въ Вильскѣ же мы встрѣтились съ отрубами-волоками и хуторскими на нихъ усадьбами. За позднимъ временемъ не могли мы осмотрѣть расположенные, не доѣзжая Вильска, нѣмецкіе хутора, по внѣшнему виду довольно зажиточные, числомъ нѣсколько. Въ Вильскѣ, переночевавъ у крестьянина, мы, благодаря сильному непрерывному дождю, просидѣли до 12 часовъ дня 11-го іюня. Время использовали знакомствомъ съ мѣстнымъ горшечнымъ производствомъ и бесѣдою съ крестьянами. Въ Вильскѣ же познакомились со старшимъ статистикомъ и страховымъ агентомъ Житомирскаго земства Эрвиномъ Альбертовичемъ Комезино фонъ Санъ-Витторэ, воспользовавшись указаніями котораго, мы включили въ свой маршрутъ чешскую колонію Окалокъ и чешскіе хутора возлѣ деревни Кручинецъ.

Если-бы не это знакомство, то намъ не удалось бы познакомиться съ хозяйственной жизнью наиболѣе культурнаго элемента, мелкаго собственника на Волыни чеха. Выѣхавъ изъ Вильска въ первомъ часу дня, мы проѣхали черезъ село Новополь и деревню Кручинецъ и остановились для осмотра расположеннаго за Кручинцемъ небольшого чешскаго поселка, въ которомъ подробно осмотрѣли хозяйства трехъ колонистовъ. Чехи, видя неподкупный интересъ, съ какимъ ученики и хуторяне отнеслись къ ихъ хозяйству, оказали намъ радушный пріемъ. Здѣсь мы и заночевали, размѣстившись въ двухъ чешскихъ семьяхъ. Гостепріимные хозяева отказались отъ вознагражденія за ночлегъ, хлопоты, выпитое и съѣденное. Было замѣтно, что предложеніе вознагражденія ихъ только обидѣло. И такъ они поступаютъ съ каждымъ, кто такъ или иначе попадетъ къ нимъ гостемъ. Между тѣмъ, при многочисленности экскурсій и ихъ многолюдствѣ, расходъ на гостепріимство можетъ лечь тяжелымъ бременемъ на людей средней зажиточности.

Выѣхавъ рано утромъ отъ Кручинецкихъ чеховъ и проѣхавъ село Грушки, мы прибыли въ чешскую колонію Околокъ. Здѣсь мы увидѣли тотъ же хозяйственный строй, что и у чеховъ поселка Кручинца, ту же зажиточ ть и внѣшній строгій порядокъ. Выѣхавъ изъ Околка, по дорог на мѣстечко Горошки, и проѣхавъ деревню Давидовку, мы остановились для осмотра небольшого нѣмецкаго хутора. Толковый хозяинъ-нѣмецъ не выразилъ удивленія нашему посѣщенію и, держась за ручку плуга, давалъ отвѣты на рядъ предложенныхъ ему вопросовъ. Предъ нами стоялъ худощавый, сильный,

закаленный въ борьбѣ съ нуждой и бездарной почвой человѣкъ. Работая на 7½ десятинахъ рѣзко песчаной почвы, онъ едва добываетъ нужныя средства для семьи, состоящей изъ него, жены и двухъ малышей. За покрытіемъ потребностей семьи, онъ выручаетъ еще отъ продажи продуктовъ до 50 рублей деньгами. Постройки у него удовлетворительныя, для экскурсантовъ этотъ нѣмецъ и его хозяйство послужили хорошимъ примѣромъ жизненной энергіи, стойкости и искусства извлеченія средствъ жизни изъ бездарной почвы.

Прибывъ въ м. Горошки, подкрѣпившись ѣдой въ мѣстной чайной и давъ отдыхъ лошадямъ, двинулись въ мѣстечко Искорость, черезъ деревню Валяницину, село Рыжаны, село Кропивню. Всюду по дорогѣ разбросаны хутора на волокахъ, принадлежащіе, главнымъ образомъ, малороссамъ. Ихъ полевая растительность и внѣшній видъ построекъ значительно хуже чешскихъ и интереса для осмотра не представляли, почему мы и проѣзжали мимо ихъ не останавливаясь. Добраться въ этотъ день, 12 іюня, до м. Искорость не удалось, такъ какъ наступила ночь и заночевать пришлось на еврейскомъ постояломъ дворѣ.

Въ 7 часовъ утра слѣдующаго дня выѣхали на село Бялоницу и м. Искорость. Эта дорога не дала намъ ничего интереснаго. Хуторовъ нѣтъ, всюду сыпучій песокъ и бѣдная полевая растительность. Въ Бялоницахъ гранитъ обнажается большими участками, отъ Бялоницъ до ст. Коростень вся дорога усѣяна кремнемъ, которымъ усердно запасались крестьяне-хуторяне.

Мѣстечко Искорость, красивое по своимъ природнымъ условіямъ, по внѣшнему виду, обстроенности и количеству лавокъ, очевидно принадлежитъ къ типу густо населенныхъ торговыхъ мѣстечекъ. На станцію Коростень мы прибыли за полчаса до отхода дневного поѣзда на Кіевъ. Едва успѣвъ взять билеты, кое-какъ размѣстились въ разныхъ вагонахъ. Первый разъ пришлось ѣхать не всѣмъ вмѣстѣ. Послѣднее произошло оттого, что на дорогѣ нигдѣ не встрѣтили телеграфной конторы и не могли извѣстить начальника ст. Коростень. Въ Кіевъ прибыли въ 7 часовъ вечера, а съ 11-ти-часовымъ одни выѣхали на ст. Бобровицы, а другіе на ст. Кобыжча.

Въ экскурсіи пробыли съ утра 9-го іюня до утра 14-го іюня, а хуторяне, вѣроятно, прибыли на свои хутора не ранѣе полудня. При разсчетѣ харчевыхъ, принимая во вниманіе потерю рабочаго дня 14 іюня, пришлось считать экскурсіонныхъ 6 дней, изъ коихъ въ поѣздкѣ по Житомирскому и Овручскому уѣздамъ пробыли ровно 3 сутокъ

Волынь въ осмотрѣнныхъ нами уголкахъ—живописный богатый лѣсами, хорошій въ климатическомъ отношеніи, здоровый край; черноземъ встрѣчался намъ лишь расположенными пятнами; большинство же почвъ супесчаныхъ съ суглинистой и глинистой подпочвой. Полевая растительность культурная:—рожь, пшеница, ячмень (встрѣчался 6-рядный) картофель, клеверъ красный и бѣлый и сравнительно рѣдко кормовая свекла, гречиха. Озимые выглядѣли удовлетворительно, а мѣстами хорошо, яровые же неважно, такъ какъ имъ болѣе, чѣмъ озимямъ, повредили майская и іюньская засухи. Клеверъ у многихъ пораженъ повиликой и въ очень сильной степени, поражены сплошь цѣлыя поля. Видно полное отсутствіе мѣръ борьбы съ этимъ бичемъ. Земли удобряются и малороссами и колонистами, при чемъ порядокъ чередованія растеній, то болѣе простой, то болѣе сложный, наиболѣе сложный встрѣчается у чеховъ. Примѣры: 1) паръ удобренный, озимая пшеница (гирка), озим. рожь, овесъ. При такомъ сѣвооборотѣ картофелю отводятъ мѣсто въ овсяномъ полѣ, удобряя участокъ еще съ осени навозомъ; 2) паръ удобренный навозомъ, озимая пшеница, рожь, овесъ+клеверъ, клеверъ 1 года, клеверъ 2 года+навозъ, т. е. простого пара совсѣмъ нѣтъ а паръ получается изъ вторичнаго клевера и удобряется; у иныхъ хозяевъ красный клеверъ замѣняется бѣлымъ, подсѣваемымъ по овсу; съ весны онъ служитъ до 15 іюня пастбищемъ, затѣмъ лущится съ одновременной запашкой навоза. У чеховъ встрѣчаются болѣе сложныя построенія, такъ напримѣръ: паръ удобренный, озимая пшеница, озимая рожь, овесъ+клеверъ, клеверъ 1 года, берутъ 2 укоса и въ ту же осень вспахиваютъ его съ одновременнымъ удобреніемъ навозомъ, весной поле занимается картофелемъ, далѣе озимая пшеница, озимая рожь, овесъ съ подсѣвомъ бѣлаго клевера, служащаго пастбищемъ съ весны до паровой обработки. Изъ отдѣльныхъ хозяйственныхъ отраслей наиболѣе развито полеводство. Сады и пчельники встрѣчаются и у чеховъ и у малороссовъ, при чемъ у первыхъ за деревьями видѣнъ разумный уходъ, ульи рамочные, зимующіе, двусемейные; у вторыхъ—отсутствіе ухода за деревьями и простыя дуплянки, то малой, то грандіозной величины, но содержимое ихъ зачастую обманываетъ надежды хозяевъ. Скотъ дойный не важный, и у крестьянъ и у чеховъ, держится для навоза и потребностей семьи въ молочныхъ продуктахъ. Въ мѣстности обслѣдованной масло разцѣнивается въ 20-25 коп. за фунтъ. Скупаютъ его евреи. При такихъ условіяхъ трудно заниматься скотоводствомъ. По-

шади у чеховъ, какъ людей сильно и часто обрабатывающихъ землю, представляютъ цѣнную рабочую единицу, плохихъ лошадей мы не видѣли. Лошадь средней цѣнности 125—150 и болѣе рублей. Свиньи плохи вездѣ и некультурны, дешевы. Инвентарь состоитъ изъ легкихъ типа Шварца безпередковыхъ плуговъ, пружинныхъ боронъ о 9-ти лапахъ, шведскихъ лапчатокъ о 7—9 лапахъ, простыхъ съ однимъ барабаномъ конныхъ молотилокъ на 4-конный приводъ, вѣялокъ, все это мѣстнаго производства. Рядовыя сѣялки, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли мы встрѣчали лишь у наиболѣе зажиточныхъ чеховъ.

Весьма доходной отраслью хозяйства являются хмѣльники, съ которыхъ и получается главный доходъ. Особенно хороши велики хмѣльники чеховъ, у нѣмцевъ ихъ видѣть не пришлось. Хмѣлеводство у малороссовъ встрѣчали лишь у немногихъ, и видъ хмѣльниковъ далеко не столь культуренъ. Что культура выгодна, доказываетъ уже то обстоятельство, что культурой хмѣля занимаются евреи. Десятина хмѣля, по словамъ чеховъ, даетъ чистаго дохода отъ 200—1000 руб., что зависитъ отъ количества шишекъ и ихъ качества. Что касается общаго впечатлѣнія отъ экскурсіи, то до осмотра чешскихъ поселеній и ученики, а особенно рѣзко хуторяне, высказали сожалѣніе непроизводительно затраченному времени. Осмотръ чешскихъ хуторовъ исправилъ это дурное впечатлѣніе, и подъ конецъ экскурсіи всѣ были довольны. Съ своей стороны, я тоже скажу, что не будь чеховъ, нечему бы было учиться.

Есть малороссы, выселившіеся давно на хутора и есть выселяющіеся, но и тѣхъ и другихъ степень культурности одна и та же. Агрономическая помощь до нынѣшняго года отсутствовала, школъ недостаточно, люди не развиты. Съ нынѣшняго года на Волыни введена густая агрономическая сѣть, открываются опытныя агрономическія станціи, и поговариваютъ о пожертвованіи имѣнія гр. Потоцкимъ на постройку сельско-хозяйственной школы. Матеріальная стоимость экскурсіи невелика. Дорожные и мелочные расходы выразились въ суммѣ 96 руб. 29 к., харчевое довольствіе хуторянъ въ суммѣ 30 руб., путевые, продовольственные и вознагражденіе руководителю экскурсіи считаю въ суммѣ 40 руб. 30 к.,—общая сумма 166 р.

59 к., что при 10 хуторянахъ и 1 руководителѣ, въ переводѣ на одного человѣка, составитъ расходъ въ 15 р. $14^1/_2$ к.

Частичное отступленіе въ выполненіи маршрута, предложеннаго намъ Барло-Якубовичемъ, пришлось сдѣлать подъ вліяніемъ разговоровъ съ мѣстными людьми и заѣзда въ чешскія колоніи, лежащія на значительномъ разстояніи отъ предварительно намѣченнаго пути.

П. Рымаревъ.

20 августа 1910 года.

Приложеніе къ докладу № 22.

Отчетныя свѣдѣнія

по народному образованію

за 1909-10 учебный годъ.

Таблица № 1.

Состояніе школьныхъ зданій въ Кузелецкомъ уѣздѣ въ 190⁹/₁₀ году.

№№ по поряд.	НАИМЕНОВ. УЧИЛИЩА.	Изъ какого матеріала построено зданіе училища.	Какія есть надворныя постройки, службы и изъ какого матеріала построены.	Въ какомъ ремонтѣ, добавленіи или исправленіи нуждаются неотложно.			Сколько при училищѣ усадьбы.	Какъ эксплоатируется садъ и огородъ при училищѣ.
				Школьныя зданія.	Надворныя постройки.	Огорожа.	Когда крыша окрашена и нуждается ли въ покраскѣ.	
1	Адамовское	Изъ бревенъ.	Сарай и клоз.	—	Нуженъ погребъ.	Нужно огородить усадьбу	Нуждается въ покраскѣ.	—	—
2	Бранщкое	Деревянное, крытое желѣзомъ.	Одинъ сарайчикъ досчатый и другой плетневый, крытый соломою. (Сгорѣли лѣтомъ 1910 г.).	Въ замѣнѣ новымъ.	Нуждаются въ замѣнѣ новыми.	Нуждается въ замѣнѣ новой.	Нуждается въ замѣнѣ новой крышей	348 кв. саж.	Огородомъ пользуются учителя.
3	Берлозское	Изъ сосновыхъ брусьевъ.	Сарай и отхожее мѣсто изъ теса.	Въ исправленіи классной печки.	Необходимо покрыть крышу сарая.	Необходимо замѣнить новой.	Не нуждается.	$^1/_3$ дес.	Обрабатывается учителемъ.

№№ по порядку	НАИМЕНОВ. УЧИЛИЩА.	Изъ какого матеріала построено зданіе училища.	Какія есть надворныя постройки, службы и изъ какого матеріала построены.	Въ какомъ ремонтѣ, добавленіи или исправленіи нуждаются неотложно. Школьныя зданія.	Надворныя постройки.	Огорожа.	Когда крыша окрашена и нуждается ли въ покраскѣ.	Сколько при училищѣ усадьбы.	Какъ эксплоатируется садъ и огородъ при училищѣ.
4	Белейковское.	Изъ дерева, на кирпичномъ фундаментѣ и обшелеванное.	Деревянный сарай, крытый желѣзомъ, кирпичн. погребъ съ деревянной крышей.	1) Необходимо поправить штукатурку фундамента. 2) Сдѣлать новую водосточную трубу надъ парадным ходомъ. 3) Перекрасить окна и двери наружныя во всемъ зданіи и 4) Замазать щели въ квартирѣ учителя.	Необходимо сдѣлать къ сараю пристройку для дровъ.	Нуждается въ покраскѣ.	Въ 1904 г. и нуждается въ покраскѣ.	341 кв. саж.	Не имѣется.
5	Бобровицкое	Изъ дерева, на каменномъ фундаментѣ.	Сарай для дровъ, погребъ и отхожее мѣсто—изъ дерева.	Въ ремонтѣ печей, оконъ, дверей, половъ и др.	Необходимъ другой сарай.	Необходима новая.	Въ 1904 г., въ покраскѣ нуждается.	348 кв. саж.	Не имѣется ни сада, ни огорода.
6	Веприкское	Изъ дерева.	Плетневый сарай.	Въ передѣлкѣ печей, половъ въ двухъ комнатахъ, ступенекъ, ставень, оконъ и штукатуркѣ, а въ квартирахъ въ передѣлкѣ половъ и нѣкоторыхъ дверей.	Необходимо починить на сараѣ крышу, построить отхожее мѣсто.	Нуждается въ передѣлкѣ.	Въ 1903 году, нуждается.	739 кв. саж.	Пользуются учителя.
7	Вороньковское	Зданіе камен.	Полуразрушен. сарай плетнев и шелевочный клозетъ, крытый желѣзомъ.	Въ ремонтѣ печей.	Необходимъ новый сарай для дровъ.	Нѣтъ никакой огорожи.	Крыша изъ бѣлаго желѣза.	1030 кв. саж.	Нѣтъ ни сада, ни огорода.

№№ по порядку	НАИМЕНОВ. УЧИЛИЩА.	Изъ какого матеріала построено зданіе училища.	Какія есть надворныя постройки, службы и изъ какого матеріала построены.	Въ какомъ ремонтѣ, добавленіи или исправленіи нуждаются неотложно. Школьныя зданія.	Надворныя постройки.	Огорожа.	Когда крыша окрашена и нуждается ли въ покраскѣ.	Сколько при училищѣ усадьбы.	Какъ эксплоатируется садъ и огородъ при училищѣ.
8	Гальчинское	Изъ дерева.	Сарай и отхожее мѣсто построены изъ дерева.	Въ настилкѣ половъ, починкѣ штукатурки извнѣ, побѣлкѣ стѣнъ, покраскѣ оконъ и дверей, починкѣ и покраскѣ крыши.	Необходимо устроить каменный погребъ.	Съ трехъ сторонъ нуждается въ перемѣнѣ ее на лучшую.	Года три назадъ и не весьма нуждается въ покраскѣ.	1020 кв. саж.	Пользуется учитель
9	Ерковское	Деревянное.	Сарай деревянный съ шелевочнымъ навѣсомъ.	Въ покраскѣ половъ.	Въ устройствѣ новаго навѣса.	Огорожа плетневая и нуждается въ починкѣ.	Въ 1909 г.	510 кв. саж.	Для своей надобности.
10	Заворичское	Изъ бревенъ.	Старый негодный сарай и клозетъ.	Въ штукатуркѣ снаружи, покраскѣ крыши и ремонтѣ пола въ классѣ.	Необходимо построить новый сарай.	—	Очень давно и нуждается въ покраскѣ.	120 кв. саж.	Нѣтъ ни сада, ни огорода.
11	Иржавецкое (с.)	Изъ бревенъ.	Плетнев. сарай, крытый соломою, каменный погребъ и отхожее мѣсто изъ шелевки.	Какъ классная комната, такъ и квартира учителя нуждаются въ передѣлкѣ печей, половъ, оконныхъ ставенъ, крылецъ, внутренней и наружной штукатуркѣ стѣнъ, покраскѣ оконъ и дверей. Необходима пристройка новаго класса для второй комнаты.	Въ замѣнѣ крыши на сараѣ новой.	Необходима новая горожа съ лицевой стороны.	Въ покраскѣ нуждается.	320 кв. саж.	Садъ насаженъ только весной отчетнаго года, междурядія сада обсѣменяются огородными овощами учителемъ.

№№ по поряд.	НАИМЕНОВ. УЧИЛИЩА.	Изъ какого матеріала построено зданіе училища.	Какія есть надворныя постройки, службы и изъ какого матеріала построены.	Въ какомъ ремонтѣ, добавленіи или исправленіи нуждаются неотложно. Школьныя зданія.	Надворныя постройки.	Огорожа.	Когда крыша окрашена и нуждается ли въ покраскѣ.	Сколько при училищѣ усадьбы.	Какъ эксплоатируется садъ и огородъ при училищѣ.
12	Пржавецкое (д.)	Зданіе дерев., стѣны обтянуты кирпичемъ.	Сарай деревянный, подъ желѣзн. крышей, отхожее мѣсто изъ шелевокъ и погребъ изъ кирпича.	Полы въ училищѣ не крашены.	—	Необходимо огородить дворъ отъ сосѣдняго огорода.	Въ 1909 году въ покраскѣ не нуждается.	431 кв. саж.	Въ мартѣ м-цѣ 1910 года посажены плодовыя деревья.
13	Красиловское.	Изъ дерева.	Сарай плетневый, погребъ земляной и два отхож. мѣста.	—	—	Въ исправленіи лозою.	Въ 1908 году въ покраскѣ не нуждается.	503 кв. саж.	Нанимается сторожу.
14	Козелецк. жен.	Деревянное, нанятое.	Два сарая деревянные.	Необходимо построить спеціальное зданіе, такъ какъ существующее наемное, не соотвѣтствуетъ своему назначенію.	Нѣтъ.	Нѣтъ	—	Нѣтъ.	Нѣтъ.
15	Козарское	Деревянное.	Отхожее мѣсто плетневое.	Зданіе необходимо перестроить наново съ 3-мя классными комнатами и квартирой для учителя.	Нуженъ сарай для дровъ и погребъ.	Училище на церковномъ погостѣ и огорожено церковнымъ заборомъ.	10 лѣтъ назадъ, но въ покраскѣ не нуждается.	Нѣтъ.	—

№№ по поряд.	НАИМЕНОВ. УЧИЛИЩА.	Изъ какого матеріала построено зданіе училища.	Какія есть надворныя постройки, службы и изъ какого матеріала построены.	Въ какомъ ремонтѣ, добавленія или исправленія нуждаются неотложно. Школьныя зданія.	Надворныя постройки.	Огорожа.	Когда крыша окрашена и нуждается ли въ покраскѣ.	Сколько при училищѣ усадьбы.	Какъ эксплоатируется садъ и огородъ при училищѣ.
16	Лихолѣтковск.	Изъ кирпича.	Сарай изъ дерева.	Въ покраскѣ половъ и оконъ	Сарай въ новой крышѣ.	Необходимо ремонтировать.	1908 г.	1002 кв. с.	Пользуется учитель.
17	Лихачевское	Деревянное, на каменномъ фундаментѣ и обтянутое кирпичемъ.	Сарай досчатый крытый тесомъ, и погребъ каменный и отхожее мѣсто.	Въ покраскѣ половъ, оконъ и дверей.	Сарай въ новой крышѣ.	Нужна новая огорожа.	Въ покраскѣ нуждается.	488 кв. саж.	Сада нѣтъ, а огородомъ пользуется учитель.
18	Мостищское	Изъ бревенъ.	Рубленный сарай, каменный погребъ и два отхожія мѣста.	Не нуждается.	Не нуждается.	Не нуждается.	Въ 1907 году	720 кв. саж.	Садомъ и огородомъ пользуется самъ учитель.
19	Мокрецкое	Деревянное, обтянутое кирпичемъ и покрытое желѣзомъ.	Одинъ сарай изъ бревенъ, покрытый желѣзомъ, другой плетневый, покрытый соломой, и погребъ съ соломенной крышей.	Не нуждается.	Необходимо исправить сломеныя крыши на сараѣ и погребникѣ; починить погребъ; устроить еще одно отхожее мѣсто.	Не нуждается.	Въ 1905 г., въ покраскѣ нуждается.	Около 730 с.	Пользуется учитель.

№№ по порядку	НАИМЕНОВ. УЧИЛИЩА.	Изъ какого матеріала построено зданіе училища.	Какія есть надворныя постройки, службы и изъ какого матеріала построены.	Въ какомъ ремонтѣ, добавленіи или исправленіи нуждаются неотложно. Школьныя зданія.	Надворныя постройки.	Огорожа.	Когда крыша окрашена и нуждается ли въ покраскѣ.	Сколько при училищѣ усадьбы.	Какъ эксплоатируется садъ и огородъ при училищѣ.
20	Марковецкое	Изъ сосновыхъ брусьевъ, на каменномъ фундаментѣ. покрыто желѣзомъ.	Сарай добротный крытый соломой, отхожее мѣсто изъ шелевки.	—	—	Необходимо огородить плетнемъ садъ.	1903 г., въ покраскѣ нуждается.	304 кв. саж.	Садъ еще не родитъ. на огородѣ дѣлаются опыты грядковой культуры хлѣбн. злаковъ.
21	Новобыковское	Деревянное.	Сарай деревянный, отхожее мѣсто деревянное и очень плохой погребъ	Въ штукатуркѣ внутри, шелевкѣ печей и покраскѣ половъ въ учительскихъ квартирахъ.	Сарай, въ покраскѣ крыши, нужно построить погребъ и отхожее мѣсто.	Требуется огорожать 2-хъ сторонъ усадьбы, а съ двухъ—подчистка канавы.	Погрунтована 3 года назадъ и теперь требуется покраска крыши школы и сарая.	1520 кв. саж.	Обработывается учительницами для своего обихода.
22	Ничеговское	Изъ дерева.	Деревянный сарай.	Въ ремонтѣ половъ, покраскѣ оконъ и дверей, а также въ побѣлкѣ стѣнъ.	Сарай надо покрыть.	Необходимо огородить дворъ.	1906 г., нѣтъ.	156 кв. саж.	Только дворъ.
23	Новобасанское	Изъ дубоваго и березоваго дерева.	Сарай и отхожее мѣсто покрыты изъ досокъ и шелевокъ.	Рѣшено строить новое.	Отхожія мѣста починить.	Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ нужно поставить огорожу новую.	Окрашена давно.	1165 кв. саж.	Нанимается за деньги.

Уѣздъ по порядку.	НАИМЕНОВ. УЧИЛИЩА:	Изъ какого матеріала построено зданіе училища.	Какія есть надворныя постройки, службы и изъ какого матеріала построены.	Въ какомъ ремонтѣ, добавленіи или исправленіи нуждаются неотложно. Школьныя зданія.	Надворныя постройки.	Огорожа.	Когда крыша окрашена и нуждается ли въ покраскѣ.	Сколько при училищѣ усадьбы.	Какъ эксплоатируется садъ и огородъ при училищѣ.
24	Новобасанское II	Изъ дерева.	Сарай для дровъ и клоз. деревянные.	Въ покраскѣ половъ, побѣлкѣ внутри и снаружи, въ покраскѣ оконъ и дверей и въ починкѣ кухонной печи.	—	Школьная усадьба особенно нуждается въ огорожѣ.	Въ 1905 году, въ покраскѣ нуждается.	2400 кв. саж.	Огородомъ пользуются учителя.
25	Олишевское.	Деревянное.	Сарай деревянный, подъ соломен. крышей, два отхожихъ мѣста и каменный погребъ подъ зданіемъ училища.	Въ ремонтѣ 2-хъ печей, крыши, въ покраскѣ половъ и оконъ, въ устройствѣ кладовой и въ перегородкѣ въ квартирѣ учителя	—	Необходимо ремонтировать заборъ отъ улицы съ лицевой стороны.	—	1 десят.	Пользуются учителя.
26	Озерянское.	Изъ сосноваго бруса.	Сарай плетнев., въ сараѣ устроена яма, замѣняющая собой погребъ, клозетъ шелевочный.	Въ расширеніи его, въ устройствѣ вмѣсто крыльца галереи или же въ устройствѣ печи для обогрѣванія раздѣвальной.	Необходимо устроить погребъ.	Огорожа имѣется только отъ ул. съ, остальныхъ сторонъ необходимо огородить,	Въ 1907 г., не нуждается.	1 десят.	Огородъ обрабатываетъ учитель.
27	Пустотинское.	Изъ кругляковъ	Плетнев. сарай.	—	Нужно построить ватеръ-клозетъ	—	—	340 кв. саж.	Огородъ отдается за половину урожая.

№№ по порядку.	НАИМЕНОВ. УЧИЛИЩЪ.	Изъ какого матеріала построено зданіе училища.	Какія есть надворныя постройки, службы и изъ какого матеріала построены.	Въ какомъ ремонтѣ находятся школьныя зданія.	Надворныя постройки.	Огорожа.	Когда крыша окрашена и нуждается ли въ покраскѣ.	Сколько при училищѣ усадьбы.	Какъ эксплоатируется садъ и огородъ при училищѣ.
				ніи или исправленіи нуждаются неотложно.					
28	Петровское	Изъ сосновыхъ кругляковъ, на кирпичномъ фундаментѣ, и покрыто желѣзомъ.	Сарай шелевочн. покрытый соломой, два отхожихъ мѣста изъ шелевокъ и погребъ.	Въ починкѣ наружной штукатурки, въ обмазкѣ и побѣлкѣ стѣнъ внутри, въ починкѣ варистой печи.	—	Огорожа находится въ негодномъ состояніи.	Въ 1905 г., покраска необходима.	904 кв. саж.	Садомъ и огородомъ пользуется завѣдывающій училищемъ.
29	Песковское	Изъ дерева.	Дряхлый плетневый сарай.	Въ штукатуркѣ снаружи, въ перестилкѣ внутри половъ и въ передѣлкѣ негодныхъ печей.	Необходимо отхожее мѣсто.	Огорожа новая.	1898 г., мѣстами краска обошла.	1369 кв. саж.	Садомъ и огородомъ пользуются всѣ учащіе.
30	Рыковское	Изъ дерева.	Одинъ деревян сарай.	Въ покраскѣ оконныхъ рамъ, дверей и половъ во всѣхъ комнатахъ, въ перестилкѣ половъ въ учительской комнатѣ.	Не нуждаются.	Съ 2-хъ сторонъ усадьба совершенно не огорожена.	Въ 1909 году	482 кв. саж.	Огородомъ никто не пользуется, такъ какъ усадьба кругомъ не огорожена.
31	Рудьковское	Деревянное.	Сарай плетнев.	Въ штукатуркѣ внутри и снаружи, покраскѣ половъ, крыши, оконъ, дверей и въ окончаніи крылецъ и кладовой.	—	Необходима огорожа.	Лѣтъ 7 тому назадъ, въ покраскѣ нуждается.	205 кв. саж.	—

№№ по порядку	НАИМЕНОВ. УЧИЛИЩА.	Изъ какого матеріала построено зданіе училища.	Какія есть надворныя постройки, службы и изъ какого матеріала построены.	Въ какомъ ремонтѣ, добавленіи или исправленіи нуждаются неотложно. Школьныя зданія.	Надворныя постройки.	Огорожа.	Когда крыша окрашена и нуждается ли въ покраскѣ.	Сколько при училищѣ усадьбы.	Какъ эксплоатируется садъ и огородъ при училищѣ.
32	Сѣножатское	Изъ сосновыхъ бревенъ.	Сарайчикъ изъ сосновыхъ бревенъ, подъ желѣзн. крышей.	Въ устройствѣ форточекъ для очищенія воздуха.	—	—	Окрашена при основаніи училища, въ покраскѣ не нуждается.	462 кв. саж.	Сада нѣтъ, на песчаномъ огородѣ посажено для опыта жито.
33	Серединское	Изъ дерева.	Сарай плетнев., крыт. соломою.	Въ покраскѣ крыши и полъ.	Сарай необходимо замѣнить новымъ изъ болѣе прочнаго матеріала, нуженъ погребъ.	Необходимо огорожу замѣнить новой.	Въ 1904 г., въ покраскѣ нуждается.	180 кв. саж.	—
34	Старобыковское	Деревянное, покрыт. соломою.	Плетнев. сарай.	Строится новое.	Будетъ построенъ новый сарай.	Будетъ новая.	—	135 кв. саж.	До сихъ поръ не было ни, сада ни огорода.
35	Старобасанское	Деревяное.	Сарай плетнев., погребъ земляной съ солом. крышей, отхож. мѣсто — дерев.	Въ исправленіи и покраскѣ крыши и водосточныхъ трубъ и въ осмотрѣ печей.	Сарай необходимо отдѣлать заново.	Необходимо съ 2-хъ сторонъ огородить усадьбу заново и сдѣлать у подъѣзда фортку.	Въ 1903 г., нуждается въ исправленіи и покраскѣ.	1223 кв. саж.	Садъ еще не родитъ, огородомъ пользуются учащіе

№ по порядку	НАИМЕНОВ. УЧИЛИЩА.	Изъ какого матеріала построено зданіе училища.	Какія есть надворныя постройки, службы и изъ какого матеріала построены.	Въ какомъ ремонтѣ, добавленіи или исправленіи нуждаются школьныя зданія.				Сколько при училищѣ усадьбы.	Какъ эксплоатируется садъ и огородъ при училищѣ.
				Надворныя постройки.	Огорожа.	Когда крыша окрашена и нуждается ли въ покраскѣ.			
36	Ставиское . .	Изъ деревянныхъ брусьевъ, обтянутое кирпичемъ.	Сарай, погребъ, отхожее мѣсто. построенныя изъ дерева.	Въ покраскѣ половъ, починкѣ тамбуровъ, побѣлкѣ снаружи, починкѣ обвалившихся мѣстъ и въ штукатуркѣ снаружи и внутри.	Необходимо починить погребъ или замѣнить его новымъ.	Необходима огорожа кругомъ усадьбы.	Въ 1905 г. въ покраскѣ очень нуждается.	220 кв. саж.	Огородъ отдается подъ наемъ или обрабатывается учителемъ.
37	Селищское. .	Деревянное.	Сарай. отхожее мѣсто деревян.	Зданіе не соотвѣтствуетъ своему назначенію, печи совершенно негодны.	Ветхи.	Ветхи.	7 лѣтъ тому назадъ, во многихъ мѣстахъ протекаетъ,	1958 кв. саж.	Садомъ и огородомъ пользуется учительница.
38	Свиловецкое .	Изъ осиновыхъ пластинъ.	Сарай изъ досокъ.	Въ покраскѣ крыши, половъ оконъ и дверей, въ исправленіи наружной двери и въ обмазкѣ стеколъ.	Въ исправленіи соломенной крыши на сараѣ.	Огорожи нѣтъ	Въ 1902 г., въ покраскѣ нуждается очень.	181 кв. саж.	Нѣтъ.
39	Хрещатинское .	Изъ кирпича.	Сарай плетнев. и погребъ изъ кирпича.	Въ покраскѣ половъ и побѣлкѣ стѣнъ внутри.		Необходимо огородить усадьбу съ 2-хъ сторонъ.	Въ 1901 г., въ ремонтѣ нуждается.	890 кв. саж.	Сада нѣтъ огородъ эксплатируетъ обыкновеннымъ образомъ.

№№ по поряд.	НАИМЕНОВ. УЧИЛИЩА.	Изъ какого матеріала построено зданіе училища.	Какія есть надворныя постройки, службы и изъ какого матеріала построены.	Въ какомъ ремонтѣ, добавленіи или исправленіи нуждаются неотложно. Школьныя зданія.	Надворныя постройки.	Огорожа.	Когда крыша окрашена и нуждается ли въ покраскѣ.	Сколько при училищѣ усадьбы.	Какъ эксплоатируется садъ и огородъ при училищѣ.
40	Церковищское	Каменное.	Сарай плетнев., отхожее мѣсто изъ шелевки.	Въ перестилкѣ половъ, въ покраскѣ дверей и оконъ.	Отхожее мѣсто совсѣмъ старое.	—	Въ 1899 г., въ покраскѣ нуждается.	206 кв. саж.	—
41	Чемерское	Изъ сосновыхъ и осиновыхъ брусьевъ, на кирпичномъ фундаментѣ, покрытое желѣзомъ.	Сарайчикъ шелевочный, покрыт. соломой, внутри сарая, земляной погребъ, шелевочное отхож. мѣсто.	Въ покраскѣ наружныхъ стѣнъ, въ перестилкѣ половъ въ классныхъ комнатахъ и въ корридорѣ, въ исправленіи одной печной трубы.	Необходимо ремонтировать крышу на сарайчикѣ отхожее мѣсто и земляной погребъ.	Огорожу необходимо ремонтировать кругомъ.	Въ 1908 г., въ покраскѣ не нуждается.	Около 1/4 дес.	Пользуется учитель.
42	Щастновское	Деревянное.	Сарай плетнев., отхожее мѣсто шелевочное съ желѣз. крышей.	Въ штукатуркѣ снаружи и внутри всѣхъ печекъ; настилкѣ половъ въ классныхъ сѣняхъ и крыльцахъ; покраскѣ оконъ и дверей и въ приборахъ къ окнамъ для запоровъ.	Необходимъ погребъ.	Огорожа требуетъ ремонтъ.	Въ 1904 г.	638 кв. саж.	Сада нѣтъ огородомъ пользуются учительницы.
43	Ядловское	Изъ сосновыхъ брусьевъ.	Сарай плетнев., погребъ прост., два клозета шелевочныхъ.	Въ наружной штукатуркѣ, ремонтѣ печей и крылецъ.	Погребъ совершенно не годный.	Съ одной стороны нѣтъ огорожи, съ остальныхъ — огорожа требуетъ починки.	Въ 1907 г., не нуждается.	704 кв. саж.	Садомъ и огородомъ пользуется завѣдывающій училищемъ.

№№ по порядку.	НАИМЕНОВ. УЧИЛИЩА.	Изъ какого матеріала построено зданіе училища.	Какія есть надворныя постройки, службы и изъ какого матеріала построены.	Въ какомъ ремонтѣ, добавленіи или исправленіи нуждаются неотложно. Школьныя зданія.	Надворныя постройки.	Огорожа.	Когда крыша окрашена и нуждается ли въ покраскѣ.	Сколько при училищѣ усадьбы.	Какъ эксплоатируется садъ и огородъ при училищѣ.
44	Ярославское .	Изъ смѣшаннаго.	Нѣтъ.	Зданіе разобрано, будетъ строиться новое.	Необходимо построить сарай, амбаръ и погребъ.	Необходимо усадьбу огородить съ 3-хъ сторонъ.	—	Нѣтъ.	—
45	Козарское . .	Изъ дубоваго дерева.	2 плетневыхъ сарая.	Въ устройствѣ фундамента, въ настилкѣ въ одномъ классѣ половъ, въ ремонтѣ печей, въ настилкѣ потолка, въ устройствѣ оконныхъ рамъ и въ покраскѣ половъ, дверей и оконныхъ рамъ.	Постройки негодныя.	Огорожа не оконченная.	Въ покраскѣ нуждается.	1140 кв. саж.	Садомъ и огородомъ пользуется учитель завѣдывающій.
46	Кобыж.-Саввин.	Деревянное.	1) Сарай шелевочный, покр. желѣзомъ, 2) яма замѣняетъ собою погребъ, 3) отхожее мѣсто негодное.	Въ ремонтѣ печей, половъ, крылецъ, подтяжкѣ потолковъ въ классахъ, покраскѣ половъ, оконъ, дверей и въ наружной штукатуркѣ.	Нужно устроить погребъ и отхожее мѣсто.	Огорожа совершенно негодная.	Въ покраскѣ нуждается.	2400 кв. саж.	Садъ заводится, огородомъ пользуются учащіе.
47	Патютинское .	Деревянное, на каменномъ фундаментѣ.	Нѣтъ.	—	Нуженъ сарай, погребъ и отхожее мѣсто.	Двора и огорожи нѣтъ.	Пять лѣтъ назадъ, въ покраскѣ нуждается.	1130 кв. саж.	Нѣтъ.
48	Державновское	Деревянное, обложенное снаружи кирпичемъ.	Сарай, отхожее мѣсто, постройки деревянныя.	Необходимо увеличить вентиляцію въ школьномъ зданіи.	Необходимо перекрыть крышу на сараѣ.	—	Въ 1910 г.	1800 кв. саж.	Огородомъ пользуется учительница.

Таблица № 2.

состояніе хозяйственнаго инвентаря земскихъ школъ Козелецкаго уѣзда за 190 $\frac{1}{1}$ годъ.

№№ по порядку	НАИМЕНОВАНІЕ УЧИЛИЩЪ.	Сколько имѣется клас. скамей	На сколько учениковъ скамей	На сколько учениковъ не хватает скамей	Сколько имѣется классной мебели: Столовъ	Стульевъ	Кафедръ	Доскъ	Книж. шкаф	Часовъ	Сколько мебели имѣется въ учительск. квартирахъ: Столовъ	Стульевъ	Кроватей	Шкафовъ	Кушет.	Часовъ	Столовъ	Въ чемъ хранится питьевая вода	Въ какомъ состояніи находится мебель: Классная	Квартирная	Какіе предметы нуждаются въ ремонтѣ или замѣнѣ новыми: Изъ классной мебели	Изъ квартирной мебели	Примѣчаніе.
1	Адамовское	28	56	13	4	2	—	1	1	1	1	2		1				Въ ведрѣ	Въ хорошемъ.	Въ плохомъ.		Надо мебель всю новую.	
2	Браницкое	33	113		1	2	1	3	2	1	2	6	1	1		—	1	Въ ведрѣ и кадкѣ.	Въ годномъ состояніи: 20 парт, 4 классныхъ скамеекъ, 2 книжн. шкафа, кафедра и 2 доски, остальное болѣе чѣмъ негодно.	Въ годномъ: 4 стула и 4 стальные ветхо и непригодно.	Классныя скамьи, стулья, столы и доска.	Столы, кровать, шкафъ, кушетка и прочее.	
3	Берлозское	30	60	10	1	1		2	1	1	1	5			2	2			Въ ветхомъ.	Въ ветхомъ.	Ремонтъ клас. скамей и замѣна нѣкоторыхъ новыми (около 15 штукъ).	Ремонтъ кушетки и пріобрѣтеніе кровати и стола.	
4	Белейковское	20	10	—	1	—	—	1	1	1	3	6			2	1		Въ кадкѣ.	Въ приличн. состояніи.		Необходимо сдѣлать другую новую доску.	Для учителя необходимо пріобрѣсти кровати, а въ учительскую комнату кушетку.	
5	Бобровицкое	115	230		3		—	1	1	1	1							Въ кадкѣ.	Въ удовлетворительномъ.	Нѣтъ.	Необходимы новыя доски.	Необходимо пріобрѣсти новую.	*) Со вновь открытыми комплектами

№№ по порядку	НАИМЕНОВАНІЕ УЧИЛИЩЪ.	Сколько имѣется клас. скамей	На сколько учениковъ скамей	На сколько учениковъ не хватает. скамей	Сколько имѣется классной мебели. Столовъ	Стульевъ	Каѳедръ	Досокъ	Кн. шкафовъ	Часовъ	Сколько мебели имѣется въ учительск. квартирахъ Столовъ	Стульевъ	Кроватей	Шкафовъ	Табурет.	Скамей	Кушетокъ	Диванов.	Въ чемъ хранится питьевая вода.	Въ какомъ состояніи находится мебель Классная	Комнатная	Какіе предметы нуждаются въ ремонтѣ или замѣнѣ новыми Изъ классной мебели	Изъ квартирной мебели	Примѣчаніе.
6	Веприкское .	30	130	41	—	2		3	1	—	1	6	1	2	5	—	—	1	Въ кадкѣ.	Вся мебель безсистемная неудобная, самой грубой плотницкой работы, тяжелая, поѣдена шашелью, пришла въ совершенную ветхость.	Мебель старая, поѣдена шашелью, ветхая и вся она топорной работы.	Вся классная мебель нуждается въ замѣнѣ новой.	Вся квартирная мебель нуждается въ замѣнѣ новой.	
7	Вороньковское .	51	108	6	2	1	—	3	2	1	4	8	1	2	8	—	—		Въ цинковомъ ведрѣ.	Вся мебель хоро	крѣпкая, шая.	Классныя доски нуждаются въ замѣнѣ новыми.	—	
8	Галчинское .	30	60	—	1	1	—	2	1	1	2	3	1	—	2	—	—		Въ ведрѣ.	Въ хорошемъ состояніи.	Въ удовлетворительномъ.	4 парты нужд. въ самомъ небольш. ремонтѣ, классн. стулъ нужно бы замѣнить новымъ.	Нужно еще два или три стула.	
9	Ерковское . .	30	60	—	1	1	—	1	1	1	3	5	—	1	1	2	—		Въ кадкѣ.	Въ удовлетворительномъ.	Т о ж е.	Пока въ цѣлости.	Пока въ цѣлости.	
10	Заворичское .	28	90	—	—	—	1	2	2	1	3	8	1	1	3	1	—		Въ дерев. кадкѣ.	Нѣкоторыя классныя скамьи совершенно негодны для употребленія	—	12 классн. скамей 5-мѣстныхъ необходимо замѣнить болѣе удобными.	—	

№№ по порядку	НАИМЕНОВАНІЕ УЧИЛИЩЪ.	Сколько имѣется классныхъ скамей	На сколько учениковъ по классамъ скамей	Сколько имѣется классной мебели: Столовъ	Стульевъ	Кафедръ	Досокъ	Шкафовъ	Часовъ	Сколько мебели имѣется въ учительск. квартирахъ: Столовъ	Стульевъ	Кроватей	Шкафовъ	Тумбочекъ	Скамей	Классныхъ досокъ	Въ какомъ состояніи находится вода: Классныя.	Комнатная.	Какіе предметы нуждаются въ ремонтѣ или замѣнѣ новыми: Изъ классной мебели	Изъ квартирной мебели	Примѣчаніе.
11	Пржавецкое (Держ.)	30	70	24	1	2	—	2	1	1	1	5	—		2	2	[illegible]	Трехмѣстн. скамьи и 1 доска ветхи, [illegible] правно.	Исправна.	Трехмѣстныя скамьи и одну доску нужно замѣнить новыми.	Диванъ нужно ремонтировать, а табуреты замѣнить новыми.	
12	Пржавецкое (Чемер)	21	42	5	1	1		1	1	1	2	3	—	1	2	3	[illegible]	Новая.	Новая.	—	—	
13	Краснловское	43	88		2	2		1	2	1	1	1	2	2	1	2	[illegible]	Въ удовлетворительн.	Хороша.	Въ шкафахъ, дверяхъ и окнахъ нужно исправить запоры и пріобрѣсть къ нѣкоторымъ изъ нихъ ключи.	—	
14	Козелецкое женское училище	71	176	—	1	12		1	1	2		3		1	3		[illegible] закрытой [illegible]	Исправная.	—	Нѣтъ.	Нѣтъ.	
15	Козарское	37	50	80	2	2	—	3	1	1	2	1		—	1	—	[illegible] резервуарѣ.	[illegible] въ [illegible] видѣ.	Старая.	Въ замѣнѣ новыми нуждаются 40 партъ, шкафъ и столы.	Нужно новые столы, кроватцы и 6 стульевъ.	
16	Лихолѣтковское	30	60	—	1	3	—	1	1	1	3	6	—		2	1	1	Въ ведрѣ.	Въ неиспр.	Въ неисправномъ.	Стулья и парты требуютъ ремонта.	—	

№№ по порядку	НАИМЕНОВАНІЕ УЧИЛИЩЪ.	Сколько имѣется клас. скамей	На сколько учениковъ скамей	На сколько учениковъ не хватаетъ скамей.	Сколько имѣется классной мебели. Столовъ	Стульевъ	Каѳедръ	Досокъ	кн. шкафовъ	Часовъ	Сколько мебели имѣет въ учительск квартира Столовъ	Стульевъ	Кроватей	Шкафовъ	Табурет.	Скамей	Кушетокъ	Въ чемъ хранится питьевая вода.	Въ какомъ состояніи находится мебель Классная	Квартирная	Какіе предметы нуждаются въ ремонтѣ или замѣнѣ новыми Изъ классной мебели	Изъ квартирной мебели	Примѣчаніе.
17	Лихачевская	61	127	—	—	—	—	4	3	—	3	5	2	—	—	1	—	Въ кадкѣ.	Почти вся въ исправности.	Годная.	2-3 скамьи необходимо починить и пріобрѣсти столы и стулья.	Необходимо пріобрѣсть столы и стулья для квартиръ учащихъ и сборной комнаты.	
18	Мостищское	15	80	—	2	3	—	2	2	1	1	—	—	—	—	3	—	Въ кадкѣ.	5 скамеекъ старыя и негодныя.	—	Классныя скамейки замѣнить новыми болѣе усовершенствован. системы.	—	
19	Мокрецкое	30	60	—	1	1	—	1	1	2	3	5	1	1	3	2	—	Въ цинковомъ ведрѣ.	Нѣкоторыя изъ скамеекъ нуждаются въ ремонтѣ.	Стулья нуждаются въ ремонтѣ или замѣнѣ новыми.	Классныя скамейки, хотя не всѣ.	Стулья.	
20	Марковецкое	35	140	—	2	—	—	3	2	1	2	7	—	1	2	—	1	Въ кадкахъ.	5 скамей и одинъ столъ нуждаются въ ремонтѣ.	Столъ и стулья стары.	5 скамей и 1 столъ.	Столъ и стулья	
21	Ничеговское	9	50	25	1	1	—	2	1	—	1	2	—	—	1	—	—	Въ кадкѣ.	Ветхая.	Ветхая.	Всѣ.	Всѣ.	
22	Новобыковское	37	150	—	2	3	—	3	2	1	4	14	2	1	2	1	2	Въ кадкѣ.	Требуетъ починки.	Удовлетворительная.	Нѣкоторыя требуютъ починки, другія замѣны новыми.	—	

№№ по порядку	НАИМЕНОВАНІЕ УЧИЛИЩЪ.	Сколько имѣется клас. скамей	На сколько учениковъ скамей	На сколько учениковъ не хватает скамей	Сколько имѣется классной мебели: Столовъ	Стульевъ	Каѳедръ	Досокъ	Кн. шкафовъ	Часовъ	Сколько мебели имѣется въ учительск. квартирахъ: Столовъ	Стульевъ	Кроватей	Шкафовъ	Табурет.	Скамей	Кушетокъ	Диванов.	Въ чемъ хранится питьевая вода.	Въ какомъ состояніи находится мебель: Классная.	Квартирная	Какіе предметы нуждаются въ ремонтѣ или замѣнѣ новыми: Изъ классной мебели	Изъ квартирной мебели	Примѣчаніе.
23	Новобасанское I-е .	58	140	5	3	3	—	4	2	2	—	9	2	—	2	—	—		Въ ведрѣ.	—	—	20 партъ нужно починить и 8 замѣнить новыми, 3 стола полусъѣдены шашелью.	Кровать желѣзная со сломанной ножкой	
24	Новобасанское II-е .	63	126	—	3	3	—	3	1	—	3	3	1	—	3	1	1		Въ кадкѣ.	Къ употребленію еще годны		—	—	
25	Олишевское . .	43	136	8	3	3	—	7	3	1*	2	6	2	2	2	—	—		Въ 2-хъ кадкахъ цинкован.	Два шкафа очень старые.	Въ удовлетворительномъ.	Надо одинъ новый шкафъ для книгъ.	Надо одинъ шкафъ для одежды.	*) Кромѣ перечисленныхъ въ таблицѣ классной и въ учительской квартирѣ мебели, въ училищѣ еще имѣется: 1 колокольчикъ, 2 лампы, 3 иконы, 2 кружки и въ квартирѣ учителя: 2 кресла, 2 умывальника, 3 лампы 1 этажерка и при училищѣ: 1 ушатъ, 2 жел. ведра, поперечная пила, деревян. лопата, кочерга, замокъ, жел. лопата, под-
26	Озерянское . .	32	100	—	2	2	—	3	1	—	4	8	2	—	1	2	—		Въ небольшой кадочкѣ.	Нѣсколько скамей очень ветхихъ и не соотвѣтствуютъ своему назначенію, ни правильности устройства ни по своей обширности.	Квартирной мебели недостаточно.	Книжный шкафъ по ветхости и тѣснотѣ замѣнить новымъ болѣе просторн.; нѣкоторыя ветхія скамьи слѣдуетъ изъять изъ употребленія, болѣе годныя необходимо переустроить, считая количество скамей на 60 учениковъ.	—	

№№ по порядку	НАИМЕНОВАНІЕ УЧИЛИЩЪ.	Сколько имѣется классных скамей	На сколько учениковъ не хватает скамей	На сколько учениковъ не хватает скамей	Сколько имѣется классной мебели. Столовъ	Стульевъ	Каѳедръ	Досокъ	Кн. шкафовъ	Часовъ	Сколько мебели имѣется въ учительск. квартирахъ. Столовъ	Стульевъ	Кроватей	Шкафовъ	Табурет.	Скамей	Кушетокъ	Диванов.	Въ чемъ хранится питьевая вода.	Въ какомъ состояніи находится мебель. Классная	Квартирная	Какіе предметы нуждаются въ ремонтѣ или замѣнѣ новыми. Изъ классной мебели	Изъ квартирной мебели	Примѣчаніе.
27	Пустотинское . .	8	18	11	1	1	—	1	1	—	2	1	—	1	2	1	—	—	Въ ведрѣ.	Скамьи плохи.	Въ исправномъ.	Скамьи нуждаются въ ремонтѣ.	—	чистка для дорожки садовая пила, поливальница, волшебный фонарь, 2 чернильн. прибора, жестянка для керосина, 2 лѣстницы, школьная печать, половая щетка
28	Петровское . .	25	90	30	2	—	—	3	1	—	2	3	—	—	—	—	—	—	Въ кадкѣ.	—	—	Необходимо 15 новыхъ двухмѣстныхъ скамеекъ и хотя одну новую классную доску	Непремѣнно нужно купить полдюжины стульевъ.	
29	Песковское . .	75	150	—	3	3	—	3	1	1	3	9	2	3	3	—	—		Въ кадкѣ.	Классныя скамьи очень низки, съѣдены почти на половину шашелью и поломаны.		Скамьи и доски нуждаются нѣкоторыя въ ремонтѣ, другія въ замѣнѣ новыми.	—	
30	Рыковское . .	31	62	12	1	1	—	1	1	1	3	5	1	—	2	1	—	—	Въ цинковой посудѣ.	Въ хорошемъ, кромѣ скамеекъ.	Въ хорошемъ.	3 скамейки требуютъ исправленія.	Въ ремонтѣ не нуждаются.	
31	Рудьковское . .	46	165	15	2	5	2	4	1	—	3	5	—	—	2	—	1	—	Въ кадкѣ.	Парты очень плохія.	—	Парты.	Необходимо 6 стульевъ	

№№ по порядку	НАИМЕНОВАНІЕ УЧИЛИЩЪ.	Сколько имѣется клас. скамей	На сколько учениковъ скамей	На сколько учениковъ не хватаетъ скамей.	Сколько имѣется классной мебели.						Сколько мебели имѣется въ учительск квартирахъ							Въ чемъ хранится питьевая вода	Въ какомъ состояніи находится мебель		Какіе предметы нуждаются въ ремонтѣ или замѣнѣ новыми		Примѣчаніе.
					Столовъ	Стульевъ	Каѳедръ	Досокъ	Кн. шкафовъ	Часовъ	Столовъ	Стульевъ	Кроватей	Шкафовъ	Табурет.	Скамей	Кушетокъ Диванъ		Классная	Квартирная	Изъ классной мебели	Изъ квартирной мебели	
32	Сѣножатское . .	20	40	—	2	2	—	1	1	1	1	4	—	1	2	1	—1*	Въ цинк. закрыт. бакѣ.	Въ удовлетворительномъ.	Въ удовлетворительномъ.	—	Нужны кушетка и диванъ.	*) Есть 2 скамейки для одежды учениковъ.
33	Серединское . .	30	60	20	2	2	—	2	2	1	2	4	2	—	1	1	1—	Въ кадкѣ.	Въ удовлетворительномъ.	Въ удовлетворительномъ.	—	—	
34	Старобыковское .	31	86	70	2	1	—	2	1	1	2	5	—	1	3	—	1—	Въ кадкѣ.	Пришла въ полную непригодность.	Пришла въ полную непригодность.	Все нуждается въ замѣнѣ новымъ.	—	
35	Старобасанское .	80	160	-	3	3	—	1	1	—	5	8	—	3	2	—	.-	Въ кадкѣ.	Одна доска ветхая.	Старая.	1 доска подлежитъ замѣнѣ.	2 кушетки слѣдуетъ заново настлать и покрыть.	
36	Ставиское . .	30	60	—	1	1	—	1	1	1	2	5	—	—	2	—	1-	Въ цинковой кадкѣ	Въ исправн. видѣ.	Въ исправномъ видѣ	Нужна вторая классная доска и кафедра.	Оба стола надо замѣнить другими: письменнымъ и обѣденнымъ большого размѣра и нуженъ буфетный шкафъ	
37	Селищское	35	89	13	1	1	—	3	1	1	2	5	1	1	—	1	1—	Въ ведрѣ.	Вся мебель, кромѣ 25 партъ и книжнаго шкафа, никуда не годна.	Въ плохомъ состояніи, кромѣ четырехъ стульевъ и шкафа.	Десять партъ и стулъ нужно замѣнить новыми, столъ замѣнить каѳедрой, во вновь открытомъ комплектѣ нѣтъ ни стола, ни стула для учителя.	Кушетка и столы ветхіе.	

№№ по порядку	НАИМЕНОВАНІЕ УЧИЛИЩЪ.	Сколько имѣется учениковъ скамей	На сколько учениковъ не хватаетъ скамей	На сколько учениковъ не хватаетъ скамей	Сколько имѣется классной мебели: Столовъ	Стульевъ	Каѳедръ	Досокъ	Книж. шкаф.	Часовъ	Сколько мебели имѣется въ учительск. квартирахъ: Столовъ	Стульевъ	Кроватей	Шкафовъ	Табурет.	Скамеи.	Кушетокъ	Диванокъ	Въ чемъ хранится питьевая вода.	Въ какомъ состояніи находится мебель: Классная	Квартирная	Какіе предметы нуждаются въ ремонтѣ или замѣнѣ новыми: Изъ классной мебели	Изъ квартирной мебели	Примѣчаніе.
38	Свидовецкое	24	76	—	2	2	—	3	2	—	1	—	1	—	—	—	2	—	Въ кадкѣ.	Въ посредственномъ.	Въ жалкомъ.	Парты.	Требуется пріобрѣтеніе мебели.	
39	Хрещатинское	60	120	—	3	3	—	4	1	1	3	9	3	—	3	1	—	—	Въ кадкѣ.	Вполнѣ удовлетворительномъ.	Удовлетворительная.	Желательно имѣть кафедры	Желательно имѣть шкафъ.	
40	Церковище	38	114	32	3	3	—	3	1	1	4	9	1	1	1	2	2	—	Въ кадкѣ.	20 скамей и 2 классн. доски совсѣмъ старыя.	Кровать очень старая	Скамьи и классныя доски.	Кровать.	
41	Чемерское	46	150	—	3	3	—	3	2	1	4	5	2	5	3	2	2	—	Въ цинковомъ ведрѣ.	Классная мебель ветха, грубой работы, не полирована; но особенно жалкій видъ имѣютъ негигіеничныя скамьи,-парты, среди которыхъ есть 8 мѣстныя съ неудобными сидѣніями, и 2-хъ мѣстныя неудобныя для вставанія.	Квартиры преподавателей недостаточно обставлены мебелью и имѣющаяся въ нихъ мебель ветха и грубой работы.	Длинныя классныя скамьи и доски крайне необходимо замѣнить новыми, а книжные шкафы и 2-хъ мѣстныя скамьи ремонтировать.	Для квартиръ необходимо пріобрѣсть 3 умывальника, 3 этажерки, 2 кушетки и $^1/_2$ дюжины стульевъ.	

№№ по порядку	НАИМЕНОВАНІЕ УЧИЛИЩЪ.	Сколько имѣется клас. скамей	На сколько учениковъ скамей	На сколько учениковъ не хватаетъ скамей.	Сколько имѣется классной мебели.						Сколько мебели имѣется въ учительск. квартирахъ							Въ чемъ хранится питьевая вода	Въ какомъ состояніи находится мебель		Какіе предметы нуждаются въ ремонтѣ или замѣнѣ новыми		Примѣчаніе.
					Столовъ	Стульевъ	Каѳедръ	Досокъ	Кн. шкафовъ	Часовъ	Столовъ	Стульевъ	Кроватей	Шкафовъ	Табурет.	Скамей	Кушетокъ		Классная	Квартирная	Изъ классной мебели	Изъ квартирной мебели	
42	Щастновское	34	170	—	3	—	—	3	2	—	5	11	1	—	—	—	2	Въ кадкѣ.	Не удовлетворительная.	Въ порядкѣ.	Въ ремонтѣ нуждаются скамьи, столы, двѣ доски и одну доску необходимо замѣнить новой.	Два стола очень дряхлые, негодные и въ починку.	
43	Ядловское	110	230	—	3	3	—	4	1	1	5	6	2	—	3	2	—	Въ ведрахъ и кадкахъ.	Въ удовлетворительномъ состояніи.	Не въ удовлетворительномъ состояніи.	Нѣкоторыя изъ изъ скамей требуютъ починки.	Три стола нужно замѣнить новыми, табуреты тоже.	
44	Ярославское	75	150	30	3	3	—	3	2	1	3	2	—	—	1	—	1	Въ ведрахъ и кадкѣ.	Нуждается въ капитальномъ ремонтѣ.	Мебель нужна вся новая.	Необходимо ремонтировать старыя и добавить новыя скамейки.	Вся мебель нужна новая.	
45	Козацкое	38	120	20	1	2	—	2	1	—	2	4	1	1	4	—	—	Въ ведрѣ.	Въ плохомъ.	Въ плохомъ.	Необходимо замѣнить новыми 18 скамей негодныхъ и добавить новыхъ: 22 скамьи, 2 стола, 2 стула, два шкафа и стѣнные часы.	Необходимо замѣнить новыми 2 стола и 4 стула и добавить новыхъ 8 стульевъ, 2 стола, 2 кровати, 1 скамью, 1 кушетку, 2 табурета и 1 диванъ.	
46	Кобыжское-Савинское	10	136	—	3	3	—	3	2	2	4	15	3	1	—	2	—	Въ кадкѣ.	Нуждается въ ремонтѣ и добавленіи.		Нѣкоторыя парты и доски.	Вся нуждается въ ремонтѣ.	

№№ по порядку	НАИМЕНОВАНІЕ УЧИЛИЩЪ	Сколько имѣется клас. скамей	На сколько учениковъ скамей	На сколько учениковъ не хватает скамей	Сколько имѣется классной мебели. Столовъ	Стульевъ	Каѳедръ	Досокъ	Кн. шкафовъ	Часовъ	Сколько мебели имѣется въ учительск квартирахъ Столовъ	Стульевъ	Кроватей	Шкафовъ	Табурет.	Скамей	Кушетокъ Дивановъ	Въ чемъ хранится питьевая вода.	Въ какомъ состояніи находится мебель Классная	Квартирная	Какіе предметы нуждаются въ ремонтѣ или замѣнѣ новыми Изъ классной мебели	Изъ квартирной мебели	Примѣчаніе.
47	Патютинское	33	66	10	1	1	—	2	—	1	2	4	—	—	2	—	—	Въ кадкѣ.	Классныя доски требуютъ покраски.	—	Въ классѣ требуются стулъ и столъ.	Въ квартирахъ требуется многое, такъ какъ въ ней 2 стола и 4 стула.	
48	Держановское	42	90	—	2	—	—	2	1	1	3	6	1	1	—	1	—	Въ кадкѣ.	Въ хорош.	Мебель новая, кромѣ дивана.	Необходимо двѣ скамьи для учениковъ замѣнить новыми и пріобрѣсти стулья.	—	

Таблица № 3.

Состояніе учебнаго инвентаря въ земскихъ школахъ Козелецкаго уѣзда за 190⁹/₁₀ годъ.

№№ по порядку.	Наименованіе училищъ.	Сколько имѣется наглядныхъ пособій. Глобусовъ.	Картъ	Атласовъ.	Таблицъ.	Мѣръ	Коллекцій.	Прочихъ предметовъ и какихъ именно.	Сколько имѣется водствъ для учителей. Диктантовъ.	Хрестомат.	Задачник.	Методикъ.	Книгъ для внѣурочн. чтенія ср. ученикамъ.	Прочихъ и какихъ именно.	Сколько учебниковъ, которыми могутъ пользоваться бѣдн. ученики. Въ I группѣ.	Во II группѣ.	Въ III гр. и IV	Ученическая библіотека для чтенія на дому состоитъ изъ Томовъ.	Названій.	На сумму (по номинальн. стоим.)	Ученическая библіотека за истекшій годъ пополнена. Томовъ.	Названій.	На сумму.	По ученической библіотекѣ за истекшій годъ исключено. Томовъ.	Названій.	На сумму.
1	Адамовское	1	3	—	1	—	—	—	—	—	20	—	—	—	—	7	4	19	19	72½ к.	—	—	—		—	—
2	Браницкое	1	2	—	17	—	—	Счеты, кубич. ящ.	2	4	7	5	11	1) Синтакс., этимолог. и разныхъ руководствъ для учителя 54. 2) священ. исторія 1, 3) исторія, географ. 4, 4) гимнастика 2, 5) пѣніе 16.	50	20	15	—	504	—	6	6	1 р. 88 к.	—	—	—
3	Берлозское	1	6	—	22	2	—	Два ариѳметическихъ ящика и шведскіе счеты.	1	1	3	3	2	—	10	20	8	237	237	70 р.	12	12	3	52	52	10 р.
4	Белейковское	1	11	—	5	4	—	Картинъ по свящ. исторіи 35. Картинъ по естеств. исторіи 20.	2	—	—	6	—	20 книгъ разн. пособій.	105	101	75	126	125	26 р. 26 к.	36	36	5 р. 96 к.	—	—	—
5	Бобровицкое	1	3	—	3	—	—	Термометръ, увеличит. стекло, угольникъ, компасъ, магнитъ	3	—	5	4	—	16 пособій и руководствъ къ преподав. русск. языка разн. авторовъ.	30	15	15	571		—	39		—	—	—	—

№№ по порядку.	Наименованіе училищъ.	Сколько имѣется наглядныхъ пособій. Глобусовъ.	Картъ.	Атласовъ.	Таблицъ.	Мѣръ.	Коллекцій.	Прочихъ предметовъ и какихъ именно.	Сколько имѣется водствъ для учителей. Диктантов.	Христомат	Задачник.	Методикъ.	Книгъ для внѣ урочн. чтенія учениковъ.	Прочихъ и какихъ именно.	Сколько учебниковъ, которыми могутъ пользоваться ученики. Въ I группѣ.	Во II группѣ.	Въ III группѣ.	Въ IV группѣ.	Ученическая библіотека для чтенія на дому состоитъ изъ Томовъ.	Названій.	На сумму (по номинальн. стоим.)	Ученическая библіотека за истекшій годъ пополнена. Томовъ.	Названій.	На сумму.	По ученической библіотекѣ за истекшій годъ исключено. Томовъ.	Названій.	На сумму.
6	Веприкское	1	11	—	2	—	2	—	2	—	6	5	—	—	100	175	1	290	290	—	49	49	—	—	—	—
7	Вороньковское	1	7	—	—	—	—	—	1		5	1	—	Нѣтъ никакихъ.	—	20	35	540	530	50 р.	27	27	50	не	исключено.	
8	Галчинское	1	4	—	3	2	—	Магнитъ и компасъ.	1	—	3	2	—	Нѣтъ.	47	82	97	53	53	7 р. 43 к.	19	19	3 р. 70 к.	111	107	14 р. 26 к.
9	Ерковское	1	3	—	1	1	—	—	3	—	20	6	—	—	15	25	26	84	—	13 р. 91 к.	24	—	5 р. 60 к.	3	—	45 к.
10	Заворичское	1	4	1	2	4	—	1 компасъ, 1 магнитъ	7	—	14	15	—	—	85	135	115	—	315	—	—	—	—	—	20	—
11	Иржавецкое (село)	1	7	—	—	—	—	Одинъ ариометич. ящикъ	1	—	6	2	—	Нѣтъ.	44	—	—	143	143	28 р. 40 к.	24	24	9 р. 59 к.	не	исключено.	
12	Иржавецкое (дер.)		2	нѣтъ				—	—	—	—	—	—	—	28	68	51	108	225	76 р. 30 к.	4	1	66 к.	—	—	—

№№ по порядку.	Наименованіе училищъ.	Сколько имѣется наглядныхъ пособій. Глобусовъ.	Картъ.	Атласовъ.	Таблицъ.	Мѣръ.	Коллекцій.	прочихъ предметовъ и какихъ именно.	Сколько имѣется водствъ для учителей. Диктантовъ.	Хрестомат	Задачник.	Методикъ.	Книгъ для внѣурочн. чтенія съ учениками.	Прочихъ и какихъ именно.	Сколько учебниковъ, которыми могутъ пользоваться бѣдн. ученики. Въ I группѣ.	Во II группѣ.	Въ III гр. и IV	Ученическая библіотека для чтенія на дому состоитъ изъ. Томовъ.	Названій.	На сумму (по номинальн. стоим.)	Ученическая биб. ліотека за истекшій годъ пополнена. Томовъ.	Названій.	На сумму.	По ученической библіотекѣ за истекшій годъ исключено. Томовъ.	Названій.	На сумму.
13	Красиловское	1	3	—	1	2	—	1 ариѳметическій ящикъ, 1 разрѣзная азбука, 1 классн. счеты, картинъ по священ. исторіи 56, торговые счеты 8 штукъ.	1	—	2	3	4		25	39	17	380	319	—	36	35	8 р. 79 к.	5	5	44
14	Козелецкое женское	1	3	—	20	—	—	Карт. по св. исторіи 30.	2	4	4	3	„Родникъ", „Солнышко", „Задушн. Слово".	—	—	5	8	48	570	—	—	50	10 р. 70 к.	—	—	—
15	Козарское	1	3	—	2	4	—	По русской исторіи картинъ 14; по священной исторіи 60, компасъ, термометръ, магнитъ, вѣсы и шведскіе счеты.	1	—	4	5	6	—	—	20	32	882	684	—	20	17	11 р. 87 к.	—	—	—
16	Лихолѣтковское	1	5	17	3	1	—	Магнитъ и термометръ.	1	1	2	1	Журналъ „Солнышко"	—	58	67	38	205	198	48 р. 50 к.	28	24	4 р. 47 к.	6	6	73 к.
17	Лихачевское	1	13	—	3	2	—	60 историч. картинъ Ветх. и Нов. Завѣта, теллурій, компасъ, 10 тетрадей рисованія по сѣткамъ, 32 прописи, 2 ариѳметическіе ящика, русскіе счеты.	3	—	2	—	—	6 различныхъ руководствъ и академическій словарь русскаго и церковно славянскаго языка.	35	9	8	741	702	156 р. 83 к.	75	75	10 р. 62 к.	528	507	92 р. 21 к.

№№ по порядку.	Наименованіе училищъ.	Сколько имѣется наглядныхъ пособій. Глобусовъ.	Картъ.	Атласовъ.	Таблицъ.	Мѣръ.	Коллекцій.	Прочихъ предметовъ и какихъ именно.	Сколько имѣется пособій для учителей. Диктантовъ.	Хрестомат.	Задачник.	Методикъ.	Книгъ для внѣурочн. чтенія въ ученикамъ.	Прочихъ и какихъ именно.	Сколько учебниковъ, которыми могутъ пользоваться ученики. Въ I группѣ.	Во II группѣ.	Въ III гр. и IV.	Ученическая библіотека для чтенія на дому состоитъ изъ. Томовъ.	Названій.	На сумму по номинальн. стоим.	Ученическая библіотека за истекшій годъ пополнена. Томовъ.	Названій.	На сумму.	По ученической библіотекѣ за истекшій годъ исключено. Томовъ.	Названій.	На сумму.
18	Мостищское	1	1	—	1	2	—	Кубш. ящикъ, шведскіе счеты, магнитъ, компасъ, циркуль, дес. линейка, картины для нагляднаго обученія по священ. исторіи 60 экз., польза и вредъ нашихъ птицъ, пчеловодство, рисованіе Цуцыковича 10 экз. и прописей Гербача 26 экземпл.	2	1	6	1	11	Физика Краевича общій обзоръ земного шара Пуликовскаго, химическія бесѣды Константиновича и другія.	55	13	58	—	531	126 р. 51 к.	—	16	6 р. 16 к.	не исключено		
19	Мокрецкое	1	12	—	5	3		Компасъ, магнитъ, шведскіе счеты, картины по свящ. исторіи, картины по русской исторіи, циркуль.	1	1	2	2	9	Отчетъ о педагогическихъ курсахъ въ Козельцѣ 1900 года О сберегательныхъ кассахъ 2 кн.	86	128	122	100	108	22 р. 64 к.	не пополнялась			исключений не было		
20	Марковецкое	1	10	—	4	—	—	1) Картины Шрейбера по свящ. исторіи 2) Крюкова 16 карт. по свящ. исторіи, 3) Человѣческія расы 4) 30 картинъ по естествен. исторіи, 5) торговые счеты.	7	—	12	1	1	3	1) Гербачъ. Обученіе письму 2) Розановъ. Обученіе пѣнію 3) Страховъ. Методика Зак. Божія. 4) Колбе. Строевыя упражненія. 5) Краевича. Физика ежедневн. явленій. 6) Словарь церковно-славян. и русск. языка.	2	4	3	143	410	110 р.	59	23	6 р. 21 к.	—	—	—
21	Ничеговское	1	2	—	3	2	—	—	3	2	1	3	1		Двѣ географіи, исторія и естествовѣдѣніе.	15	50	10	300	25	—	н	ѣ	т	ъ			

№ по порядку.	Наименованіе училищъ.	Сколько имѣется наглядныхъ пособій. Глобусовъ.	Картъ.	Атласовъ.	Таблицъ.	Мѣръ.	Коллекцій.	Прочихъ предметовъ и какихъ именно.	Сколько имѣется водствъ для Диктантов.	Хрестомат.	Задачник.	Методикъ.	Книгъ для внѣурочн. чтеній съ учениками	Прочихъ пособій и руководствъ для учителей.	Сколько учебниковъ, которыми могутъ пользоваться бѣдн. ученики: Въ I группѣ.	Во II группѣ.	Въ III гр. и IV	Ученическая библіотека для чтенія на дому состоитъ изъ: Томовъ.	Названій.	На сумму (по номинальн. стоим.)	Ученическая библіотека за истекшій годъ пополнена: Томовъ.	Названій.	На сумму.	По ученической библіотекѣ за истекшій годъ исключено: Томовъ.	Названій.	На сумму.
22	Новобыковское	1	4	н	ѣ	т	ъ	Ариѳметическій ящ. компасъ и магнитъ.	2	—	8	5	101	—	40	45	40	510	486	136 р. 87 к.	19	19	5 р. 42 к.	19	19	10 р. 66 к.
23	Новобасанское I	1	4	1	20	2	1	40 картинъ Животовскаго „Явленія природы", 1 лупникъ, 1 кубич. ящикъ, 10 торг. счетовъ, 1 термометръ 1 магнитъ, волшебный фонарь безъ картинъ.	3	1	7	3	—	1) Объяснительный текстъ къ „Явленіямъ природы", 2) книга объяснительнаго текста къ атласу строенія человѣческ. тѣла.	50	60	22	1087	809	186 р. 40 к.	104	104	16 р. 16 к.	—	—	—
24	Новобасанское II	1	4	1	3	1	—	Ариѳметическій ящ.	2	3	3	1	—	—	16	8	—	87	87	—	31	31	10 р. 10 к.	45	45	—
25	Олишевское	1	8	—	2	1	—	Компасъ, полусажень, метръ, торговые счеты, шведск. счеты, ариѳметическій ящикъ, вѣсы съ разновѣсомъ, барометръ съ термометромъ, магнитъ, звѣринецъ для дѣтей (модели), альбомъ библейскихъ картинъ Нов. и Ветх. Завѣта, разрѣзная азбука, 23 прописи для чистописанія (очень старыя)	2	2	5	37	1	Грамматикъ 4, букварь 1, пѣніе 2, гимнастика 1, чистописаніе 3, словарь церковно-славянскаго и русскаго языка. „Внѣшкольное образованіе народа".	14	—	53	568	460	—	25	25	—	17	17	—
26	Озерянское	1	5	20	3	1	—	Одинъ компасъ, магнитъ, термометръ, 35 картинъ по Закону Божію. Шведскіе и торговые счеты, ариѳметическій ящ.	4	28	7	7	5	Три: по географіи исторіи и естествознанію.	7	25	19	305	296	—	52	48	—	210	202	—

№№ по порядку.	Наименованіе училищъ.	Сколько имѣется наглядныхъ пособій. Глобусовъ.	Картъ	Атласовъ.	Таблицъ.	Мѣръ	Коллекцій.	Прочихъ предметовъ и какихъ именно.	Сколько имѣется водствъ для Диктантов.	Христомат.	Задачник.	Методик.	Книгъ для внѣурочн. чтенія съ учениками.	Прочихъ пособій и руководствъ и какихъ именно.	Сколько учебниковъ которыми могутъ пользоваться были ученики Въ I группѣ.	Во II группѣ.	Въ III гр. и IV	Ученическая библіотека для чтенія на дому состоитъ изъ Томовъ.	Названій.	На сумму (по номинальн. стоим.	Ученическая библіотека за истекшій годъ пополнена. Томовъ.	Названій.	На сумму.	По ученической библіотекѣ за истекшій годъ исключено. Томовъ.	Названій.	На сумму.
27	Пустотинское	1	3	1	1		—	60 картинъ библейскихъ, 1 куб. ящикъ, 41 прописъ.	4	3	3	8	224	—	64	77	57	767	623	250 р.	4	1	76 к.	—	—	—
28	Петровское	2	5	—	3	4	—	Термометръ, компасъ, магнитъ, прописи, ариѳметическій ящикъ, шведскіе и коммерческіе счеты.	1	2	5	11	—	Анастасьевъ „Народная школа", руковод къ преподаванію гимнастики.	33	72	25	437	—	116 р. 58 к.	92	83	18 р. 5 к.	95	95	20р.94к.
29	Песковское	2	6	—	4	1	2	20 картинъ по естеств. исторіи, 1 магнитъ, 1 компасъ, термометръ, циркуль, вѣсы, разновѣсъ.	10	1	9	6	21	36	52	106	76	920	915	181 р. 31 к.	63	60	13р.74к.	732	732	147р.1к.
30	Рыковское	1	7	—	4	—	—	Компасъ, магнитъ, циркуль, термометръ, масштабъ, счеты, ариѳметическій ящикъ, портретъ Государя Императора, портретъ Н. В. Гоголя, 35 карт. по св. исторіи, аршинъ, разрѣзная азбука.	5	—	11	5	Нѣтъ	Н. Цабель. Игры и физическія упражненія, 2) Г. Лисанскій. „Опытъ устройства церковнаго хора".	51	3	3	97	97	14 р.	93	93	10 р.	—	—	—
31	Рудьковское	1	5	—	1	1	—	Компасъ, магнитъ и картины.	2	—	3	—	—	Нѣтъ.	13	50	124	383	—	70 р.	30	—	14р.18к.	—	—	—
32	Сѣножатское	1	6	—	2	1	—	Компасъ, магнитъ и линейка съ дѣленіями на линіи.	1	—	1	1	—	—	40	148	85	159	53	22 р.	66	63	12р.86к.	—	—	—

№№ по порядку.	Наименованіе училищъ.	Сколько имѣется наглядныхъ пособій. Глобусовъ.	Картъ.	Атласовъ.	Таблицъ.	Мѣръ.	Коллекцій.	Прочихъ предметовъ и какихъ именно.	Сколько имѣется водствъ для Диктантов.	Хрестомат	Задачник.	Методикъ.	Книгъ для внеурочн. чтеній съ учениками.	Прочихъ пособій и руководствъ и какихъ именно.	Сколько учебниковъ, которыми могутъ пользоваться бѣдн ученики Въ I группѣ.	Во II группѣ.	Въ III гр. и IV.	Ученическая библіотека для чтенія на дому состоитъ изъ Томовъ.	Названій.	На сумму (по номинальн. стоим.)	Ученическая библіотека за истекшій годъ пополнена. Томовъ.	Названій.	На сумму.	По ученической библіотекѣ за истекшій годъ исключено. Томовъ.	Названій.	На сумму.
33	Серединское	1	4	—	3	2	—	Компасъ, термометръ, магнитъ, ариѳметическій ящикъ.	2	—	3	2	10	—	31	50	30	647	595	—	67	67	10 р.	88	69	приблизительно 8 р.
34	Старобыковское	1	4	—	2	1	20	Компасъ, магнитъ, термометръ, линейка съ дѣленіями на дюймы, классные русскіе счеты, ариѳметическій ящикъ, разрѣзная азбука, складной аршинъ, торговые счеты	2	2	3	2	Нѣтъ	Нѣтъ.	70	37	139	47		—	9	9	7 р. 34 к.	13	13	—
35	Старобасанское	1	6	—	14	4	—	Швед. и торговые счеты 5; ариѳм. ящикъ 2, вѣсы съ 1 ф. разновѣса 1, Библія въ лицахъ 1, картинъ В. и Н. Завѣта 2 альб. разрѣзная азбука 4, алф. строчн. буквъ; „какъ сидѣть во время письма", запов. блаж. 3 листа, прописи Евсеева (прямое письмо) 15.	1	—	—	16	3	136 разныхъ брошюръ, отчетовъ, журналовъ, не представляющихъ особаго интереса къ употребленію.	43	70	24	110	88	24р.70к.	31	24	5 р. 2 к.	528	468	75р.41к.
36	Ставиское	1	3	—	4	1	—	Наглядная исторія шелковичнаго червя, ариѳметическій ящикъ и магнитъ.	2	—	—	22	10	12 книгъ для взрослыхъ Х. Алчевской.	221	148	109	105	105	27р.76к.	9	9	4 р. 48 к.	—	—	—
37	Селищское	1	3	—	1	3	—	Картичъ изъ св. ист. 35.	—	—	—	5		—	50	20	7	389	389	90р.86к.	26	26	12р.52к.	270	268	—

№№ по порядку.	Наименованіе училищъ.	Сколько имѣется наглядныхъ пособій. Глобусовъ.	Картъ.	Атласовъ.	Таблицъ.	Мѣръ.	Коллекцій.	Прочихъ предметовъ и какихъ именно.	Сколько имѣется водствъ для Диктантов.	Христомат	Задачник.	Методикъ.	Книгъ для внѣурочн. чтеній съ учениками.	пособій и руко- учителей. Прочихъ и какихъ именно.	Сколько учебниковъ, которыми могутъ пользоваться бѣдн. ученики Въ I группѣ	Во II группѣ.	Въ III гр. и IV	Ученическая библіотека для чтенія на дому состоитъ изъ Томовъ.	Названій.	Насумму (по номинальн. стоим.)	Ученическая библіотека за истекшій годъ пополнена. Томовъ.	Названій.	На сумму.	По ученической библіотекѣ за истекшій годъ исключено. Томовъ.	Названій.	На сумму.
38	Свидовецкое	2	3	1	1	—	—	Компасъ.	2	1	2	3	—	—	—	29	16	506	577	88р.98к.	14	14	1 р. 5 к.	202	23	58р.30к.
39	Хрещатинское	1	4	—	3	2	—	Компасъ, магнитъ, термометръ, 59 картинъ Ветхаго и Новаго Завѣта.	4	1	6	4	—	—	32	62	56	857	857	128 р. 82 к.	17	17	10	7	11	1 р. 71 к.
40	Церковищское	1	4	—	4	—	—	1 компасъ, 1 магнитъ, 60 картинъ по св. исторіи.	2	—	7	3	—	—	65	197	98	340	—	54р.97к.	35	—	5 р. 60 к.	—	—	—
41	Чемерское	1	5	2	30	3	—	Ариѳметическій ящ. шведскіе и торговые счеты, картины для нагляднаго преподаванія св. исторіи, торговые вѣсы съ разновѣсомъ, термометръ, магнитъ и компасъ.	6	7	9	8	12	—	21	17	27	1493	809	—	103	99	10р.78к.	—	—	—
42	Щастновское	2	6	—	3	5	—	Шведскіе счеты, торговые счеты, ариѳметическій ящикъ, вѣсы и къ нимъ разновѣсъ, циркуль, магнитъ, компасъ, картины Ветхаго и Новаго Завѣта, 24 картины животныхъ и растеній всѣхъ странъ нагляд. пособіе, „Пчеловодство". Алфавитный указатель птицъ. Польза и вредъ птицъ. Прописей 4.	3	4	16	4	—	Руководство къ обученію славян. языку 1, руководство къ обученію грамотѣ 5, руководство по Закону Божію 3, разныхъ грамматикъ 6.	22	15	15	844	828	204 р. 15 к.	33	33	10р.50к.	—	—	—

№№ по порядку.	Наименованіе училищъ.	Сколько имѣется наглядныхъ пособій. Глобусовъ.	Картъ.	Атласовъ.	Таблицъ.	Мѣръ.	Коллекцій.	прочихъ предметовъ и какихъ именно.	Сколько имѣется водствъ для Диктантов.	Хрестомат	Задачник.	Методикъ.	Книгъ для внѣурочн. чтеній съ учениками.	пособій и руко-учителей. Прочихъ и какихъ именно.	Сколько учебниковъ, которыми могутъ пользоваться бѣдн ученики: Въ I группѣ.	Во II группѣ.	Въ III гр. и IV	Ученическая библіотека для чтенія на дому состоитъ изъ: Томовъ	Названій.	На сумму (по номинальн. стоим.	Ученическая библіотека за истекшій годъ пополнена. Томовъ.	Названій.	На сумму.	По ученической библіотекѣ за истекшій годъ исключено. Томовъ.	Названій.	На сумму.
43	Ядловское . .	2	5	—	6	3	—	Компасъ, циркуль, магнитъ, шведскіе счеты, торговые счеты, картинъ по Закону Божію 35, ариѳметическій ящикъ и термометръ.	3	4	13	6	27	122.	50	52	10	704	614	108 р. 80 к.	34	30	11р.17к.	265	203	34р.72к.
44	Ярославское . .	1	6	—	10	1	—	—	2	150	75	4	—	—	40	50	30	562	530	—	—	—	—	124	124	—
45	Козацкое . .	1	4	—	—	—	—	Картинъ: по русской исторіи 18, по естествен. исторіи 20 и по священ. исторіи 40.	1	—	—	2	—	Нѣтъ.	12	18	16	623	623	—	32	26	6 р. 80 к.	исключеній не было		
46	Кобыжское Савинское	1	10	—	—	—	—	Теллурій, магнитъ, картины для нагляднаго обученія по священной исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта.	—	—	3	3	—	—	5	15	13	838	—	—	16	13	—	не исключались		
47	Патютинское . .	—	2	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	—	55	55	15р.80к.	—	—	—	—	—	—
48	Держановское . .	1	5	—	2	—	—	25 картинъ изъ исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта и ариѳметическій ящикъ.	2	—	3	5	—	—	25	10	28	589	589	—	19	19	6 р. 40 к.	375	375	—

Таблица № 4.

Свѣдѣнія объ учащихся въ земскихъ школахъ Козелецкаго уѣзда за $190^{9}/_{10}$ годъ.

№№ по порядку.	Названіе училищъ.	Въ истекшемъ году наибольшее число учениковъ доходило: Къ какому мѣсяцу и числу	Въ 1-й группѣ м.	Въ 1-й группѣ д.	Во 2-й группѣ м.	Во 2-й группѣ д.	Въ 3-й группѣ м.	Въ 3-й группѣ д.	ВСЕГО м.	ВСЕГО д.	Къ концу учебнаго года къ роспускамъ и экзаменамъ число учениковъ оказалось: Въ 1-й группѣ м.	Въ 1-й группѣ д.	Во 2-й группѣ м.	Во 2-й группѣ д.	Въ 3-й группѣ м.	Въ 3-й группѣ д.	ВСЕГО м.	ВСЕГО д.	Переведено учениковъ: Изъ 1 во 2 группу м.	Изъ 1 во 2 группу д.	Изъ 2 въ 3 группу м.	Изъ 2 въ 3 группу д.
1	Адамовское	Свѣдѣній нѣтъ.	33	9	14	3	9	—	56	12	—	—	—	—	2	—	2	—	25	7	8	3
2	Браницкое	Въ лекаб. и ноябрѣ.	55	8	60	5	14	1	129	14	8	2	15	3	8	—	31	5	30	5	35	5
3	Берлозское	Къ 25 октября.	24	10	14	6	12	—	50	16	4	2	2	1	4	—	10	3	20	6	10	1
4	Белейковское	Къ 20 декабря.	7	5	13	2	5	1	25	8	6	4	13	2	5	1	24	7	6	3	13	2
5	Бобровицкое	Къ 1 ноября.	63	40	50	21	38	3	151	64	60	27	45	12	35	—	140	39	50	27	32	10

№№ по порядку.	Число уч. успѣшно окончившихъ курсъ. д.	м.	д.	Число уч. выбывш. изъ учил. до экзамен. по разнымъ причинамъ. м.	д.	Оставлено учениковъ на второй годъ: Въ 1-й группѣ м.	Въ 1-й группѣ д.	Во 2-й группѣ м.	Во 2-й группѣ д.	Въ 3-й группѣ м.	Въ 3-й группѣ д.	Во время наибольшаго количества учениковъ они по возрастамъ распредѣлялись такъ: Группы	8 лѣтъ м.	8 лѣтъ д.	9 лѣтъ м.	9 лѣтъ д.	10 лѣтъ м.	10 лѣтъ д.	11 лѣтъ м.	11 лѣтъ д.	Свыше 11 лѣтъ м.	Свыше 11 лѣтъ д.	Во времени экзаменовъ количество учениковъ по возрастамъ распредѣлялось такъ: 8 лѣтъ м.	8 лѣтъ д.	9 лѣтъ м.	9 лѣтъ д.	10 лѣтъ м.	10 лѣтъ д.	11 лѣтъ м.	11 лѣтъ д.	Свыше 11 лѣтъ м.	Свыше 11 лѣтъ д.
1	2	11	—	8	2	4	—	3	—			1-я	3	2	10	4	13	2	3	1	3	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
												2-я	—	—		—	—	—	12	3	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
												3-я	—	—	—		—	—		—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—
2	—	1	1	25	3	25	—	—	—			1-я	—	—	18	3	20	3	15	2	2	—	—	—	3	1	3	1	2	—	—	—
												2-я	—		10	1	22	3	20	1	8	—	—	—	5	—	5	1	3	2	2	—
												3-я	—	—		—	—	—	5	—	9	1	—	—	—	—	—	—	5	—	8	—
3	—	10	13	4	4	4	2	—	—			1-я	8	4	10	4	4	2	—	—	—	—	—	—	2	1	2	1	—	—	—	—
												2-я	—	4	4	8	2	2	—		—	—	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—
												3-я		—			2	—	8	—	2	—	—	—	—	—	—	—	2	—	2	—
4	1	1	1	—	1	—	—	—	—			1-я	2	1	—	—	2	—	2	4	1	—	2	—	—	—	2	—	2	4	—	—
												2-я		—	2	—	2	1	6	1	3	—	—	—	2	—	2	1	6	1	3	—
												3-я	—			—	1		1	—	3	1	—	—	—	—	1	—	1	—	3	1
5	—	4	3	11	4	15	3	1	—			1-я	—		—	—	36	23	22	12	5	5	—	—	—	—	34	15	21	8	5	4
												2-я	—	—	—	—	—	—	37	15	13	6	—	—	—	—	—	—	33	8	12	4
												3-я		—		—	—		—	—	38	3		—	—	—	—	—	—	—	—	—

№№ по порядку.	Названіе училищъ.	Къ какому мѣсяцу и числу	Въ истекшемъ году наибольшее число учениковъ доходило: Въ 1-й группѣ м.	д.	Во 2-й группѣ м.	д.	Въ 3-й группѣ м.	д.	ВСЕГО м.	д.	Къ концу учебнаго года къ роспускамъ и экзаменамъ число учениковъ оказалось: Въ 1-й группѣ м.	д.	Во 2-й группѣ м.	д.	Въ 3-й группѣ м.	д.	ВСЕГО м.	д.	Переведено учениковъ: Изъ 1-го во 2 группу м.	д.	Изъ 2 въ 3 группу м.	д.
6	Веприкское	Къ 15 ноября	64	40	32	8	25	2	121	50	7	2	5	1	18	1	30	4	—	—	—	
7	Вороньковское	Въ октябрѣ и ноябрѣ	48	17	27	9	11	2	86	28	15	5	8	7	10	2	33	14	27	8	12	
8	Галчинское	Къ 1-му ноября	17	11	10	5	10	—	37	16	6	4	4	1	7	—	17	5	10	5	6	
9	Ерковское	Въ октябрѣ	20	4	15	3	6	—	41	7	14	2	8	2	6	—	28	4	8	3	6	
10	Заворичское	Въ декабрѣ и январѣ	29	14	29	5	12	—	70	19	10	4	2	3	12	—	24	7	29	11	25	
11	Пржавецкое (село)	1—3 декабря	30	21	26	2	13	2	69	25	2	1	1	—	9	2	12	3	25	19	24	

№№ по порядку.	Число уч. успѣшно окончившихъ курсъ. Число уч. выбыв. изъ учил. до экзамен. по разн. причинамъ м.	д.	м.	д.	Оставлено учениковъ на второй годъ: Въ 1-й группѣ м.	д.	Во 2-й группѣ м.	д.	Въ 3-й группѣ м.	д.	Во время наибольшаго количества учениковъ они по возрастамъ распредѣлялись такъ: Группы	8 лѣтъ м.	д.	9 лѣтъ м.	д.	10 лѣтъ м.	д.	11 лѣтъ м.	д.	Свыше 11 лѣтъ м.	д.	Ко времени экзаменовъ количество учениковъ по возрастамъ распредѣлялось такъ: 8 лѣтъ м.	д.	9 лѣтъ м.	д.	10 лѣтъ м.	д.	11 лѣтъ м.	д.	Свыше 11 лѣтъ м.	д.
6	15	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1-я	26	27	34	11	4	2	—	—	—	—	—	5	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—
											2-я	—	2	17	2	13	3	2	1	—	—	—	—	—	4	1	1	—	—	—	—	—	—
											3-я	—	—	—	—	5	1	7	1	13	—	—	—	—	—	—	3	1	2	—	13	—	—
7	7	1	20	10	6	2	9	4	4	—	1-я	7	—	8	—	33	5	—	12	—	—	—	—	—	15	2	—	3	—	—	—	—	—
											2-я	—	—	—	—	23	—	4	7	—	2					—	—	8	7	—	—	—	—
											3-я	—	—	—	—	2	1	2	1	7		—	—	—		—	—	—	—	10	2		
7	—	6	3	6	2	1	2	1	—		1-я	2	1	8	2	8	1	3	1	1	1	—	—	4	1	2	1	—	1	—	1		
											2-я	—	—	—	—	3	1	4	1	3	3	—	—	—		2	—	1	—	1	1		
											3-я	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—		—	—	—	—		7	—		
6	—	5	1	7	—	4	—	—	—		1-я	7	2	13	2	—	—	—	—	—	—	—	—	11	2	1			—	—	—		
											2-я	—	—	—	—	10	2	3	1	—	—	—	—		—	6	2	—	—	—	—		
											3-я	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—		
11	—	1	—	—	—	4	2	1	—		1-я	5	—	18	14	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
											2-я	—	—	—	—	20	5	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
											3-я	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	2	57	22	5	3	2	—	1	—		1-я	9	8	14	11	6	2	1	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
											2-я	—	—	1	—	18	2	6	—	1	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
											3-я	—	—	—	—	—	—	1	1	12	1	—	—	—	—	—	—	—	1	9	1		

№№ по порядку	Названіе училищъ.	Къ какому мѣсяцу и числу	Въ истекшемъ году наибольшее число учениковъ доходило: Въ 1-й группѣ		Во 2-й группѣ		Въ 3-й группѣ		ВСЕГО		Къ концу учебнаго года къ роспускамъ и экзаменамъ число учениковъ оказалось: Въ 1-й группѣ		Во 2-й группѣ		Въ 3-й группѣ		ВСЕГО		Переведено учениковъ: Изъ 1 во 2 группу		Изъ 2 въ 3 группу	
			М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.
12	Пржавецкое (деревня)	До 25 марта	20	5	10	1	7	—	37	6	6	2	6	—	7	—	19	2	15	4	9	1
13	Красиловское	Къ 22 декабря	10		10	—	17	—	97	—	38	—	38	—	16	—	92	—	34	—	27	
14	Козелецкое-женское	Февральскій пять	—	65	—	50	—	55			—	65	—	50	—	15	—	—		52	—	3
15	Козарское	Къ 25 февраля	47	18	35	4	17	3	99	25	—	—	—		5	3	5	3	30	1	12	3
16	Лихолѣтковское	Къ 1-му ноября	32	8	17	4	15	1	54	16	25	3	9	2	5	4	39	9	18	2	8	1
17	Лихачевское	Къ 1 дек. 1909 г.	42	16	25	8	17	3	84	27	16	6	4	2	16	2	36	10	27	5	20	

№№ по порядку	Число уч. усгѣшно окончившихъ курсъ.		Число уч. выбывш. изъ учил. до экзамен. по разнымъ причинамъ.		Оставлено учениковъ на второй годъ. Въ 1-й группѣ		Во 2-й группѣ		Въ 3-й группѣ		Во время наибольшаго количества учениковъ они по возрастамъ распредѣлялись такъ: Группы	8 лѣтъ		9 лѣтъ		10 лѣтъ		11 лѣтъ		Свыше 11 лѣтъ		Ко времени экзаменовъ количество учениковъ по возрастамъ распредѣлялось такъ: 8 лѣтъ		9 лѣтъ		10 лѣтъ		11 лѣтъ		Свыше 11 лѣтъ	
	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.		М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.	М.	Д.
12	7	—	18	4	5	1	1	—	—		1-я	11	2	4	3	3	—	2	—	—	—	6	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
											2-я	—	—	—	—	5	1	4	—	1	—	—	—	—	—	3	—	3	—	—	—	—	—
											3-я	—	—	—	—	—	—	3	—	4	—	—		—	—	—	—	3	—	4	—	—	—
13	—		5	—	4	—	11	—	3	—	1-я	17	—	19	—	1		—	—		—	15		21	—	2	—	—		—	—	—	—	—
											2-я	—	—	5	—	28	—	7	—	—	—	—	—	2	—	29	—	7	—	—	—	—	—	—
											3-я	—	—	—	—	2	—	8	—	7	—	—	—	—	—	—	—	5	—	8				
14	—	18	—	—	—	12	—	2	—	13	1-я	—	28	—	18	—	—	—	—	—	—	—	20	—	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—
											2-я	—	—	—	17	—	10	—	21	—	—	—	—	—	17	—	10	—	21	—	—	—	—	—
											3-я	—			2		12		14		18	—	—		2	—	12		14	—	18			
											4-я	—	—	—	2	—	—	—	2	—	24	—	—	—	2	—	2	—	—	—	24			
15	12		7	6	12	2	5	—	5	—	1-я	2	1	30	8	10	6	3	1	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
											2-я	—	—	1	1	25	2	6	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
											3-я	—	—	—	—			15	2	2	1	—	—	—	—	—	—	4	2	1	1		
16	4	4	15	7	7	1	1	1	1	—	1-я	6	2	9	1	11	4	4	1	2	—	2	1	8	2	11	—	2	—	2	—	—	—	—
											2-я	2	1	7	3	5		1	—	2	—	2	1	5	1	1	—	1	—	—	—	—	—	—
											3-я	—	—	2	1	1	—	1	2	1	1	—	—	2	1	1	—	1	2	1	1			
17	16	2	6	9	11	6	4	2	—	—	1-я	13	8	16	5	8	2	4	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
											2-я	—	—	6	1	10	6	9	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
											3-я	—	—	—	—	—	—	14	3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

№№ по порядку	Названіе училищъ.	Къ какому числу	Въ истекшемъ году наибольшее число учениковъ доходило: Въ 1-й группѣ м.	д.	Во 2-й группѣ м.	д.	Въ 3-й группѣ м.	д.	ВСЕГО м.	д.	Къ концу учебнаго года къ роспускамъ и экзаменамъ число учениковъ оказалось: Въ 1-й группѣ м.	д.	Во 2-й группѣ м.	д.	Въ 3-й группѣ м.	д.	ВСЕГО м.	д.	Переведено учениковъ: Изъ 1 во 2 группу м.	д.	Изъ 2 въ 3-ю группу м.	д.
18	Мостищское	Къ 1 марта.	11	12	9	4	8	1	28	17	7	12	7	3	6	—	20	15	7	12	7	
19	Мокрецкое	Въ ноябрѣ и февр. 1909/10 г.	22	6	17	5	5	5	44	16	6	2	2	2	5	4	13	8	16	3		
20	Марковецкое	Свѣдѣній нѣтъ.	36	20	27	9	14	1	77	29	8	9	12	1	14	1	34	11	28	16	20	
21	Ничеговское	До 1 марта.	28	7	30		8	1	66	8	25	5	18	—	7	1	50	6	18	5	21	—
22	Новобыковское	Къ 1 октября.	34	27	37	22	17	4	88	53	33	25	34	19	16	4	83	48	25	20	14	11
23	Новобасанское I-е	Къ 1 ноября.	56	24	37	10	24	4	117	38	40	10	20	6	17	2	77	18	40	9	20	

№№ по порядку	Число уч. успѣшно окончившихъ курсъ. м.	д.	Число уч. выбывш. изъ учил. до экзамен. по разнымъ причинамъ м.	д.	Оставлено учениковъ на второй годъ: Въ 1-й группѣ м.	д.	Во 2-й группѣ м.	д.	Въ 3-й группѣ м.	д.	Во время наибольшаго количества учениковъ они по возрастамъ распредѣлялись такъ: Группы	8 лѣтъ м.	д.	9 лѣтъ м.	д.	10 лѣтъ м.	д.	11 лѣтъ м.	д.	Свыше 11 лѣтъ м.	д.	Ко времени экзаменовъ количество учениковъ по возрастамъ распредѣлялось такъ: 8 лѣтъ м.	д.	9 лѣтъ м.	д.	10 лѣтъ м.	д.	11 лѣтъ м.	д.	Свыше 11 лѣтъ м.	д.
18	2	—	9	2	4		2	1	4	1	1-я	—		11	12	—		—		—		—		—	7	12	—		—		—	
											2-я	—		—		9	4			—		—		—		—		3		—		—	
											3-я	—	—	—		—	—	3	1	3	1	—	—	—	—	—		—	3	—	3	—	
19	1	1	—	1	6	3	9	3	1	—	1-я	2	—	10	3	1	2	6	1	3		2	—	3	1	—	1	—	—	1	—		
											2-я	1	—	—	1	2	3	7	1	7	—	1	—	—	1	—	1	1	—	—	—		
											3-я	—	—	—	—	1	—	2	—	2	5		—	—	—	1	—	2	—	2	4		
20	13	1	1	—	8	4	7	4	—	—	1-я	—		5	4	31	14		2		—	—	—	5	4	3	5	—	—	—			
											2-я	—	—		—	5	2	22	7	—	—	—	—	—		4	1	8	—	—	—		
											3-я	—	—		—	—	—	7	1	7	—	—	—	—	—	—	—	7	1	7	—		
21	7	1	1		10	2	9			—	1-я	1	—	12	3	15	4	—	—	—	—	—	—	12	3	13	2	—	—			—
											2-я	—	—	2	—	20		8			—		—	2		15	—	1	—			
											3-я	—	—	—	—	—		4		4	1	—	—	—		—	—	4	—	3	1		
22	13	1	6	5	10	3	20	8	3		1-я	4	10	11	10	15	8	2	1	—		7	8	11	10	15	8	3	1		—	
											2-я		—	5	2	13	9	8	6	16	—	—		6	2	13	8	8	5	15	3	
											3-я	—	—	—	—	—	—	2	1	15	3		—		—	—	—	2	1	14	3		
23	17	2	51	10	27	4	17	4	—		1-я	6	2	7	2	17	10	21	8	5	2	2	—	2	1	11	5	20	2	5	2	
											2-я	—	—	—	—	5	1	15	8	16	1	—	—	—	—	1	1	13	3	5	1		
											3-я		—		—	2	1	10	1	12	2	—	—	—	—		—	2	1	15	6		

№№ по порядку	Названіе училищъ.	Къ какому мѣсяцу и числу	Въ истекшемъ году наибольшее число учениковъ доходило: Въ 1-й группѣ м.	д.	Во 2-й группѣ м.	д.	Въ 3-й группѣ м.	д.	ВСЕГО м.	д.	Къ концу учебнаго года къ роспускамъ и экзаменамъ число учениковъ оказалось: Въ 1-й группѣ м.	д.	Во 2-й группѣ м.	д.	Въ 3-й группѣ м.	д.	ВСЕГО м.	д.	Переведено учениковъ: Изъ 1 во 2 группу м.	д.	Изъ 2 въ 3 группу м.	д.
24	Новобасанское II-е	Въ октябрѣ и ноябрѣ	49	18	16	14	10	4	75	36	38	12	14	9	10	3	62	24	30	11	8	8
25	Олишевское	Къ 8-му октября	42	20	36	10	24	6	—	—	12	8	9	2	18	1	—	—	28	12	23	2
					4	ко м.	39	18					4	ко м.	32	12	въ 4	ко м.				
							141	54							71	26	39	17	—	—		
26	Озерянское	До 25 марта	22	8	34	10	12	3	68	21	6	2	12	3	12	2	30	7	19	8	20	2
27	Пустотинское	Къ 3 октября	24	11	16	2	9	—	49	13	11	3	7	1	7	—	25	1	11	7	10	1
28	Петровское	До марта	50	17	39	6	16	3	105	26	22	9	5	2	15	3	42	14	35	10	18	2
29	Песковское	Къ 15 декабря	29	1	22	1	12	—	63	2	3	—	4	1	8	—	15	1	25	1	10	—

№№ по порядку	Число уч. успѣшно окончившихъ курсъ: Въ 1-й группѣ м.	д.	Во 2-й группѣ м.	д.	Въ 3-й группѣ м.	д.	Число уч. выбывш. изъ учил. до экзамен. по разнымъ причинамъ м.	д.	Оставлено учениковъ на второй годъ: Въ 1-й группѣ м.	д.	Во 2-й группѣ м.	д.	Въ 3-й группѣ м.	д.	Во время наибольшаго количества учениковъ они по возрастамъ распредѣлялись такъ: Группы	8 лѣтъ м.	д.	9 лѣтъ м.	д.	10 лѣтъ м.	д.	11 лѣтъ м.	д.	Свыше 11 лѣтъ м.	д.	Ко времени экзаменовъ количество учениковъ по возрастамъ распредѣлялось такъ: 8 лѣтъ м.	д.	9 лѣтъ м.	д.	10 лѣтъ м.	д.	11 лѣтъ м.	д.	Свыше 11 лѣтъ м.	д.
24	7	3	13	11	8	1	6	1	3						1-я	1	2	15	10	12	3	16	2	5	1	1	1	12	6	10	2	13	2	2	1
															2-я	—		—		5	7	5	5	3	1	—	—	—	—	8	4	4	4	2	1
															3-я	—	—	—	—	1	—	2	—	7	3			—	—	1		2	—	7	3
25	—	—	20	14	5	2	8	3	—						1-я		—	6	3	25	14	9	3	2	—	—	—	4	6	5	2	3	—	—	—
															2-я	—		2	1	18	3	11	6	5	—	—	—	2	1	4	1	3	—	—	—
															3-я	—	—	—	—	—		11	4	13	2	—	—		—		—	9	3	9	1
															4-я	—		—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	5	1	16	6	5	4	4	—
26	12	2	7	1	3	—	5	5	—	—					1-я	—		20	1	20	7	—	—	—	—	—	—	2	1	1	2	—	—	—	—
															2-я	—	—		—	1	2	22	7	11	1			—		1	2	11	1	—	—
															3-я	—	—	—		—	—	—	—	12	3		—	—	—	—	—	—		12	2
27	7	—	—	—	6	1	4	1	—	—					1-я	1	—	6	2	12	7	5	2	—	—	—	—	4	—	7	3		—	—	—
															2-я	—		2	—	3	1	4	1	7	—	—	—	1	—	2	1			4	—
															3-я	—	—	—	—	—		—	—	9		—	—	—	—	—	—	—	—	7	—
28	15	3	10	2	12	7	15	2							С	в	ѣ	д	ѣ	н	і	й		и	ѣ	г	ъ								
29	7	—	22	1	4		8		—						1-я	9	1	17	—	2	—	1	—		—	2	—	1	—	—	—	—	—	—	—
															2-я	—		2		15	1	4		1	—	—	—	1	—	3	1	—		—	—
															3-я			—	—	1		2	—	9		—		—	—	1		2		5	—

№№ по порядку	Названіе училищъ.	Въ истекшемъ году наибольшее число учениковъ доходило: Къ какому мѣсяцу и числу	Въ 1-й группѣ м.	Въ 1-й группѣ д.	Во 2-й группѣ м.	Во 2-й группѣ д.	Въ 3-й группѣ м.	Въ 3-й группѣ д.	ВСЕГО м.	ВСЕГО д.	Къ концу учебнаго года къ роспускамъ и экзаменамъ число учениковъ оказалось: Въ 1-й группѣ м.	Въ 1-й группѣ д.	Во 2-й группѣ м.	Во 2-й группѣ д.	Въ 3-й группѣ м.	Въ 3-й группѣ д.	ВСЕГО м.	ВСЕГО д.	Переведено учениковъ: Изъ 1 во 2 группу м.	Изъ 1 во 2 группу д.	Изъ 2 въ 3 группу м.	Изъ 2 въ 3 группу д.
30	Рыковское	Къ 8 января	27	2	18	2	11	1	56	5	23	1	16	2	8	1	47	4	20	1	13	2
31	Рудьковское	Свѣдѣній нѣтъ	43	19	13	14	19	4	—	—	42	20	33	12	19	4	—	—	31	19	18	8
					въ 4 группы.				13	14			въ 4 группы.				8	11				
									138	51							102	47				
32	Сѣножатское		5	—	22	2	5	—	32	2	—	—	—	—	3	—	3	—	9	—	5	—
33	Серединское		22	8	23	4	13	2	58	14	22	5	20	2	9	2	51	9	18	3	11	2
34	Старобыковское	Къ 3—10 ноября	30	7	24	5	6	5	60	17	26	4	23	4	6	4	55	12	20	4	16	4
35	Старобасанское	Къ 26 ноября	10	29	37	10	22	2	99	41	27	22	22	6	15	2	64	30	13	19	12	6
36	Ставиское	Все время учеб. года	13	—	8	1	6	1	27	2	13	—	8	1	5	1	26	2	8	—	5	1

№№ по порядку	Число уч. успѣшно окончившихъ курсъ. м.	д.	Число уч. выбывш. изъ учил. до экзамен. по разнымъ причинамъ. м.	д.	Оставлено учениковъ на второй годъ. Въ 1-й группѣ м.	д.	Во 2-й группѣ м.	д.	Въ 3-й группѣ м.	д.	Во время наибольшаго количества учениковъ они по возрастамъ распредѣлялись такъ: Группы	8 лѣтъ м.	д.	9 лѣтъ м.	д.	10 лѣтъ м.	д.	11 лѣтъ м.	д.	Свыше 11 лѣтъ м.	д.	Ко времени экзаменовъ количество учениковъ по возрастамъ распредѣлялось такъ: 8 лѣтъ м.	д.	9 лѣтъ м.	д.	10 лѣтъ м.	д.	11 лѣтъ м.	д.	Свыше 11 лѣтъ м.	д.
											1-я	—	1	16	—	7	1	3	—	1	—	—	1	14	—	6	—	2	—	1	—
30	8	1	3	—	3	—	3	—	—	—	2-я	—		1	—	12	2	3	—	2	—	—	—	1	—	12	2	2	—	1	—
											3-я		—		—	1	—		1	10	—	—	—	—	—	1	—	—	1	7	—
											1-я	4	2	2	2	16	8	3	3	2	1	4	2	2	2	16	8	3	3	2	1
31	17	4	—		9	1	27	4	—		2-я			1	1	1	8	6	6	30	4	—	—	1	1	1	8	6	6	30	4
											3-я	—	—		—	1		6	1	12	2	—	—	—		1	—	6	1	12	2
											4-я	—	—	4	5	3	4	1	—	4	4	—	—	4	5	3	4	1	—	4	4
											1-я	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
32	3	—	2				12		3		2-я	—	—	10	1	4	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
											3-я	—	—	—	—	—	—	1	—	4	—	—	—	—	—	—	—	1	—	2	—
											Свѣдѣній нѣтъ																				
33	—	—	7	5	4	2	6	—	—	—																					
											1-я	6	2	11	3	8	1	5	1	—	—	7	1	12	2	5	—	2	1	—	—
34	5	3	—	1	5	1	8	—	1	1	2-я		—	—	—	7	1	12	2	5	2	—	—	—	—	6	1	12	1	5	2
											3-я	—	—	—	—	—	—	—	—	6	2	—	—	—	—	—	—	—	—	6	4
											1-я	11	14	16	3	6	7	6	3	1	2	8	11	11	3	5	3	3	3	—	2
35	15	2	35	11	14	3	10	—	—	—	2-я	—		3	4	14	3	15	3	5	—	—	—	3	4	10	2	6	—	3	—
											3-я	—	—	—	—	1	1	4	—	17	1	—	—	—	—	1	1	2	—	12	1
											1-я	—	—	3	—	10	—	—	—	—	—	—	—	2	—	11	—	—	—	—	—
36	5	1	1	—	5	—	3	—	—		2-я			—	—	1	1	4	—	—	—	—	—	—	—	2	1	5	—	—	—
											3-я	—	—	—	—	—	—	1	1	4	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4	1

№№ по порядку	Названіе училищъ.	Къ какому мѣсяцу и числу	Въ истекшемъ году наибольшее число учениковъ доходило: Въ 1-й группѣ м.	д.	Во 2-й группѣ м.	д.	Въ 3-й группѣ м.	д.	ВСЕГО м.	д.	Къ концу учебнаго года къ роспускамъ и экзаменамъ число учениковъ оказалось: Въ 1-й группѣ м.	д.	Во 2-й группѣ м.	д.	Въ 3-й группѣ м.	д.	ВСЕГО м.	д.	Переведено учениковъ: Изъ 1 во 2 группу м.	д.	Изъ 2 въ 3 группу м.	д.	Число уч. успѣшно окончившихъ курсъ. м.	д.	Число уч. выбывш. въ учил. до экзамен. по разн. причинамъ м.	д.	Оставлено учениковъ на второй годъ: Въ 1-й группѣ м.	д.	Во 2-й группѣ м.	д.	Въ 3-й группѣ м.	д.
37	Селищское	Съ 28 января	34	14	29	10	12	3	75	27	11	7	2	1	9	3	22	11	27	12	18	7	9	3	2	—	9	—	11	3	2	—
38	Свидовецкое	До 3 апрѣля	9	2	4	1	10	5	23	8	—	—	—	—	10	5	10	5	23	7	23	7	10	5	5	4	—	—	—	—	—	—
39	Хрещатинское	До 10 апрѣля	29	—	25	—	14	—	68	—	29	—	25	—	14	—	68	—	29	—	25	—	11	—	26	—	27	—	29	—	4	—
40	Церковищское	Къ 1 декабря	49	13	46	4	15	—	110	17	18	3	22	2	12	—	52	5	35	3	30	1	12	—	58	12	7	4	5	2	—	—
41	Чемерское	Къ 1 октября	51	23	42	7	25	4	118	34	40	19	30	3	24	3	94	25	36	11	24	2	21	3	21	15	9	1	4	2	—	—
42	Щастновское	1 ноября	52	23	52	4	28	2	132	29	3	4	—	—	22	2	25	6	36	14	26	4	22	2	4	—	16	9	26	—	4	—

№№ по порядку	Во время наибольшаго количества учениковъ они по возрастамъ распредѣлялись такъ: Группы	8 лѣтъ м.	д.	9 лѣтъ м.	д.	10 лѣтъ м.	д.	11 лѣтъ м.	д.	Свыше 11 лѣтъ м.	д.	Ко времени экзаменовъ количество учениковъ по возрастамъ распредѣлялось такъ: 8 лѣтъ м.	д.	9 лѣтъ м.	д.	10 лѣтъ м.	д.	11 лѣтъ м.	д.	Свыше 11 лѣтъ м.	д.
37	1-я	3	2	27	5	5	2	—	4	—	—	3	2	8	5	—	—	—	—	—	—
	2-я	—	—	—	—	18	—	11	9	—	1	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—
	3-я	—	—	—	—	—	—	4	—	8	3	—	—	—	—	—	—	1	—	8	3
38	1-я	2	1	3	3	18	3	—	—	—	—	2	1	3	3	18	3	—	—	—	—
	2-я	—	1	—	—	20	3	6	2	—	—	—	1	—	—	20	3	6	2	—	—
	3-я	—	1	—	—	—	—	9	4	1	—	—	1	—	—	—	—	9	4	1	—
39	1-я	10	—	20	—	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	—	—	—	—	—
	2 я	—	—	10	—	44	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	29	—	—	—
	3-я	—	—	—	—	—	—	6	—	8	—	—	—	—	—	—	—	6	—	8	—
40	1-я	22	7	27	6	—	—	—	—	—	—	12	2	6	1	—	—	—	—	—	—
	2-я	—	—	23	4	15	—	8	—	—	—	—	—	13	2	9	—	—	—	—	—
	3-я	—	—	—	—	2	—	12	—	1	—	—	—	—	—	1	—	10	—	1	—
41	1-я	20	10	17	8	8	3	4	2	2	—	19	9	15	8	5	1	1	1	—	—
	2-я	—	—	—	1	7	2	20	3	15	1	—	—	—	—	5	1	12	1	13	1
	3-я	—	—	—	—	—	1	6	1	19	2	—	—	—	—	—	1	6	1	18	1
42	1-я	3	4	20	10	17	5	12	4	—	—	—	3	2	1	1	—	—	—	—	—
	2-я	—	—	—	—	11	—	24	3	17	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
	3-я	—	—	—	—	2	—	5	1	15	1	—	—	—	—	2	—	5	1	15	1

№№ по порядку	Названіе училищъ	Къ какому мѣсяцу и числу	Въ истекшемъ году наибольшее число учениковъ доходило: Въ 1-й группѣ м.	д.	Во 2-й группѣ м.	д.	Въ 3-й группѣ м.	д.	ВСЕГО м.	д.	Къ концу учебнаго года къ роспускамъ и экзаменамъ число учениковъ оказалось: Въ 1-й группѣ м.	д.	Во 2-й группѣ м.	д.	Въ 3-й группѣ м.	д.	ВСЕГО м.	д.	Переведено учениковъ: Изъ 1 во 2 группу м.	д.	Изъ 2 въ 3 группу м.	д.	Число уч. выбывш. до экзамен. по разнымъ причинамъ м.	д.	Оставлено учениковъ на второй годъ: Въ 1-й группѣ м.	д.	Во 2-й группѣ м.	д.	Въ 3-й группѣ м.	д.
43	Ядловское	21—27 ноября	62	30	55	9	33	4	150	43	17	7	13	5	26	3	56	15	15	16	36	7	9	4	14	10	15	2	5	1
44	Ярославское	Къ 1-му ноября	37	22	54	6	18	2	109	30	10	6	15	2	18	2	43	10	30	22	21	1	66	28	7		30	5		—
45	Козацкое	Свѣдѣній нѣтъ	14	11	48	6	15	4	107	21	14	11	48	4	10	4	102	19		—	—	—	5		—	—			6	
46	Кобыжско Савинское	Свѣдѣній нѣтъ	52	24	55	8	22	4	129	36	12	1	9	2	—	—	21	3	—	—	—	—	—		—		—			—
47	Патютинское	Къ 1-му декабря	27	5	19	1	23	—	69	6	15	3	6	—	11	—	32	3	—	—	—	—	37	3	—	—		—	—	—
48	Держановское	Свѣдѣній нѣтъ	29	—	30	—	26	—	85	—	12	—	17	—	16	—	45	—	27	—	26	—	10	—	2	—	13	—	3	—

№№	Названіе училищъ	Группы	Во время наибольшаго количества учениковъ они по возрастамъ распредѣлялись такъ: 8 лѣтъ м.	д.	9 лѣтъ м.	д.	10 лѣтъ м.	д.	11 лѣтъ м.	д.	Свыше 11 лѣтъ м.	д.	Ко времени экзаменовъ количество учениковъ по возрастамъ распредѣлялось такъ: 8 лѣтъ м.	д.	9 лѣтъ м.	д.	10 лѣтъ м.	д.	11 лѣтъ м.	д.	Свыше 11 лѣтъ м.	д.
43	Ядловское	1-я	27	13	19	9	11	5	5	3	—	—	7	4	7	2	3	1	—		—	
		2-я	1	—	23	—	12	3	17	5	2	1	1		9	3	2	2	1	—		—
		3-я	—	—	—		3	1	21	3	6	—	—	—	—	—	3	1	19	2	4	—
44	Ярославское	1-я	—		25	16	12	6	—	—		—	—	—	—	—	—	—		—	—	
		2-я	—	—	—	—	5	2	23	3	26	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		3-я	—		—	—	2		3	2	8	—		—	—	—	2		3	2	8	—
45	Козацкое	1-я	12	4	16	3	10	3	4	1	2	—	12	4	16	3	10	3	4	1	2	—
		2-я	—	—	10	5	18	1	17	—	3		—	—	10	3	18	1	17	—	3	—
		3-я		—	2	—	8	2	2	1	3	1	—		1	—	5	2	2	1	3	—
46	Кобыжско Савинское	1-я	—	—	21	13	23	9	7	1	1	1	—	—	21	13	23	9	7	1	1	1
		2-я	—	—	—	—	26	5	27	2	2	1	—	—	—		26	5	27	2	2	1
		3-я	—	—	—		—	—	17	3	5	1	—	—	—	—	—		17	3	5	1
47	Патютинское	1-я	6	2	15	3	6	—	—	—	—	—	8	3	4	—	3	—		—	—	—
		2-я	—	—		—	12	1	7	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—		—	—
		3-я	—	—			—	—	—		23		—	—		—	—	—	—	—	11	
48	Держановское	1-я	6		21		1	—		—	—		2	—	10	—	—	—	—	—	—	—
		2-я	—		6		15	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
		3-я	—	—	—	—	2	—	17	—	5	—	—		—		1		12		3	—

Таблица № 5.

Свѣдѣнія объ учащихся въ земскихъ школахъ Козелецкаго уѣзда за 190⁹|₁₀ годъ.

№№ по порядку.	Наименованіе училищъ.	Во время наибольшаго количества учениковъ они по сословіямъ дѣлились такъ: въ 1-й группѣ: Дворянъ м.	Дворянъ д.	Духовныхъ м.	Духовныхъ д.	Купцовъ м.	Купцовъ д.	Крестьянъ и козаковъ м.	Крестьянъ и козаковъ д.	Мѣщанъ м.	Мѣщанъ д.	въ 2-й группѣ: Дворянъ м.	Дворянъ д.	Духовныхъ м.	Духовныхъ д.	Купцовъ м.	Купцовъ д.	Крестьянъ и козаковъ м.	Крестьянъ и козаковъ д.	Мѣщанъ м.	Мѣщанъ д.	въ 3-й группѣ: Дворянъ м.	Дворянъ д.	Духовныхъ м.	Духовныхъ д.	Купцовъ м.	Купцовъ д.	Крестьянъ и козаковъ м.	Крестьянъ и козаковъ д.	Мѣщанъ м.	Мѣщанъ д.
1	Адамовское	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	3	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—
2	Браницкое	—	—	—	—	—	—	55	8	—	—	—	—	—	—	—	—	59	4	1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	14	1	—	—
3	Берлозское	—	—	—	—	—	—	32	8	2	2	—	—	—	—	—	—	14	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—
4	Белейковское	—	—	—	—	—	—	5	4	2	1	—	—	—	—	—	—	11	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	1	—	—
5	Бобровицкое	—	—	—	—	—	—	63	40	—	—	—	—	—	—	—	—	50	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	38	3	—	—
6	Веприкское	—	—	—	—	—	—	64	39	—	1	—	—	1	1	—	—	31	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	2	—	—
7	Вороньковское	—	—	—	—	—	—	48	17	—	—	—	—	—	—	—	—	27	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	2	—	—
8	Галчинское	—	—	—	—	—	—	17	11	—	—	—	—	—	—	—	—	10	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—
9	Ерковское	—	—	—	—	—	—	20	4	—	—	—	—	—	—	—	—	15	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—
10	Заворичское	—	—	—	—	—	—	29	12	—	2	—	—	—	—	—	—	29	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—
11	Иржавецъ (село)	—	—	—	—	—	—	29	20	1	1	—	—	—	—	—	—	26	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	1	—	1
12	Иржавецъ (деревня)	—	—	1	—	—	—	19	5	—	—	—	—	—	—	—	—	10	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	6	—	—	—
13	Красиловское	—	—	—	—	3	—	37	—	—	—	—	—	—	—	1	—	38	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16	—	1	—
14	Козелецкое женское	—	2	—	1	—	—	—	30	—	13	—	—	—	1	—	—	—	21	—	26	—	3	—	—	—	—	—	—	—	30	—	14
15	Козарское	1	—	—	—	—	—	46	18	—	—	3	—	—	—	—	—	32	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	2	—	1
16	Лихолѣтковское	—	—	—	—	—	—	26	8	6	—	—	—	—	—	—	—	18	4	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	4	2	—
17	Лихачевское	—	—	—	1	—	—	42	15	—	—	—	—	—	1	—	—	25	6	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	16	3	—	—
18	Мостищское	—	—	—	—	—	—	10	12	1	—	—	—	—	—	—	—	9	3	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	6	2	—	—
19	Мокрецкое	—	—	—	—	—	—	19	5	2 др. со 1	1 уг. сл. —	—	—	—	—	—	—	15	4	—	1 др. со —	1 уг. сл. 1	—	—	—	—	—	—	—	4	3	— др. со 1	1 уг. сл. 1
20	Марковецкое	—	—	1	—	—	—	35	20	—	—	—	—	—	—	—	—	27	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	1	—	—
21	Ничеговское	—	—	—	—	—	—	28	7	—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	1	—	—
22	Новобыковское	—	—	—	—	—	8	34	18	—	—	—	—	—	—	—	2	37	15	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	17	3	—	1
23	Новобасанское I-е	—	—	—	—	—	—	55	21	1	3	—	—	—	1	—	—	46	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	4	1	—
24	Новобасанское II-е	—	—	—	—	—	—	46	12	3	2	—	—	—	—	—	—	13	10	3	4	—	—	—	—	—	—	—	—	9	1	1	2
25	Олишевское	1	1	—	1	—	—	78	36	2	—	—	—	—	—	—	—	35	10	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	23	6	—	—
26	Озерянское	—	—	—	—	—	—	22	8	—	—	—	—	—	—	—	—	32	8	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	12	1	—	1
27	Пустотинское	—	—	—	—	—	—	24	11	—	—	—	—	—	—	—	—	16	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—
28	Петровское	—	—	1	—	—	—	48	17	1	—	—	—	—	—	—	—	37	5	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	16	3	—	—
29	Песковское	—	—	—	—	—	—	29	1	—	—	—	—	—	—	1	—	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—
30	Рыковское	—	—	—	—	—	—	27	2	—	—	—	—	—	—	—	—	18	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	1	—	—
31	Рудьковское	1	—	—	—	—	—	43	19	—	—	—	—	—	—	—	—	42	14	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18 въ гр. 13	4 4-й уч. 14	—	—
32	Сѣнжатское	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—
33	Серединское	—	—	—	—	—	—	22	8	—	—	—	—	1	—	—	—	22	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	2	—	—
34	Старобыковское	—	—	—	—	—	—	30	7	—	—	—	—	—	—	—	—	23	5	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	5	—	—
35	Старобасанское	1	—	—	1	—	3	39	25	—	—	—	—	1	—	1	1	35	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	2	2	—
36	Ставиское	—	—	—	—	—	—	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	1	—	—
37	Селищское	—	—	1	—	—	—	33	14	—	—	—	—	—	1	—	—	29	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	3	—	—
38	Свидовецкое	—	—	—	—	—	—	23	7	—	—	—	—	1	—	—	—	25	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	4	др. со —	уг. сл. 1
39	Хрещатинское	—	—	—	—	—	—	56	—	—	—	—	—	—	—	—	—	54	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	—	—	—
40	Церковищское*	—	—	—	—	—	—	48	13	1	—	—	—	—	—	—	—	45	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	—	—	—
41	Чемерское	—	—	—	—	—	—	49	23	2	—	—	—	—	—	—	—	41	7	1	—	—	—	1	—	—	—	—	—	23	3	2	—
42	Щастновское	—	—	—	—	—	—	51	23	1	—	—	—	—	—	—	—	52	4	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	25	4	—	—
43	Ядловское	—	—	—	—	—	—	62	30	—	—	—	—	—	—	—	—	54	9	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	32	4	1	—
44	Ярославское	1	—	—	—	—	—	36	22	—	—	—	—	—	1	—	—	52	4	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	18	1	—	1
45	Козарское	—	—	1	—	—	—	43	11	—	—	—	—	1	—	—	—	47	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	4	—	—
46	Кобыжское Савинское	1	—	1	—	—	—	50	24	—	—	—	—	—	—	—	—	55	7	—	1	—	—	1	—	—	—	—	—	22	3	—	—
47	Патютинское	—	—	—	—	—	—	27	5	—	—	—	—	—	—	—	—	19	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	—	—	—
48	Державновское	—	—	1	—	—	—	28	—	—	—	—	—	1	—	—	—	29	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	25	—	—	—

№№ по порядку.	Наименованіе училищъ.	Ко времени экзаменовъ ученики по сословіямъ дѣлились такъ: въ 1-й группѣ: Дворянъ м.	Дворянъ д.	Духовныхъ м.	Духовныхъ д.	Купцовъ м.	Купцовъ д.	Крестьянъ и козаковъ м.	Крестьянъ и козаковъ д.	Мѣщанъ м.	Мѣщанъ д.	во 2-й группѣ: Дворянъ м.	Дворянъ д.	Духовныхъ м.	Духовныхъ д.	Купцовъ м.	Купцовъ д.	Крестьянъ и козаковъ м.	Крестьянъ и козаковъ д.	Мѣщанъ м.	Мѣщанъ д.	въ 3-й группѣ: Дворянъ м.	Дворянъ д.	Духовныхъ м.	Духовныхъ д.	Купцовъ м.	Купцовъ д.	Крестьянъ и козаковъ м.	Крестьянъ и козаковъ д.	Мѣщанъ м.	Мѣщанъ д.
1	Адамовское	—	—	—	—	—	—	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—
2	Браницкое	—	—	—	—	—	—	8	2	—	—	—	—	—	—	—	—	14	2	1	1	—	—	—	—	—	—	—	8	—	—	—
3	Берлозское	—	—	—	—	—	—	4	2	—	—	—	—	—	—	—	—	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4	—	—	—
4	Белейковское	—	—	—	—	—	—	5	3	1	1	—	—	—	—	—	—	11	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	5	1	—	—
5	Бобровицкое	—	—	—	—	—	—	60	27	—	—	—	—	—	—	—	—	45	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	35	—	—	—
6	Веприкское	—	—	—	—	—	—	7	1	—	1	—	—	1	1	—	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	18	1	—	—
7	Вороньковское	—	—	—	—	—	—	15	5	—	—	—	—	—	—	—	—	8	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	2	—	—
8	Галчинское	—	—	—	—	—	—	6	4	—	—	—	—	—	—	—	—	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—
9	Ерковское	—	—	—	—	—	—	11	2	—	—	—	—	—	—	—	—	6	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—
10	Заворичское	—	—	—	—	—	—	29	12	—	2	—	—	—	—	—	—	29	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—
11	Иржавецъ (село)	—	—	—	—	—	—	2	—	—	1	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	1	—	1
12	Иржавецъ (деревня)	—	—	1	—	—	—	5	2	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	6	—	—	—
13	Красиловское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	36	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	36	—	1	—
14	Козелецкое женское	—	2	—	1	—	—	—	30	—	13	—	—	—	1	—	—	—	30	—	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	21	—	26
15	Козарское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16	Лихолѣтковское	—	—	—	—	—	—	21	3	4	—	—	—	—	—	—	—	7	2	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	4	2	—
17	Лихачевское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	15	2	—	—
18	Мостищское	—	—	—	—	—	—	6	12	1	—	—	—	—	—	—	—	7	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—
19	Мокрецкое	—	—	—	—	—	—	1	1	2 др. со 1	1 уг. сл. —	—	—	—	—	—	—	—	1	— др. со 2	1 уг. сл. —	—	—	—	—	—	—	—	4	2	— др. со 1	1 уг. сл. 1
20	Марковецкое	—	—	—	1	—	—	8	9	—	—	—	—	—	—	—	—	12	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	1	—	—
21	Ничеговское	—	—	—	—	—	—	18	5	—	—	—	—	—	—	—	—	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	1	—	—
22	Новобыковское	—	—	—	—	—	—	33	17	—	—	—	—	—	—	—	2	34	16	—	5	—	—	—	—	—	—	—	16	3	—	1
23	Новобасанское I-е	—	—	—	—	—	—	40	7	—	3	—	—	1	—	—	—	19	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
24	Новобасанское II-е	—	—	—	—	—	—	35	11	3	1	—	—	—	—	—	—	11	7	3	2	—	—	—	—	—	—	—	9	1	1	2
25	Олишевское	—	—	1	—	1	—	41	19	2	—	—	—	—	—	—	—	8	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	18	4	—	—
26	Озерянское	—	—	—	—	—	—	6	2	—	—	—	—	—	—	—	—	12	3	12	2	—	—	—	—	—	—	—	12	1	—	1
27	Пустотинское	—	—	—	—	—	—	11	3	—	—	—	—	—	—	—	—	7	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—
28	Петровское	—	—	1	—	—	—	20	9	1	—	—	—	—	—	—	—	5	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	3	—	—
29	Песковское	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	1	—	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	—	—	—
30	Рыковское	—	—	—	—	—	—	23	1	—	—	—	—	—	—	—	—	16	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	1	—	—
31	Рудьковское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17 въ гр. 8	3 4-й уч. 11	1	1
32	Сѣнжатское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—
33	Серединское	—	—	—	—	—	—	22	5	—	—	—	—	1	—	—	—	19	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	2	—	—
34	Старобыковское	—	—	—	—	—	—	26	4	—	—	—	—	—	—	—	—	22	4	1	—	—	—	—	—	—	—	—	6	4	—	—
35	Старобасанское	—	—	1	—	1	—	26	18	—	—	—	—	1	—	1	1	20	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	13	2	2	—
36	Ставиское	—	—	—	—	—	—	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	8	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	1	—	—
37	Селищское	—	—	—	1	—	—	10	7	—	—	—	—	—	1	—	—	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	9	3	—	—
38	Свидовецкое	—	—	—	—	—	—	23	7	—	—	—	—	1	—	—	—	25	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	4	др. со —	уг. сл. 1
39	Хрещатинское	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40	Церковищское*	—	—	—	—	—	—	17	3	1	—	—	—	—	—	—	—	21	2	1	—	—	—	—	—	—	—	—	12	—	—	—
41	Чемерское	—	—	—	—	—	—	38	19	2	—	—	—	—	—	—	—	29	3	1	—	—	—	1	—	—	—	—	22	2	2	—
42	Щастновское	—	—	—	—	—	—	3	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	24	2	—	—
43	Ядловское	—	—	—	—	—	—	17	7	—	—	—	—	—	—	—	—	12	5	1	—	—	—	—	—	—	—	—	25	3	1	—
44	Ярославское	—	—	—	—	—	—	36	22	—	—	—	—	—	1	—	—	52	4	2	1	—	—	—	—	—	—	—	18	1	—	1
45	Козарское	—	—	1	—	—	—	43	11	—	—	—	—	1	—	—	—	47	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	4	—	—
46	Кобыжское Савинское	—	—	1	—	1	—	50	24	—	—	—	—	—	—	—	—	55	7	—	1	—	—	1	—	—	—	—	22	3	—	—
47	Патютинское	—	—	—	—	—	—	15	3	—	—	—	—	—	—	—	—	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—
48	Державновское	—	—	—	—	—	—	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	15	—	—	—

№№ по порядку.	Наименованіе училищъ.	Во время наибольшаго количества учениковъ они по вѣроисповѣданіямъ дѣлились такъ: Православн. м.	Православн. д.	Католиковъ м.	Католиковъ д.	Лютеранъ м.	Лютеранъ д.	Старообряд. м.	Старообряд. д.	Евреевъ м.	Евреевъ д.	Магометанъ м.	Магометанъ д.	Прочихъ м.	Прочихъ д.	Ко времени экзаменовъ и роспусковъ учениковъ они по вѣроисповѣданіямъ дѣлились такъ: Православн. м.	Православн. д.	Католиковъ м.	Католиковъ д.	Лютеранъ м.	Лютеранъ д.	Старообряд. м.	Старообряд. д.	Евреевъ м.	Евреевъ д.	Магометанъ м.	Магометанъ д.	Прочихъ м.	Прочихъ д.
1	Адамовское	56	12	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2	Браницкое	128	12	—	1	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—	30	5	—	—	—	—	—	—	1	1	—	—	—	—
3	Берлозское	50	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
4	Белейковское	25	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
5	Бобровицкое	151	64	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	140	39	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
6	Веприкское	121	49	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	30	3	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—
7	Вороньковское	86	28	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	33	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
8	Галчинское	37	16	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	17	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
9	Ерковское	41	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	23	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
10	Заворичское	70	17	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	70	17	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—
11	Иржавецъ (село)	69	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	12	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
12	Иржавецъ (деревня)	37	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	Красиловское	97	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	92	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
14	Козелецкое женское	—	100	—	1	—	—	—	2	—	73	—	—	—	—	—	100	—	1	—	—	—	2	—	73	—	—	—	—
15	Козарское	102	22	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	5	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
16	Лихолѣтковское	в с ѣ п р а в о с л а в н ы е														в с ѣ п р а в о с л а в н ы е													
17	Лихачевское	84	26	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	36	10	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18	Мостищское	28	17	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	20	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
19	Мокрецкое	44	13	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	13	5	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—
20	Марковецкое	77	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	34	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
21	Ничеговское	66	8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	50	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
22	Новобыковское	88	36	—	—	—	—	—	—	7	17	—	—	—	—	83	31	—	—	—	—	—	—	—	17	—	—	—	—
23	Новобасанское I-е	115	37	—	—	—	—	1	—	1	1	—	—	—	—	76	17	—	—	—	—	1	—	—	1	—	—	—	—
24	Новобасанское II-е	68	22	—	—	—	—	2	1	5	7	—	—	—	—	55	19	—	—	—	—	2	1	5	4	—	—	—	—
25	Олишевское	141	54	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	71	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
26	Озерянское	68	19	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	30	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27	Пустотинское	49	13	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	25	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
28	Петровское	105	26	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	42	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29	Песковское	63	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	15	1	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
30	Рыковское	—														—													
31	Рудьковское	в с ѣ п р а в о с л а в н ы е														в с ѣ п р а в о с л а в н ы е													
32	Сѣнжатское	32	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33	Серединское	58	14	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	51	9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
34	Старобыковское	всѣ православн.		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	всѣ православн.		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
35	Старобасанское	97	38	1	—	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—	62	27	1	—	—	—	—	—	1	3	—	—	—	—
36	Ставиское	27	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
37	Селищское	75	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	22	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
38	Свидовецкое	59	18	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
39	Хрещатинское	—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
40	Церковищское*	108	17	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—	50	2	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	—	—
41	Чемерское	118	34	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	94	25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
42	Щастновское	132	29	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
43	Ядловское	150	43	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	56	15	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
44	Ярославское	107	27	—	—	—	—	—	—	2	3	—	—	—	—	107	27	—	—	—	—	—	—	2	3	—	—	—	—
45	Козарское	107	21	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	102	19	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
46	Кобыжское Савинское	129	35	—	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	129	35	—	—	—	—	—	—	1	—	—	—	—	—
47	Патютинское	69	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	11	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
48	Державновское	85	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	27	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

ТАБЛИЦА № 6.

Свѣдѣнія объ учащихъ въ земскихъ училищахъ Козелецкаго уѣзда за 1909/10 годъ.

№ по порядку	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители и учительницы. (Имя отчество и фамиліи).	Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Гдѣ окончилъ курсъ ученія.	Какъ давно на службѣ. Въ уѣздѣ.	Какъ давно на службѣ. Вообще	Какая система преподаванія—предметная или каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	ПРИМѢЧАНІЕ.
1	**Адамовское—1898 г.**								
	Попечитель—Шрамченко, М. Николаевичъ							Каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группы.	
	Законоучитель—свящ. Нагорскій, Георгій . .	35	г. Козелецъ	Жен.	Духов. семин.	7	7		
	Учител. — Куборская, Марія Павловна . . .	18	м. Козары.	Дѣв.	Гимназію.	1	1		
2	**Берлозское—1897 г.**								
	Попечитель—Юрченко, Василій Герасимовичъ							Всѣ предметы до выпуска во всѣхъ трехъ отдѣленіяхъ преподаетъ одинъ учитель.	
	Законоучитель—св. Созановскій, Ѳедоръ . .	43	Черниг. губ.	Вдовъ	Дух. семин.	3	21		
	Учитель—Журавлевъ, П. И. .	42	Козелецк. у.	Жен.	Гор. уч.	21	22		
3	**Бобровицкое—1870 г.**								
	Попечитель—Тумковскій, Вас. Ивановичъ . . .								

№ по порядку.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители и учительницы. (Имя отчество и фамиліи).	Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Гдѣ окончилъ курсъ ученія.	Какъ давно на службѣ. Въ уѣздѣ.	Какъ давно на службѣ. Вообще	Какая система преподаванія—предметная или каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	Законоучитель—свящ. Буримовъ, Василій . .	47	Черниг. губ.	Вдовъ	Дух. сем.	26	26	Каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	
	Учитель 1-й Яновскій, В. Я. .	46	Козелецк у.	Жен.	Учит. сем.	27	27		
	„ 2-я Буримова, О. В.	24	Козелецк. у.	Дѣв.	Дух. уч.	5	5		
	„ 3-я Нѣговская, П. Т.	32	Черниг. губ.	Дѣв.	Еп. уч.	12	12		
	„ 4-я Яновская, В. В.	19	Козелец. у.	Дѣв.	Гимназ.	1	1		
4	**Браницкое—1873 г.**								
	Попечитель—Бенецкій, К. А. .								
	Законоучит. — св. Добронравовъ, Петръ . . .	37	Черниг. у.	Вдовъ	Дух. сем.	10	14	Каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	
	Учит. 1-я Барановичъ, А. П. .	38	Козелец. у.	Дѣв.	Еп. уч.	17	17		
	„ 2-й Явонъ, В. М. .	23	г. Козелецъ.	Хол.	Гор. уч.	5	5		
	„ 3-я Гораннъ, Ф. Е. .	25	Козелецк. у.	Дѣв.	Духов.	5	5		
5	**Белейковское—1904 г.**								
	Попечитель—Юрченко, В. Гер.								
	Законоучитель—св. Лобовъ, Павелъ . . .	54	Могил. г.	Вдовъ	Дух. сем.	3	30	Одинъ учитель ведетъ всѣ три группы.	
	Учит. Цыганенко, А. А. .	27	Козел. у.	Жен.	Гор. уч.	6	10		

№ по порядку.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители и учительницы. (Имя отчество и фамиліи).	Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Гдѣ окончил курсъ уч.	Какъ долго на службѣ. Вообще	Какая система преподаванія—предметная или каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	ПРИМѢЧАНІЕ.
6	**Веприкское—1882 г.**							
	Попечит.—Головачевскій, С. Н.							
	Законоучит.—св. Діаковскій, Василій	63	Козел. у.	Жен.	Дух. сем.	11		
	Учит. 1-й Мринскій, К. А. .	39	Козел. у.	Хол.	По испит.	15		
	„ 2-я Діаковская, Е. В. .	27	Черниг. губ.	Дѣв.	Еп. уч.	10	Каждый учитель преподаетъ всѣ предметы до выпуска.	
	„ 3-я Черниченко, П. С. .	24	Козел. у.	Дѣв.	Еп. уч.	15		
	„ 4-я Діаковская, Е. В. .	19	Козел. у.	Дѣв.	Дух. уч.	1		
7	**Вороньковское—1863 г.**							
	Попечитель—Кочубей, М. Н.							
	Законоучит.—св. Базилевичъ, Стефанъ . . .	51	Черниг. губ.	Жен.	Дух. сем.	2	Каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	
	Учит. 1-я Соловьева, Т. М. .	37	Черниг. г.	Вдова	Еп. уч.	6		
	„ 2-я Бакланъ, А. Н. .	17	Черниг. г.	Дѣв.	Еп. уч.	1		
8	**Галчинское—1889**							
	Попечит.—Шрамченко, М. Н.							
	Законоучит.—св. Ходоровскій, Стефанъ . . .	65	Черниг. г.	Жен.	Дух. сем.	18	Учитель преподаетъ тремъ группамъ всѣ предметы, кромѣ Закона Божія.	
	Учит. Копоненко, Н. С. .	35	Черниг. г.	Жен.	Учит. с.	16		

№ по порядку.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители и учительницы. (Имя отчество и фамиліи).	Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Гдѣ окончилъ курсъ ученія.	Какъ давно на службѣ. Въ уѣздѣ.	Какъ давно на службѣ. Вообще.	Какая система преподаванія—предметная или каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	ПРИМѢЧАНІЕ.
9	**Державновское—1874 г.**								
	Попечитель—Хархунъ, Ив. Ев.								
	Законоучит.—св. Максимовичъ	64	Черниг. г.	Жен.	Дух. сем.	36	36	Каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группы до выпуска.	
	Учит. 1-й Максимовичъ, А. П.	23	Козел. у.	Хол.	Дух. сем.	4	4		
	„ 2-я Кладкевичъ, А. Г.	26	Черниг. г.	Дѣв.	Еп. уч.	11	11		
10	**Ерковское—1902 г.**								
	Попечительница—Сорока, Юлія Витальевна								
	Законоучитель—св. Померанцевъ, А. . . .	36	Черниг. г.	Жен.	Дух. сем.	4	—	Всѣ предметы.	
	Учит.—Дзюбенко Гл. В.	40	Черниг. г.	Замуж.	Прогим.	24	24		
11	**Заворичское—1876 г.**								
	Попечитель—Барановскій, В. П.								
	Законоучит.—св. Шекунъ, П.	36	Черниг. г.	Жен.	Дух. сем.	8	13	Каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группы, кромѣ Закона Божія.	
	Учит. 1-я Піотковская, М. Я.	24	Черниг. г.	Дѣв.	Еп. уч.	7	7		
	„ 2-я Цукровская, Л. В. .	20	Черниг. г.	Дѣв.	Еп. уч.	1	1		

№ по порядку.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители и учительницы. (Имя отчество и фамиліи).	Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Гдѣ окончилъ курсъ ученія.	Какъ давно на службѣ. Въ уѣздѣ.	Какъ давно на службѣ. Вообще.	Какая система преподаванія—предметная или каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	ПРИМѢЧАНІЕ.
12	**Иржавецкое (село)—1897 г.**								
	Попечит.—Шабловскій, В. М.								
	Законоуч.—св. Ножевскій, В.	68	Черн. г.	Жен.	2 к. дух. сем.	10	10	Каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	
	Учит. 1-й Бакуринъ, С. В.	38	Черн. г.	Жен.	3 к. дух. сем.	7	19		
	„ 2-я Бакурина, О. Т.	28	г. Кіевъ.	Замуж.	Гимназ.	6	11		
13	**Иржавецкое (дер.)—1908 г.**								
	Попечит.—вакансія								
	Законоучитель—св. Корсакевичъ, С.	52	Черп. г.	Жен.	Дух. сем.	2	32	Учитель преподаетъ всѣ предметы 3-хъ группъ.	
	Учит. Гоголевскій, А. А.	29	Козел. у.	Жен.	Дух. уч.	4	11		
14	**Кобыжское—1873 г.**								
	Попечит.—Бенецкая, Е. Е.								
	Законоуч.—Круглевскій, П. В.								
	Учит. 1-й „	45	Козелец. у.	Хол.	Дух. сем.	19	22	Каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	
	„ 2-й Круглевскій, К. В.	38	Козелец. у.	Хол.	Дух. сем.	18	18		
	„ 3-я Каратыгина, З. П.	49	Орлов. губ.	Дѣв.	По испыт.	26	26		
15	**Козарское—1865 г.**								
	Попечит.—Шабловскій, В. М.								

№ по порядку.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители и учительницы. (Имя отчество и фамиліи).	Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Гдѣ окончилъ курсъ ученія.	Какъ давно на службѣ. Въ уѣздѣ.	Какъ давно на службѣ. Вообще	Какая система преподаванія предметная или каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	Законоуч.—св. Журавлевъ, М.	60	Козел. у.	Жен.	Дух. сем.	24	24	Каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	
	Учит. 1-й Куборскій, П. П.	48	Козел. у.	Жен.	По испыт.	29	29		
	„ 2-я Михайловская, А. П.	39	Полт. г.	Дѣв.	Еп. уч.	13	13		
16	**Козацкое—1876 г.**								
	Попечительница—княгиня Львовъ, А. П.								
	Законоучит.—св. Велигодскій.								
	Илларіонъ	48	Черниг. г.	Жен.	Дух. сем.	5	17	Каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	
	Учит. 1-й Козюлинъ, П. П.	23	Черниг. г.	Жен.	Ц.-у. шк.	2	6		
	„ 2-я Смѣльницкая, А. Г.	20	Козел. у.	Дѣв.	Еп. уч.	1	1		
	„ 3-я Базилевичъ, Л. С.	20	Козел. у.	Дѣв.	Еп. уч.	1	1		
17	**Козелецкое-женское—1883 г.**								
	Попечительн.—Раковичъ, Е. М.								
	Законоуч.—св. Иваницкій, Р.	28	Черниг. губ.	Жен.	Дух. сем.	5	5	Каждый учитель ведетъ свою группу по всѣмъ предметамъ до выпуска.	
	Учит. 1-я Вышеславцева А. А.	41	Черниг. губ.	Вдова	По испыт.	23	23		
	„ 2-я Колокольцева А. М.	35	Черниг. г.	Замуж.	Гимназ.	2	2		
	„ 3-я Алтернацкая, А. С.	26	Черниг. г.	Дѣв.	Еп. уч.	10	10		
	„ 4-я Лашнюкова В. Д.	18	г. Козелецъ.	Дѣв.	Еп. уч.	1	1		

№ по порядку.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители и учительницы. (Имя отчество и фамиліи).	Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Гдѣ окончилъ курсъ ученія.	Какъ давно на службѣ. Въ убздѣ.	Какъ давно на службѣ. Вообще.	Какая система преподаванія—предметная или каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	ПРИМѢЧАНІЕ.
18	**Красиловское—1882 г.**								
	Попечительница—Шрамченко, М. Н.								
	Законоучит.—св. Короткевичъ, Алекс.	42	Козелец. у.	Жен.	Дух. сем.	8	19		
	Учит. 1-й Илленко, А. Н. .	37	Черниг. г.	Хол.	Дух. сем.	7	7	Каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	
	„ 2-я Ясинская, А. А. .	20	Черниг. г.	Дѣв.	Еп. уч.	2	2		
19	**Лихачевское—1873 г.**								
	Попечит.—Шрамченко, М. Н.								
	Законоуч.—св. Каблюковъ, М.	37	Черниг. г.	Вдовъ	Дух. сем.	11	11		
	Учит. 1-й Чернѣй, Е. М. .	33	Козел. у.	Жен.	Гор. уч.	7	17		
	„ 2-я Николаева, В. К. .	28	Черниг. г.	Дѣв.	Еп. уч.	11	11		
	„ 3-я Кладинога, В. Я. .	12	Черниг. г.	Дѣв.	Гимназ.	3	3		
20	**Лихолѣтковское—1889 г.**								
	Попечит.—Юрченко, В. Г.								
	Законоучит.—св. Лубенцевъ, Ѳеодоръ . . .	63	Черниг. г.	Жен.	Дух. сем.	2	34	Во всѣхъ группахъ по всѣмъ предметамъ, кромѣ Закона Божія, преподаетъ одинъ учитель.	
	Учит.—Рейхардтъ, З. И.	19	г. Козелецъ.	Дѣв.	Гимназ.	1	1		

№ по порядку.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители и учительницы. (Имя отчество и фамиліи).	Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Гдѣ окончил курсъ учен	Какъ давно на службѣ. Въ уѣздѣ.	Какъ давно на службѣ. Вообще.	Какая система преподаванія—предметная или каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	ПРИМѢЧАНІЕ.
21	**Марковецкое—1873 г.**								
	Попечит.—Катеринич, П. М.								
	Законоуч.—св. Андріевскій, І.	25	Козелец. у.	Жен.	Дух. сем.	1	1		
	Учит. 1-й Демченко, В. М.	46	г. Козелецъ	Жен.	Уѣздн. уч.	29	29	Каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ.	
	„ 2-я Пясецкая, А. П.	50	г. Козелецъ	Дѣв.	Дух. уч.	28	28		
	„ Демченко, М. П.	47	Козелец. у.	Замуж.	Еп. уч.	7	7		
22	**Мокрецкое—1899 г.**								
	Попечит.—Барановскій, В. Н.								
	Законоучит.—св. Шекунъ, П.	32	Черн. г.	Жен.	Дух. сем.	8	8	Училище съ однимъ учителемъ преподающимъ всѣ предметы, кромѣ Закона Божія.	
	Учит. Гламазда, А. Н.	42	Козел. у.	Жен.	Гор. уч.	23	23		
23	**Мостищское—1876 г.**								
	Попечит.—Барановскій, Н. Н.								
	Законоуч.—св. Голобуцкій, А.	36	Черниг. г.	Жен.	Дух. сем.	6	9	Общая—всѣ предметы.	
	Учитель Грембаль, А. Н.	56	Минск. г.	Жен.	Уч. сем.	18	27		
24	**Ничеговская—1874 г.**								
	Попечит.—Барановскій, Н. Н.								

№ по порядку.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители и учительницы. (Имя отчество и фамиліи).	Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Гдѣ окончилъ курсъ ученія.	Какъ давно на службѣ. Въ уѣздѣ.	Какъ давно на службѣ. Вообще	Какая система преподаванія—предметная или каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	Законоучит.—св. Костенецкій, Петръ . . .	60	?	Жен.	Дух. сем.	—	30	Учитель занимается съ 3-мя группами.	
	Учит. Глуздовскій, И. А. .	26	Козел. у.	Жен.	Гор. уч.	4	1		
25	**Новобасанское I-е —1874 г.**								
	Попечитель—Раковичъ, А. А.								
	Законоучит.—свящ. Тарасевичъ, А. . . .	70	Черн. губ.	Жен.	Дух. сем.	31	31		
	Учит. 1-я Григоровская, А. Д.	47	Козел. у.	Дѣв.	Еп. уч.	17	17	Каждая учительница ведетъ всѣ предметы до выпуска.	
	„ 2-я Григоровская, Е. Д.	25	Козел. у.	Дѣв.	Еп. уч.	7	7		
	„ 3-я Булахъ, А. Я. .	21	Козел. у.	Дѣв.	По испыт.	3	3		
	„ 4-я Маковецкая Е. К.	21	Черн. г.	Дѣв.	Дом. уч.	7	7		
26	**Новобасанское II-е—1899 г.**								
	Попечит.—Добровлянскій, З. В.								
	Законоучит.—св. Полонскій, М.	50	Черн. г.	Вдовъ	Дух. сем.	10	10		
	Учит. 1-я Васильева, А. П. .	27	г. Кіевъ.	Дѣв.	Учил. гр. Д. Блудова.	9	9	Каждый учитель ведетъ свою группу до выпуска.	
	„ 2-я Угриновичъ, Е. М.	27	Черн. г.	Замуж.	Гимназ.	5	5		
	„ 3-й Немчиновъ, А. В. .	24	Черниг. губ.	Жен.	По испыт.	3	3		

№ по порядку.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители и учительницы. (Имя отчество и фамиліи).	Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Гдѣ окончилъ курсъ ученія.	Какъ давно на службѣ. Въ учѣбѣ.	Какъ давно на службѣ. Вообще	Какая система преподаванія—предметная или каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	ПРИМѢЧАНІЕ.
27	**Новобыковское—1876 г.**								
	Попечит.—баронесса Мейендорфъ, А. Н.								
	Законоуч.—св. Дамиловскій, А.	55	Тифлисъ	Вдовъ	Дух. сем.	25	27		
	Учит. 1-я Кичко, В. Ѳ. .	42	Козел. у.	Вдова	Прогимназ.	4	14	Каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	
	„ 2-я Расвская, Р. П. .	60	Твер. г.	Вдова	Гимназ.	14	35		
	„ 3-я Мухина, А. П. .	22	Н. Быковъ.	Замуж.	Гимназ.	2	2		
28	**Озерянское—1887 г.**								
	Попечит.—Красовскій, М. В.								
	Законоуч.—св. Никифоровъ, П.	49	Козел. у.	Вдовъ	Дух. сем.	23	23	Каждый учитель преподаетъ всѣ предметы до выпускныхъ экзаменовъ.	
	Учит. 1-й Паничъ, П. К. .	49	Полтав. г.	Жен.	По испыт.	21	21		
	„ 2-й Твердомедъ, В. П. .	24	Козел. у.	Хол.	По испыт.	2	2		
29	**Олишевское—1869 г.**								
	Попечит.—Шрамченко, А. К.								
	Законоучит.—свящ. Тимошевскій, А. . . .	40	Черн. г.	Жен.	Дух. сем.	7	18	Каждый учитель ведетъ своихъ учениковъ съ первой группы и до выпуска.	
	Учит. 1-й Буренко, С. Дем. .	29	Черн. г.	Хол.	По испыт.	10	10		
	„ 2-я Рябуха, М. З. .	22	Орлов. г.	Замуж.	Гимназ.	4	4		

№ по порядку	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители и учительницы. (Имя отчество и фамиліи).	Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Гдѣ окончил курсъ учен	Какъ давно на ужбѣ. У этого.	Какъ давно на ужбѣ. Вообще.	Какая система преподаванія—предметная или каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	ПРИМѢЧАНІЕ.
29	„ 3-й Рябуха, Ѳ. П. .	24	Козел. у.	Жен.	По испыт.	5	1		
	„ 4-я Котюхова, З. А. . .	19	Козел. у.	Дѣв.	Дух. уч.				
30	**Патютинское—1907 г.**								
	Попечит.—Олендскій, Н. А. .								
	Законоуч.—св. Сіялскій, А. .	46	Черниг. губ.	Жен.	Гимназ.	?	28	Всѣ предметы преподаетъ учитель до выпуска.	
	Учит. 1-й Кирданъ, П. Д. .	17	Черниг. г.	Жен.	Учит. сем		19		
	„ 2-я Кирданъ, В. Н. .	37	Козел. у.	Замуж.	Еп. уч.				
31	**Песковское—1897 г.**								
	Попечит.—Раковичъ, Е. М. .								
	Законоучит.—свящ. Трощановскій, В. . . .	51	Черн. г.	Жен.	Дух. уч.		11		
	Учит. 1-я Морачевская, С. Н.	50	Черн. г.	Дѣв.	Еп. уч.	25	1	Каждый учитель ведетъ своихъ учениковъ по всѣмъ предметамъ до выпуска.	За болѣзнью св. Трощановскаго по Закону Божію съ учениками занималась учительница Мартирова.
	„ Мартирова, М. Д. .	18	Черн. г.	Дѣв.	Еп. уч.				
32	**Петровское—1877 г.**								
	Попечит.—княгиня Ливенъ, А. П. . . .								
	Законоучит.—свящ. Трощановскій, А. . . .	43	Черн. г.	Жен.	Дух. сем.		20		

№ по порядку.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители и учительницы. (Имя отчество и фамиліи).	Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Гдѣ окончил курсъ учен	Какъ давно на службѣ. Въ учебн.	Вообще	Какая система преподаванія—предметная или каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	Учит. 1-й Донецъ, Н. К. .	42	Черн. г.	Жен.	Гор. уч.	23	23	Каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	
	„ 2-й Тарасевичъ, Г. В. .	26	Козел. у.	Хол.	Дух. уч.	6	6		
	„ 3-я Бабенко, В. П. .	19	Козел. у.	Дѣв.	Гимназ.	1	1		
33	**Пустотинское—1891 г.**								
	Попечит.—Зѣнченко, М. Т.								
	Законоуч.—св. Кропотовъ, Н.	45	Орлов. г.	Жен.	Дух. сем.	7	20	Одинъ учитель занимается со всѣми тремя группами.	
	Учит. Сѣчко, Ив. Саввичъ	42	Козел. у.	Хол.	Гор. уч.	20	20		
34	**Рудьковское—1874 г.**								
	Попечит.—Черниченко, С. Н.,								
	Законоуч.—св. Мартировъ, Д.	44	Черниг. г.	Жен.	Дух. сем.	15	22	Каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	
	Учит. 1-я Раевская, А. Ѳ., .	34	Козел. у.	Дѣв.	Еп. учил.	15	15		
	„ 2-я Черниченко Е. С., .	26	Козел. у.	Дѣв.	Еп. учил.	7	7		
	„ 3-я Мартирова, С. Д., .	20	Черниг. г.	Дѣв.	Еп. учил.	2	2		
	„ 4-я Черниченко А. С., .	20	Козел. у.	Дѣв.	Еп. учил.	1	1		
35	**Рыковское—1892 г.**								
	Попечит.—Юрченко, В. Г.								

№ по порядку	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители и учительницы. (Имя отчество и фамиліи).	Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Гдѣ окончил курсъ уч	Какъ давно на службѣ. Въ уѣздѣ.	Какъ давно на службѣ. Вообще	Какая система преподаванія—предметная или каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	Законоуч.—св. Кладкевичъ, М.	33	Черниг. г.	Жен.	Дух. сем.				
	Учит. Марченко, К. Д.	32	Черниг. г.	Хол.	По испыт.	6	9	Одинъ учитель.	
						3	3		
36	**Свидовецкое—1882 г.**								
	Попечит.—Невѣровскій, Е. Г.								
	Законоуч.—св. Виноградовъ, А.	36	Калуж. г.	Жен.	Дух. сем.				
	Учит. 1-й Левковцевъ. А. П.	39	Козел. у.	Жен.	Гор. уч.	1	15		
	„ 2-я Левковцева. Ѳ. Ѳ.	42	Козел. у.	Замуж.	Еп. уч.	20	20	По группамъ.	
						26	26		
37	**Серединское— 1882 г.**								
	Попечит.—Шрамченко, М. Н.								
	Законоуч.—св. Корноуховъ, А.	60	Козел. у.	Вдовъ	Дух. сем.				
	Учит. 1-я Смутневская, Е. П.	34	Козел. у.	Дѣв.	Еп. уч.	28	28		
	„ 2-я Мишакова, А. Д.	21	Самарск.	Дѣв.	Гимназ.	16	16	Каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	
						1	1		
38	**Селищское—1870 г.**								
	Попечит.—Шрамченко, М. Н.								
	Законоуч.—св. Малинка, М.	45	Козелецк. у.	Жен.	Дух. сем				
	Учит. 1-я Буримова, А. М.	12	Черниговъ. г.	Дѣв.	Прогим	20	20		
	„ 2-я Померанцева, О. А.	38	Коз. у.	Вдова.	Еп. уч.	23	23	Каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	
						1	7		

№ по порядку.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители и учительницы. (Имя отчество и фамиліи).	Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Гдѣ окончилъ курсъ ученія	Какъ давно на службѣ. Въ уѣздѣ.	Какъ давно на службѣ. Вообще	Какая система преподаванія—предметная или каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	ПРИМѢЧАНІЕ.
39	**Сѣкожатское—1905 г.**								
	Попечит.—Юрченко, В. Г.								За св. Корноухова съ учащимися по Закону Божію ведетъ занятія учит. Кропотовъ.
	Законоуч. св. Корноуховъ, А.	61	Козел. у.	Вдовъ	Дух. сем.	28	28	Всѣ предметы преподаетъ одинъ учитель.	
	Учит. Кропотовъ, М. В.	27	Черниг. губ.	Вдовъ	Гор. уч.	9	9		
40	**Ставиское—1900 г.**								
	Попечит.—Юрченко, В. Г.								
	Законоуч. св. Пехлецкій, М.	41	Рязанс. г.	Жен.	Дух. сем.	2	8	Учитель преподаетъ всѣ предметы всѣмъ 3-мъ группамъ.	
	Учит. Шинкаренко, М. С.	27	Черниг. г.	Хол.	Учит. школу	10	10		
41	**Старобасанское—1872 г.**								
	Попечит.—Бобровниковъ, Б. А.								
	Законоуч.—св. Марченко, В.	40	Черн. г.	Жен.	Дух. сем.	10	10		
	Учит. 1-я Фридрихова, Е. Г.	16	Черн. г.	Вдова.	Гимназ.	14	14	Каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	
	„ 2-я Рожалина, Е. П.	19	г. Кіевъ.	Дѣв.	Гимназ.	1	1		
	„ 3-я Рожалина, Л. Г.	31	Козел. у.	Дѣв.	Гимназ.	10	10		
42	**Старобыковское—1896 г.**								
	Попечительница—баронесса Мейендорфъ, А. П.								

№ по порядку.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители и учительницы. (Имя, отчество и фамиліи).	Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Гдѣ окончилъ курсъ ученія.	Какъ давно на службѣ: Въ уѣздѣ.	Какъ давно на службѣ: Вообще.	Какая система преподаванія - предметная или каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	Законоуч.—діаконъ, Гладкій П.	39	Черниг. г.	Жен.	Гор. уч.	6	14		
	Учит. 1-й Максимовичъ, В. П.	22	Козел. у.	Хол.	Дух. сем.	1	1	Каждый учитель ведетъ свою группу.	
	„ 2-я Котъ, Е. М.	19	Козел. у.	Дѣв.	Торг. шк.	1	1		
13	**Хрещатинское—1875 г.**								
	Попечит.—Шило, А. О.								
	Законоуч.—св. Ходоровскій, С.	68	Черниг. г.	Жен.	Дух. сем.	28	28		
	Учит. 1-я Тоблеръ, П. П.	49	Воронеж. г.	Вдова	По испыт.	11	11	Каждый учитель преподаетъ всѣ	
	„ 2-я Болгова, Н. Ѳ.	20	Тамб. г.	Дѣв.	Гимназ.	5	5	предметы своей группѣ до выпуска.	
	„ 3-й Глуздовскій, С. А.	26	Козел. у.	Жен.	Гор. уч.	4	4		
14	**Церковище—1874 г.**								
	Попечит.—Шабловскій, В. М.								
	Законоуч.—св. Клишевскій, Г.	35	Козел. у.	Жен.	Дух. сем.	6	9		
	Учит. 1-я Гоголевская, К. А.	22	Козел. у.	Дѣв.	Еп. уч.	6	6	Каждый учитель преподаетъ всѣ	
	„ 2-я Кизимовская Е. Д.	20	г. Козелецъ	Дѣв.	Холмское Маріинское уч.	1	1	предметы своей группѣ до выпуска.	
	„ 3-й Мишко, А. Е.	18	Козел. у.	Хол.	Гор. уч.	1	1		
15	**Чемерское—1874 г.**								
	Попечит. Пашковская, А. Д.								

№ по порядку.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители и учительницы. (Имя отчество и фамиліи).	Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Гдѣ окончилъ курсъ ученія	Какъ давно на службѣ. Въ уѣздѣ.	Какъ давно на службѣ. Вообще.	Какая система преподаванія предметная или каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	ПРИМѢЧАНІЕ.
	Законоуч.—св. Кибальчичъ. А.	48	Черниг. г.	Жен.	Дух. сем.	25	25	Каждый учитель преподаетъ всѣ предметы.	
	Учит. 1-й Дзюбенко, П. П. .	43	г. Козелецъ	Жен.	Гор. учил.	23	23		
	„ 2-я Высовень, М. П. .	22	Козел. у.	Дѣв.	Еп. уч.	4	4		
	„ 3-я Богдановская, С. Ѳ.	23	Черн. г.	Дѣв.	Гимназ.	2	2		
46	**Щастновское—1875 г.**								
	Попечит.—Иваненко, Н. К.								
	Закон.—св. Смѣльницкій, Г. .	44	Черниг. г.	Жен.	Дух. сем.	19	19	Каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	
	Учит.—1-я Шишевская, В. М.	54	Козел. у.	Дѣв.	Еп. уч.	35	35		
	„ 2-я Шишевская, С. М.	48	Коз. у.	Дѣв.	По испыт.	20	20		
	„ 3-я Котюхова, Т. А. .	25	Коз. у.	Дѣв.	Еп. уч.	7	7		
47	**Ядловское—1877 г.**								
	Попечит. — Бенецкій, К. А.								
	Законоуч. — св. Нагорскій, М.	78	Коз. у.	Вдовъ	Дух. сем.	5	5	Каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	
	Учит. 1-й Романенко Г. П. , .	42	Черн. г.	Жен.	Гор. уч.	23	23		
	„ 2-я Горбачевская, В. Б.	30	Черн. г.	Дѣв.	Еп. уч.	11	11		
	„ 3-й Дусь, П. Д. .	22	Черн. г.	Хол.	Гор. уч.	1	1		
	„ 4-й Кишко. Д. А. .	22	Коз. у.	Хол.	По испыт.	2	2		

№ по порядку.	Названіе училищъ и годъ основанія ихъ. Попечители, законоучители, учители и учительницы. (Имя отчество и фамиліи).	Возрастъ.	Откуда родомъ.	Семейное состояніе.	Гдѣ окончилъ курсъ ученія.	Какъ давно въ службѣ. Въ уѣздѣ.	Вообще	Какая система преподаванія—предметная или каждый учитель преподаетъ всѣ предметы своей группѣ до выпуска.	ПРИМѢЧАНІЕ.
8	**Ярославское—1876 г.**								
	Попечит.—Кринская, Е. П.								
	Законоуч.—св. Цукровскій, В.	49	Черниг. губ.	Жен.	Дух. сем.	20	23		
	Учит. Анищенко, Я. М.	51	Черниг. губ.	Жен.	Прогимназ.	28	35	Каждый учитель ведетъ свое отдѣленіе до выпуска.	
	„ 2-я Анищенко, Л. Я.	23	Козел. у.	Дѣв.	Гимназ.	3	3		
	„ 3-я Стратоновичъ, Е. М.	20	Козел. у.	Дѣв.	Ен. уч.	2	2		

ТАБЛИЦА № 1.

Общія свѣдѣнія о библіотекахъ-читальняхъ Козелецкаго уѣзда за 1909 годъ.

№№ по порядку.	Гдѣ открыта и гдѣ помѣщается.	Когда открыта.	Кто завѣдываетъ библіотекою-читальнею.	БИБЛІОТЕКАРЬ: Кто именно.	БИБЛІОТЕКАРЬ: Съ какого времени	ОТЕКАРЬ: Сословіе.	ОТЕКАРЬ: Обществ. положеніе	ОТЕКАРЬ: Образованіе.	ОТЕКАРЬ: Занятіе.	РАСХОДЪ: Перепл. р.	Перепл. к.	Книги, газеты и журналы р.	Книги, газеты и журналы к.	Отопленіе и освѣщеніе р.	Отопленіе и освѣщеніе к.	Помѣщеніе р.	Помѣщеніе к.	Мебель и прочее р.	Мебель и прочее к.	Жалованье библіотекарю р.	Жалованье библіотекарю к.	ВСЕГО р.	ВСЕГО к.
1	д. Мокрецъ, въ зданіи земскаго училища	1 янв. 1906 г.	Двор. В. Н. Барановскій.	А. Н. Гламазда	1 января 1906 г.	Почетн. гражд.	Народн. учит.	Оконч. гор. уч.	Учит.	9	20	14	45	19	70	—	—	20	65	36	—	100	—
2	с. Старая Басань, въ зданіи земскаго училища	1898 г.	Двор. Д. Н. Тумковскій.	Е. Г. Фридрихова.	1908 г.	Двор.	„	Оконч. гимназію.	„	19	5	44	—	—	—	—	—	—	95	36	—	100	—
3	с. Мостище, въ д. Корнѣенка	1 янв. 1906 г.	Крест. Т. С. Корнѣенко.	Т. С. Корнѣенко.	1 января 1906 г.	Крест.	?	Оконч. народн. учил.	Землед.	4	80	—	—	14	—	10	—	1	20	36	—	66	—
4	м. Бобровица, въ частномъ домѣ	1898 г.	Двор. М. К. Скляревскій.	А. К. Яновская	1904 г	Двор.	Жена уч.	Домашн.	Дом. хоз.	7	70	7	15	—	—	24	—	—	21	60	—	99	6
5	м. Новая Басань, въ зданіи народнаго дома	1898 г.	М. А. Мельникова.	А. Н. Васильева.	1906 г.	Двор.	Народн. учит.	Оконч. гимназію.	Учит.	20	80	—	—	12	25	—	—	1	95	62	—	100	—
6	с. Марковцы, при училищѣ	26 нояб. 1905 г.	Дв. Н. Н. Катеричъ.	В. М. Демченко	26 нояб. 1905 г	Почетн. гражд.	„	Оконч. уѣздн. уч.	„	16	95	17	83	23	80	—	—	2	12	39	—	100	—
7	с. Ярославка, при вол. правленіи	16 окт. 1905 г.	Св. В. Цукровскій	Я. М. Анищенко.	16 октяб. 1905 г	Почетн. гражд.	„	Оконч. прогимн.	„	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30	—	100	—
8	с. Чемеръ, въ д. коз. Тимошенка	1 нояб. 1898 г.	Дв. А. Д. Пашковская.	Н. Н. Дзюбенко	1 нояб. 1898 г	Почетн. гражд.	„	Оконч. гор. уч.	„	5	55	22	45	—	—	30	—	—	—	42		100	—

№№ по порядку.	Гдѣ открыта и гдѣ помѣщается.	Когда открыта.	Кто завѣдываетъ библіотекою-читальнею.	Кто именно.	Съ какъ время	БИБЛ	Обществ. положеніе	Образованіе	Занятіе.	Перепись.		Книги, газеты и журналы.		Отопленіе и освѣщеніе.		Помѣщеніе.		Мебель и прочее.		Жалованье библіотекарю.		ВСЕГО.	
										Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
9	с. Держановка	1900 г.	Коз. А. Г. Цыгикало.	А. И. Гуйченко	1906	ОТЕКАРЬ: ...очетн. ...ражд.	Народн. учит.	Окон. гор. уч.	Учит.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	36	—	36	—
10	с. Щастновка	25 март. 1906 г.	Дв. К. А. Гамалѣя.	Т. А. Котюхова.	1906 23 дек.	...ховн.	„	Окон. ен. уч.	„	—	—	11	35	20	—	—	—	—	—	60	—	91	35
11	м. Кобыжча, въ д. Круглевскихъ	24 февр. 1899 г.	Двор. А. П. Бѣлецкій Носенко.	К. В. Круглевскій.	23 дек. 1899	...ітом. ...ражд.	„	Окон. дух. сем.	„	6	70	12	30	—	—	20	—	3	—	60	—	102	—
12	с. Ничеговка, въ нанятомъ помѣщ.	7 дек. 1908 г.	Дв. Е. С. Душинкевичъ.	Д. Ф. Купченко	7 дек. 1908	...закъ.	?	Окон. народ. уч.	Землед.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
13	с. Хрещатое	1909 г.	Г. В. Самбуръ.	П. П. Тоблеръ.	1 мар. 1909	...вор.	Народн. учит.	Окон. Павловск. пансіонъ	Учит.	—	—	11	67	—	—	36	—	16	33	36	—	100	—
14	с. Ядловка	26 дек. 1908 г.	Ф. А. Паламаренко.	Г. П. Романенко.	26 дек. 1908	...чный ...граж.	„	Окон. гор. уч.	„			33		—	—	—	—	27		40	—	100	—
15	м. Козары, при экономіи графа Мусина-Пушкина	1 февр. 1909 г.	Графъ В. А. Мусинъ-Пушкинъ.	А. П. Михайловская.	1 февр. 1909	...ховн.	„	Окон. епарх. уч.	„			—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
16	м. Олишевка	1898 г.	М. Н. Шрамченко.	С. Д. Буренко.	1901	...вщан.	„	Алекс. гречес. уч.	„	—	—	—		—		15	50	—	—	10	50	26	—
17	м. Новый Быковъ	1909 г.	Св. А. Дамиловскій	В. Ѳ. Кичко.	1909	...ворян.	„	Прогимн.	„	16	—	10	45	1	—	30	—	4	65	—	—	62	10

ТАБЛИЦА № 2.

Число книгъ въ библіотекахъ-читальняхъ Козелецкаго уѣзда за 1909 годъ.

№№ по порядку	Названіе библіотеки	ПООТДѢЛАМЪ. Религіозно-нравственный		Словесность		Исторія и біографія		Географія и путешествія		Естеств. знаніе		Медицина и гигіена		Сельское хоз. и промышл.		Юридич. и обществ. науки		Газеты и журналы		Смѣсь		Общее число книгъ		На какую сумму	
		назв.	том.	назв.	том.	назв.	том.	назв.	том.	назв.	том.	назв.	том.	назв.	том.	назв.	том.	назв.	том.	назв.	том.	назв.	том.	руб.	коп.
1	Мокрецкая .	67	79	362	399	97	105	49	55	59		12	14	45	47	2	2	22	22	1	1	716	790	278	93
2	Старобасанская .	102	186	392	767	59	70	50	53	49		9	9	36	41	11	11	41	331	20	29	769	1553	634	82
3	Мостищская .	68	68	215	215	51	51	80	80	56		5	5	26	26	11	11	16	46	—	—	558	558	238	62
4	Бобровицкая .	77	—	406	—	34	—	49	—	24		6	—	38	—	4	—	85	—	7	—	730	—	?	?
5	Новобасанская .	48	48	587	612	37	37	30	30	12		6	7	41	44	4	1	60	60	43	43	902	927	?	?
6	Марковецкая .	25	25	337	363	66	68	60	61	49		16	16	54	54	14	14	8	10	4	4	633	664	264	95
7	Ярославская .	70	94	254	272	41	41	42	42	75		—	—	39	39	—	—	8	8	—	—	529	571	?	?
8	Чемерская .	55	67	211	360	79	88	55	68	30		56	58	29	30	7	12	37	38	6	6	565	760	399	89
9	Державновская .	65	68	404	441	81	91	31	35	38		3	3	30	31	12	12	26	26	39	43	729	799	?	?
10	Щастновская .	21	33	432	434	26	28	62	62	4		10	10	28	29	1	1	—	—	22	22	606	623	202	93
11	Кобыжская .	39	44	116	119	33	34	55	60	26		7	7	24	24	4	4	9	11	147	149	460	479	197	71
12	Пичеговская .	29	29	201	201	101	101	155	155	78		5	5	7	7	40	40	5	—	—	—	616	616	184	12
13	Хрещатинская .	29	45	286	293	54	57	36	46	42		11	12	30	30	5	5	3	—	13	13	509	546	?	?

№№ по порядку.	Названіе библіотеки	ПО ОТДѢЛАМЪ																							
		Религіозно-нравственный		Словесность		Исторія и біографія		Географія и путешествія		Естеств. знанія		Медицина и гигіена		Сельское хоз. и промышл.		Юридич. и обществ. науки		Газеты и журналы		Смѣсь		Общее число книгъ		На какую сумму	
		назв.	том.	назв.	том.	назв.	том.	назв.	том.	назв.	т	назв.	том.	назв.	том.	назв.	том.	назв.	том.	назв.	том.	назв.	том.	руб.	коп.
14	Ядловская . .	24	62	400	724	92	147	70	105	63		20	31	62	94	5	7	6	61	32	56	674	1385	?	?
15	Козарская . .	33	64	376	683	60	110	44	72	44		13	21	13	81	2	4	—	—	32	60	747	1180	?	?
16	Олишевская .	54	54	275	309	35	40	46	50	68		3	3	10	12	13	13	8	8	1	1	513	568	?	?
17	Новобыковская .	19	30	450	458	21	21	32	32	40		7	7	28	28	1	1	2	8	—	—	600	625	?	?
	Итого .	825	996	5704	6650	967	1089	946	1006	787		190	211	573	620	136	141	366	629	367	427	10856	12644	?	?
	Въ % къ общему числу . .	7,6	—	52,6	—	8,0	—	8,7	—	7,2		1,8	—	5,3	—	1,3	—	3,4	—	3,4	—	100,0	—		

ТАБЛИЦА № 3.

Свѣдѣнія о подписчикахъ библіотекъ-читаленъ Козелецкаго уѣзда за 1909 годъ.

	Названіе библіотекъ.	ЧИСЛО ПОДПИСЧИКОВЪ												
		ПО ВОЗРАСТУ						По мѣсту жительства						
		до 12 лѣтъ		12—17		17—21		21—40		свыше 40 лѣтъ		Мѣстныхъ.		Прочихъ.		ВСЕГО.	
		м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.	м.	ж.
1	Мокрецкая	62	17	23	6	12	8	1	3	5	2	92	29	14	7	106	36
2	Старобасанская	1	—	42	8	22	1	33	5	12	1	108	17	2	1	110	18
3	Мостищская	25	8	49	15	7	2	21	—	5	1	106	26	1	—	107	26
4	Бобровицкая	5	2	122	15	71	12	21	3	7	—	229	32	—	—	229	32
5	Новобасанская	5	2	23	9	22	2	13	2	5		68	41	—	—	68	41
6	Марковецкая	—		34	19	28		20	1	5	—	87	25	—	1	87	26
7	Ярославская	—	—	62	—	72	1	36	—	23	—	193	1	—	—	193	1
8	Чемерская	—	1	100	9	29	5	20	7	4	1	153	23	—	—	153	23
9	Держановская	11	3	26	15	31	2	18	3	5	1	91	24	—	—	91	24
10	Щастновская	13	—	59	11	41	—	26	3	1	—	92	11	48	3	140	14
11	Кобыжская	5	14	193	53	45	3	19	8	8	3	—	—	—	—	270	110
12	Ничеговская	3	—	51	1	53		22	10	5	—	134	22	—	—	134	22
13	Хрещатинская	С	в	ѣ	д	ѣ		і	й		н	ѣ	т	ъ			

	Названіе библіотекъ.	ЧИСЛО ПОДПОВОЗРАСТУ						ПИСЧИКОВЪ								ВСЕГО	
		до 12 лѣтъ		12—17		17—21		21—40		свыше 40 лѣтъ		По мѣсту жительства: Мѣстныхъ		Прочихъ			
		М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.	М.	Ж.
14	Ядловская	3	1	72	10	123	1	77	8	7	—	282	15	—	—	282	15
15	Козарская	50	10	66	10	39	6	16	8	5	—	176	34	—	—	176	34
16	Олишевская	3	6	43	12	32	6	28	1	1	—	107	25	—	—	107	25
17	Новобыковская	20	7	40	17	26	20	39	6	3	1	121	51	7	—	128	51

ТАБЛИЦА № 4.

Свѣдѣнія о числѣ подписчиковъ библіотекъ-читаленъ Козелецкаго уѣзда и числѣ выданныхъ имъ въ 1909 году книгъ.

№№ по порядку.	Названіе библіотеки.	ПО ОТДѢЛАМЪ										ВСЕГО	Общее число подписчиковъ.	Среднее число книгъ на одного подписч.
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10			
1	Мокрецкая	135	1041	306	107	49	23	50	3	136	—	1850	142	13,0
2	Старобасанская	81	564	7	5	7	1	1	2	258	4	930	128	7,1
3	Мостищская	46	295	62	68	22	—	3	1	42	—	539	133	4,0
4	Бобровицкая	205	629	344	112	56	6	43	46	—	—	1435	261	5,5
5	Новобасанская	164	2314	108	66	52	14	97	6	89	116	3036	109	27,9
6	Марковецкая	103	1083	272	195	166	7	106	5	6	—	1943	113	17,2
7	Ярославская	1056	2177	959	932	766	—	428	—	719	—	7037	194	36,3
8	Чемерская	148	768	250	42	38	1	13	1	3	1	1265	352	3,6
9	Держановская	105	281	161	55	26	3	35	37	103	35	843	115	7,2
10	Щастновская	46	1019	86	129	13	—	93	—	—	1	1387	154	9,0
11	Кобыжская	594	726	543	408	160	16	211	4	215	1778	4655	380	12,2
12	Ничеговская	127	111	129	160	55	27	72	40	198	—	919	156	5,9
13	Хрещатинская	40	360	30	30	4	4	22	—	—	—	490	?	?

№№ по порядку.	Названіе библіотеки.	ПО ОТД 1	2	3	4	5	ТЕЛАМЪ 6	7	8	9	10	ВСЕГО.	Общее число подписчиковъ	Среднее число книгъ на одного подписч.
14	Ядловская	135	394	262	139	152	67	100	27	91	271	1638	307	5,3
15	Козарская	38	1079	150	104	34	5	7	—	—	—	1417	210	6,7
16	Олишевская	65	263	69	117	33	—	1	3	1	—	552	132	4,1
17	Новобыковская	79	179	106	114	69	10	30	9	50	—	646	179	3,6
	Всего .	3167	13283	3844	2783	1708	184	1312	184	1911	2206	30582	?	—
	Въ %-ахъ	10,4	43,4	12,6	9,1	5,6	0,6	4,3	0,6	6,2	7,2	100,0		

ТАБЛИЦА № 5.

О числѣ выданныхъ книгъ изъ библіотекъ-читаленъ Козелецкаго уѣзда въ 1909 году.

№№ по порядку.	Наименованіе библіотекъ.	Мѣсяцы. Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь.	Іюль.	Августъ.	Мѣсяцы. Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.	Сколько дней была открыта.	Среднее число выдачъ въ день
1	Мокрецкяа . . .	248	240	200	150	60	45	36	54	68	275	236	238	1850	102	18,1
2	Старобасанская . .	164	159	102	71	34	5	31	26	77	61	89	111	930	97	9,6
3	Мостищская . . .	76	64	66	62	22	6	7	4	16	15	58	143	539	136	4,0
4	Бобровицкая . . .	381	248	196	66	51	41	47	53	45	49	98	160	1435	60	23,9
5	Новобасанская . . .	1480	1325	388	392	48	56	68	42	185	590	808	620	6002	184	12,2
6	Марковецкая . . .	408	345	90	30	12	12	10	10	75	256	340	355	1943	156	12,5
7	Ярославская . . .	1475	1362	981	243	149	153	153	120	74	350	679	1298	7037	76	92,6
8	Чемерская	375	262	109	27	8	14	6	13	5	25	146	275	1265	140	9,0
9	Держановская . . .	153	61	164	61	—	—	—	—	94	95	96	84	808	66	12,8
10	Щастновская . . .	161	241	277	126	72	89	53	32	30	51	144	111	1387	87	15,9
11	Кобыжская	566	439	575	371	224	283	275	181	87	270	489	895	4655	156	30,0
12	Ничеговская . . .	67	98	41	14	23	7	8	22	12	28	228	371	919	93	9.9
13	Хрещатинская . . .	—	—	130	72	26	14	1	—	3	18	90	136	490	31	15,8

№№ по порядку.	Наименованіе библіотекъ.	Мѣсяцы.														
		Январь.	Февраль.	Мартъ.	Апрѣль.	Май.	Іюнь	Іюль.	Августъ.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.	Всего.	Сколько дней была открыта.	Среднее число выдачъ въ день
14	Ядловская	309	278	185	143	90	64	27	20	34	64	172	1252	1638	91	18,0
15	Козарская	280	533	274	32	—	4	6	3	2	59	73	151	1417	104	13,6
16	Олишевская. . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	124	154	274	552	20	27,6
17	Новобыковская . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	43	468	519	498	1528	40	38,2
	Итого . .	6143	5655	3778	1860	819	793	728	580	850	2798	4419	5972	34395	1639	20,9

2007098419